

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 8T/47/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2519010176
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kondllová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2519010176.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Andrey Kondllovej a prísediacich Ľudmily Juríčkovej a Jozefa Drinku v trestnej veci obžalovanej Q. Z.? pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29.4.2020, takto

rozhodol:

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona sa zrušuje výrok o vine a celý výrok o treste ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce v trestnom rozkaze Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 6T/38/2019 zo dňa 26.4.2019, právoplatný dňa 22.5.2019

a obžalovaná

Q. Z.?, nar. XX.X.XXXX M. W. Š., trvale bytom A. - W., T. XXXX/XX, t. č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Leopoldov,

sa uznáva za vinnú, že

1. obžalovaná vystupujúca pod identitou ako Q. B., v presnejšie neustálený deň mesiaca V. XXXX a následne v presnejšie neustálený deň mesiaca Q. XXXX, v priestoroch obchodného centra P. na ulici N. v W., pod zámienkou investovania do nákupu a následnej lodnej prepravy a predaja obilia do P., s prísľubom výnosu z obchodu, vylákala finančné prostriedky od poškodenej V. W., pričom v V. XXXX jednorazovo od poškodenej prevzala finančnú hotovosť 30.000 eur a v júni 2017 prevzala jednorazovo finančnú hotovosť 20.000 eur, avšak žiadny výnos v ňou prísľúbenej lehote do Y. XXXX poškodenej nevyplatila a ani napriek viacerým výzvam nevrátila finančnú hotovosť, pričom už v čase prevzatia finančnej hotovosti nemala možnosť finančné prostriedky takto zhodnotiť a ani nemala v úmysle jej vyplatiť sľúbený výnos a ani vrátiť prevzaté finančné prostriedky, tieto použila na nezistený účel pre vlastnú potrebu, čím spôsobila manželom V. W.Y. a W. W. z F. škodu vo výške 35.000 eur a ich synovi V. W. škodu vo výške 15.000 eur,

2. obžalovaná vystupujúca pod identitou ako Q. B., dňa XX.X.XXXX pri golfovom ihrisku na K. Y. M. W. a následne dňa XX.X.XXXX v mestskom parku v W.Ĥ., pod zámienkou investovania do obchodu absorbujúceho i lodnú prepravu tovaru, s prísľubom výnosu z obchodu a garanciou návratnosti minimálne vkladu, vylákala finančné prostriedky od poškodenej F. M., pričom dňa XX.X.XXXX jednorazovo od poškodenej prevzala finančnú hotovosť 5.000 eur a XX.X.XXXX jednorazovo od poškodenej prevzala finančnú hotovosť 2.000 eur, avšak žiadny výnos v ňou prísľúbenej lehote do konca mesiaca P. XXXX poškodenej nevyplatila a ani napriek výzvam poškodenej nevrátila finančnú hotovosť, pričom už v čase prevzatia finančnej hotovosti nemala možnosť finančné prostriedky takto zhodnotiť a ani nemala v úmysle jej vyplatiť sľúbený výnos a ani vrátiť prevzaté finančné prostriedky, tieto použila na nezistený účel pre vlastnú potrebu, čím spôsobila F. M. z V. N. M. škodu vo výške 7.000 eur.

3. obžalovaná vystupujúca pod dievčenským menom Q. B., v presne nezistenom čase najmenej od X.X.XXXX do XX.X.XXXX pod zámienkou investovania a zhodnotenia finančných prostriedkov vylákala

od poškodenej M. K. z F. N. M. finančnú hotovosť v celkovej výške 10.000 eur a to tak, že dňa X.X.XXXX vylákala poškodenú do kaviarne Z. v kúpeľnom parku v W., kde poškodenej prezentovala ponuku podieľania sa na obchode ohľadne vývozu bývalých štátnych rezerv obilia do afrických krajín, na ktorom sa mali podieľať aj ľudia z vysokej slovenskej politiky s možnosťou vkladu 2.000 až 20.000 eur a s prísľubom zdvojnásobenia vložených finančných prostriedkov do troch mesiacov, na základe čoho takto vylákala od poškodenej dňa X.X.XXXX sumu 5.000 eur, ktoré jej poškodená odovzdala v pobočke piešťanskej B. B., a po tom, ako ju obvinená opätovne kontaktovala, že v prípade doinvestovania sumy poškodenou by bol jej výnos z investovania vyšší, jej poškodená dňa XX.X.XXXX v kúpeľnom parku v kaviarni Z. odovzdala ďalších 5.000 eur v hotovosti, pričom všetky takto vylákané finančné prostriedky sa obžalovaná zaviazala poškodenej aj s finančným výnosom vo výške 2-násobku investovanej sumy odovzdať do troch mesiacov, avšak výnos z investovania v stanovenej lehote poškodenej nevyplatila a ani poškodenej nevrátila prevzatú finančnú hotovosť, pričom už v čase prevzatia finančnej hotovosti od poškodenej nemala v úmysle jej vyplatiť sľúbený výnos a ani nevrátiť prevzaté finančné prostriedky, čím M. K. spôsobila škodu v celkovej výške 10.000 eur,

4. vystupujúc ako Q. B., s vopred premysleným úmyslom podvodne vylákať finančné prostriedky, vylákala od poškodenej F. M. finančnú hotovosť v celkovej výške 11.000 eur, a to takým spôsobom, že v presne nezistenom dni mesiaca B. XXXX po predchádzajúcom telefonickom dohovore na osobnom stretnutí v Y. E. M. A. na V. L. Č.. X prezentovala poškodenej možnosť výhodného investovania finančných prostriedkov do obilia s následným možným až 10 násobným zhodnotením investovanej sumy s návratnosťou financií a výnosom do konca roka 2017, pričom na základe tohto prísľubu poškodená najprv odovzdala v B. XXXX v priestoroch Y. E. obžalovanej sumu 4.000 eur, následne v nezistený deň mesiaca B. XXXX pred bytovým domom T. F. X, A. odovzdala obžalovanej ďalšiu finančnú hotovosť vo výške 2.000 eur, a to na základe presvedčovania zo strany obžalovanej o výhodnosti investovania vyššej sumy, následne v presne nezistenom dni mesiaca Y. XXXX obžalovaná opätovne telefonicky kontaktovala poškodenú, aby doinvestovala ďalšie finančné prostriedky, ktoré jej budú vyplatené do konca roka 2017 a poškodená jej v priestoroch Y. E. N. V. L. X M. A. odovzdala ďalšie peňažné prostriedky vo výške 5.000 eur, pričom obžalovaná poskytnuté finančné prostriedky neinvestovala, v dohodnutom termíne peniaze nevrátila, pričom už v čase prevzatia finančnej hotovosti od poškodenej konala s úmyslom nevrátiť finančné prostriedky poškodenej, čím týmto svojím protiprávnym konaním spôsobila poškodenej F. M., nar. X.X.XXXX, trvale bytom Y. XX, Š. škodu v celkovej výške 11.000 eur,

t e d a

v bodoch 1 až 4

na škodu cudzieho majetku sa obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku značnú škodu a čin spáchala závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l a

v bodoch 1 až 4

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona.

Z a t o s a j e j

u k l a d á :

Podľa § 221 odsek 3 Trestného zákona, s použitím § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 38 odsek 3, odsek 5 Trestného zákona, s poukazom na § 41 odsek 3 Trestného zákona spoločný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 4 (štyri) mesiace nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku je obžalovaná povinná nahradiť poškodeným:

X. V. W., nar. XX.X.XXXX a W. W., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom F. XXX spoločne škodu vo výške 35.000 eur,
X. V. W., nar. X.X.XXXX, bytom F. XXX škodu vo výške 15.000 eur,
X. F. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX/XXX, V. N. M. škodu vo výške 7.000 eur,
X. M. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX/X, F. N. M. škodu vo výške 10.000 eur a
X. F. M., nar. X.X.XXXX, trvale bytom Y. XX, Š. škodu vo výške 10.500 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Piešťany podal pod Pv 457/18/2204 na Okresný súd Piešťany dňa X.X.XXXX obžalobu na Q. Z. pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku pod bodmi 1 až 3.

Samosudkyňa po výsluchu obžalovanej postupom podľa § 238 odsek 4 Trestného poriadku dňa 14.8.2019 rozhodla o ponechaní obžalovanej vo väzbe a vo veci nariadila hlavné pojednávanie na 23.9.2019.

Obhajca obvinenej doručil súdu dňa 16.9.2019 návrh, ktorý doplnil 17.9.2019, na spojenie veci s konaním na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 6T/61/2018, kde je prejednávaných 5 skutkov obžalovanej kvalifikovaných ako zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona a iné.

Okresný súd Piešťany dňa 27.9.2019 predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o odňatí a prikázaní veci z dôvodu uskutočnenia spoločného konania, nakoľko boli podané obžaloby na tú istú obžalovanú na rôznych súdoch. Najvyšší súd Slovenskej republiky vrátil spis Okresnému súdu Piešťany dňa 7.10.2019 ako nesprávne predložený z dôvodu, že súd mal postupovať podľa § 280 odsek 1 druhá veta Trestného poriadku a vec postúpiť z dôvodu namietanej miestnej nepríslušnosti obhajcom. Po vrátení veci z Najvyššieho súdu Slovenskej republiky súd nemohol rozhodnúť o postúpení veci v zmysle § 280 odsek 1 Trestného poriadku, nakoľko súd zistil, že v žalovanom skutku Okresnou prokuratúrou Piešťany ide o trestný čin, na ktorého prejednanie je vecne i miestne príslušný Okresný súd Piešťany. Skutky uvedené v obžalobe Okresnej prokuratúry Piešťany obžalovaná spáchala v obvode Okresného súdu Piešťany, a teda tento súd je v zmysle § 17 odsek 1 Trestného poriadku miestne príslušný na ich prejednanie. Podľa názoru Okresného súdu Piešťany bolo možné uskutočniť spoločné konanie v danej veci a vo veci Okresného súdu Bratislava I, iba na základe rozhodnutia o odňatí veci vecne a miestne príslušnému Okresnému súdu Piešťany a jeho prikázaní Okresnému súdu Bratislava I.

Okresný súd Piešťany vo veci nariadil hlavné pojednávanie na 20.11.2019, pred ktorým zistil, že Okresný súd Bratislava I vo veci sp. zn. 6T/61/2018 dňa 8.11.2019 vyhlásil v senáte rozsudok, ku ktorému by prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu, preto uznesením z 20.11.2019 vyhláseným na pojednávaní súd rozhodol o postúpení danej trestnej veci senátu.

Poškodení V. W. a W. W. si uplatnili spoločne škodu vo výške 35.000 eur, poškodený V. W. si uplatnil škodu vo výške 15.000 eur, poškodená F. M. si uplatnila škodu vo výške 7.000 eur a poškodená M. K. si uplatnila škodu vo výške 10.000 eur, pričom všetci poškodení si škodu uplatnili z titulu nevrátenia finančnej hotovosti, ktorú odovzdali obžalovanej.

Obžalovaná na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.11.2019 urobila vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku teda, že je vinná zo spáchania skutkov 1 až 3 tohto rozsudku tak, ako sú jej tieto tri skutky kladené za vinu obžalobou Okresnej prokuratúry Piešťany Pv 457/18/2204 zo dňa 7.8.2019.

V dôsledku vyhlásenia v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, ktoré urobila obžalovaná, súd v zmysle § 257 odsek 5 Trestného poriadku postupoval primerane podľa § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, pričom obžalovaná na všetky otázky odpovedala áno. V zmysle § 257 odsek 6 Trestného poriadku bolo zistené stanovisko prokurátora, ktorý navrhol vyhlásenie obžalovanej prijať, a stanovisko poškodených, ktorí sa k vyhláseniu obžalovanej nevyjadrili.

Súd vyhlásil uznesenie v zmysle § 257 odsek 7 Trestného poriadku, ktorým prijal vyhlásenie obžalovanej, že je vinná zo spáchania skutkov tak, ako sú jej kladené za vinu vo výroku pod bodmi 1 až 3 tohto rozsudku. V dôsledku prijatia tohto vyhlásenia obžalovanej, ktorá sa ku všetkým trom skutkom uvedeným v obžalobe Okresnej prokuratúry Piešťany priznala, súd nevykonával vo veci dokazovanie o vine, ale len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a o náhrade škody.

Súd hlavné pojednávanie konané dňa 20.11.2019 po vykonaní dokazovania v nariadenom rozsahu odročil na neurčito za účelom zisťovania stavu konania na Okresnom súde Bratislava I vo veci sp. zn. 6T/61/2018, nakoľko vo vzťahu k vyhlásenému rozsudku z 8.11.2019 prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu, ako aj za účelom pripojenia spisu Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 6T/38/2019, kde prichádzalo do úvahy uloženie spoločného trestu, ktorý však bol pripojený k spisu Okresného súdu Bratislava I.

Opakovanými dopytmi na Okresný súd Bratislava I bolo zistené, že ich vec sp. zn. 6T/61/2018 nie je právoplatne skončená z dôvodu podania odvolania prokurátorom proti rozsudku a vec do apríla 2020 nebola ani predložená odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní.

V zmysle § 2 odsek 6 druhá veta Trestného poriadku, je súd povinný väzobnú vec vybavovať prednostne a urýchlene, preto nebolo možné v danej trestnej veci, kde je obžalovaná vo väzbe od 19.5.2019, dlhšie čakať na právoplatnosť rozsudku Okresného súdu Bratislava I vo veci sp. zn. 6T/61/2018 vyhláseného dňa 8.11.2019, preto súd vo veci nariadil ďalšie hlavné pojednávanie, ku ktorému si vyžiadal spis Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 6T/38/2019.

Výsluchom obžalovanej a poškodených ako aj oboznámením listinných dôkazov v rozsahu nariadeného dokazovania súd zistil nasledovné:

Obžalovaná spáchanie skutkov pod bodmi 1 až 3 rozsudku oľutovala a poškodeným sa ospravedlnila s tým, že ju to mrzí, lebo s nimi bola v kamarátskom vzťahu. Obžalovaná po oboznámení kópie pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 6T/38/2019 priznala aj spáchanie tohto skutku a tento i oľutovala.

Poškodení V. W. a W. W. uviedli, že finančnú hotovosť, ktorú dali obžalovanej získali zo spotrebného úveru, vo vzťahu ku ktorému museli neskôr založiť dom. Poskytnutý úver museli splatiť, hoci im obžalovaná nevrátila ani poskytnuté peniaze.

Poškodený V. W. uviedol, že na sumu 15.000 eur si zobral úver, ktorý potom musel splácať. To, že poskytol obžalovanej peniaze skomplikovalo aj jeho vzťah so snúbenicou.

Poškodená F. M. uviedla, že obžalovanej poskytla svoje úspory, nakoľko jej v tom čase dôverovala.

Poškodená M. K. uviedla, že obžalovanej verila, nakoľko táto sa prezentovala ako dobre situovaná osoba pohybujúca sa vo vyšších kruhoch, preto jej peniaze poskytla.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 6T/38/2019 vyplýva, že F. M. podala dňa 1.8.2018 na obžalovanú trestné oznámenie spolu s predložením dlžobného úpisu. Dňa 9.9.2018 vyšetrovateľ začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie obžalovanej za skutok uvedený pod bodom 4 tohto rozsudku, pričom toto uznesenie bolo obžalovanej doručené dňa 17.9.2018. Obžalovaná v prípravnom konaní v tejto veci využila svoje právo a odmietla vypovedať. Poškodená F. M. vo výpovedi uviedla, že sa s obžalovanou zoznámila ako návštevníčkou predajne, kde bola vedúca, pričom táto vystupovala ako solventná osoba, ktorá mala pri sebe značnú sumu peňazí a niekedy v lete 2017 ju oslovila s ponukou investovania peňazí do obchodu s obilím, pričom podrobne opísala skutočnosti uvedené v skutku pod bodom 4 tohto rozsudku. V predmetnej trestnej veci Okresný súd Bratislava II dňa 26.4.2019 vydal trestný rozkaz, ktorý dňa 22.5.2019 nadobudol právoplatnosť, a to vo vzťahu ku skutku uvedenom v bode 4 tohto rozsudku, čím obžalovanú uznal za vinnú z prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, za čo bola odsúdená podľa § 221 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 6 mesiacov, ktorý jej bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 3 roky s probačným dohľadom a povinnosťou uhradiť poškodenej spôsobenú škodu a podrobiť sa sociálnemu výcviku alebo inému výchovnému programu. Súčasne bola obžalovaná povinná nahradiť poškodenej F. M. škodu vo výške 10.500 eur.

Z rozsudku Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 6T/61/2018 zo dňa 8.11.2019 vyplýva, že obžalovaná bola uznaná za vinnú z prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona za skutok,

ktorého sa dopustila 26.2.2010 so škodou 10.000 eur a z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona za štyri skutky, ktorých sa dopustila od júna 2012 do apríla 2013 so škodou 55.240 eur, za čo jej bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 roky so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia a súčasne bol zrušený výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 6T/38/2019 z 26.4.2019. Z odvolania Okresnej prokuratúry Bratislava I voči tomuto rozsudku vyplýva, že prokurátor namietal neprihliadnutie na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona a tým aj prevahu priťažujúcich okolností, kde mal byť obžalovanej ukladaný trest so zvýšenou dolnou hranicou trestnej sadzby.

Obžalovaná má v registri trestov záznamy o 4 odsúdeniach. V roku 1986 bola odsúdená za podvod na jednoročný nepodmienečný trest, ktorý jej bol po podmienčnom prepustení odpustený amnestiou. Obvodným súdom Bratislava 5 sp. zn. 2T/102/1995 bola rozhodnutím z 29.2.1996 odsúdená za podvod podľa § 250 odsek 1, 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. a za krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. na 7 ročný nepodmienečný trest odňatia slobody, z ktorého bola 23.11.1999 podmienčne prepustená. Okresným súdom Bratislava 3 sp. zn. 4T/143/2004 bola rozsudkom z 8.2.2010, právoplatným 24.3.2010 odsúdená za nedovolenú výroku a držbu omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekurzora a obchodovania s nimi podľa § 187 odsek 1 písmeno b), c), d), odsek 3 písmeno b) s poukazom na § 9 odsek 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. na 3 ročný nepodmienečný trest odňatia slobody, kde bola obžalovaná vo výkone trestu od 18.5.2018 do 19.5.2019, pričom v danej veci jej bola do výkonu trestu započítaná väzba od 12.11.2003 do 10.11.2005. Posledné odsúdenie má obžalovaná vo veci Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 6T/38/2019, ktorý spis súd oboznámil.

V registri priestupkov nemá obžalovaná záznam. Podľa záznamu Sociálnej poisťovne má zamestnanie evidované len vo výkone trestu.

Podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a), c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku značnú škodu a čin spácha závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až desať rokov.

Podľa § 122 odsek 10 Trestného zákona, za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatel'a spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatel'a spáchať uvedený trestný čin.

Podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel' sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 38 odsek 3 Trestného zákona, ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 38 odsek 5 Trestného zákona, pri opätovnom spáchaní zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu; v takom prípade sa ustanovenie odseku 4 nepoužije.

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona, ak súd odsudzuje páchatel'a za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť, zruší v rozsudku skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku znova rozhodne o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku, prípadne za trestné činy spáchané s ním v jednočinnom súbehu, ako aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin, ktorý nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom. Súd prípadne rozhodne tiež o nadväzujúcich výrokoch, ktoré majú podklad vo výroku o vine. Ak je ukladaný trest za viac trestných činov, ustanovenia odsekov 1 a 2, § 42 a § 43 sa použijú primerane.

K vyhláseniu rozsudku v danej veci je potrebné v prvom rade uviesť, že keďže ide o väzobnú vec, kde je súd povinný v zmysle § 2 odsek 6 Trestného poriadku konať prednostne a urýchlene, nebolo možné vyčkat' na právoplatnosť už vyhláseného rozsudku sp. zn. 6T/61/2018 Okresného súdu Bratislava I zo dňa 8.11.2019, vo vzťahu ku ktorému prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu, nakoľko predmetný

spis doposiaľ nebol predložený odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní prokurátora. Okresný súd Piešťany tak vo veci rozhodoval len s ohľadom na právoplatne skončené konanie Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 6T/38/2019, pričom vo vzťahu k nemu prichádzalo do úvahy uloženie spoločného trestu.

Súd posúdil tri skutky v danej trestnej veci ako aj skutok z pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 6T/38/2019 a má za to, že ide o čiastkové útoky pokračovacieho trestného činu podvodu, nakoľko všetky štyri skutky spáchala obžalovaná a spája ich objektívna súvislosť v čase (skutky boli spáchané v období od mája 2017 do októbra 2017), v spôsobe ich spáchania (zámienka investovania peňazí do obchodu s obilím s prísľubom vysokého a skorého výnosu) a v predmete útoku (vylákание finančnej hotovosti), ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatel'a spáchať uvedený trestný čin. Za skutok vo veci Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 6T/38/2019 bolo obžalovanej oznámené vznesenie obvinenia dňa 17.9.2018 a za skutky v danej trestnej veci bolo obžalovanej oznámené vznesenie obvinenia dňa 12.2.2019, resp. dňa 15.2.2019, teda obžalovaná pokračovala v konaní skôr, ako jej bolo oznámené vznesenie obvinenia.

Vzhľadom na to, že súd uznával obžalovanú za vinnú z troch skutkov uvedených v obžalobe Okresnej prokuratúry Piešťany na základe jej vyhlásenia o vine, ktoré súd prijal, a tieto skutky sú ďalšími čiastkovými útokmi, ktoré tvoria súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, resp. trestný rozkaz, ktorý už nadobudol právoplatnosť, zrušil súd v tomto rozsudku skorší trestný rozkaz čo do výroku o vine o pokračovacom trestnom čine, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v trestnom rozkaze Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 6T/38/2019 zo dňa 26.4.2019, znova rozhodol o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku, teda rozhodol o vine obžalovanej vo vzťahu ku všetkým štyrom skutkom pod bodmi 1 až 4 rozsudku.

Súd uznal obžalovanú za vinnú zo všetkých štyroch skutkov uvedených vo výroku tohto rozsudku, a to na základe jej vyhlásenia o vine vo vzťahu ku skutkom 1 až 3 rozsudku, ktoré súd prijal, pričom priznaniu viny obžalovanou zodpovedá aj vykonané dokazovanie v prípravnom konaní, a vo vzťahu ku skutku v bode 4 rozsudku bol súd viazaný skutkovými zisteniami v trestnom rozkaze Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 6T/38/2019. K uznaniu viny obžalovanej za pokračovací zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona treba dodať, že posúdením konania obžalovanej vo veci Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 6T/38/2019 ako čiastkového útoku pokračovacieho zločinu podvodu sa právna kvalifikácia skutku obžalovanej oproti obžalobe Okresnou prokuratúrou Piešťany nemenila, nakoľko aj po doplnení čiastkového útoku z konania Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 6T/38/2019 do tohto konania, zostala právna kvalifikácia nemenná, nakoľko škoda sa zo sumy 67.000 eur síce zvýšila na 78.000 eur, avšak stále ide o značnú škodu, rovnako tak obžalovaná spáchala skutok na viacerých osobách už čiastkovými útokmi v obžalobe v danej trestnej veci.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd vychádzal z ustanovení § 34 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona, pričom vzal do úvahy spôsob spáchania činu, jeho následky, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce okolnosti, priťažujúce okolnosti, osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Trest je právnym následkom trestného činu, a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionality trestu). Trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Pokiaľ ide o spôsob spáchania činu, následok, zavinenie a pohnútku, súd vychádzal z okolností spáchania skutkov, kedy obžalovaná pod vymyslenou zámienkou investovania peňazí do obchodu s obilím a prísľubu vysokého a skorého výnosu vylákala od poškodených, s ktorými predtým nadviazala priateľský kontakt, značnú finančnú hotovosť, ktorú použila pre vlastné potreby. Celkovo obžalovaná spôsobila poškodeným škodu vo výške 78.000 eur za pomerne krátky čas. Obžalovaná pritom konala v priamom úmysle, teda chcela spôsobom uvedeným v trestnom zákone porušiť záujem chránený týmto zákonom.

Z hľadiska posúdenia osoby obžalovanej, jej osobných pomerov a možnosti nápravy súd zistil, že obžalovaná sa už závažnej majetkovej trestnej činnosti dopustila v minulosti, za čo bola odsúdená na dlhý nepodmienečný trest odňatia slobody, napriek tomu jej to nezabránilo opätovne sa dopustiť majetkovej trestnej činnosti so značnou škodou. Obžalovaná nebola okrem výkonu trestu nikde zamestnaná a je zrejmé, že majetkovou trestnou činnosťou, prípadne drogovou trestnou činnosťou si zabezpečuje finančné prostriedky na svoje potreby ako aj na vedenie nadštandardného života, ktorým sa poškodeným prezentovala.

Obžalovanej bol uložený spoločný trest odňatia slobody, pričom súd má za to, že iný druh trestu ako trest odňatia slobody by nezabránil obžalovanej v páchaní ďalšej majetkovej trestnej činnosti, a okrem toho tento druh trestu musel byť obžalovanej v zmysle § 34 odsek 6 druhá veta Trestného zákona aj uložený. Pri určovaní výmery trestu súd obžalovanej zohľadnil jednu poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písmeno l) Trestného zákona, nakoľko obžalovaná sa k trom skutkom pod bodmi 1 až 3 rozsudku priznala, tieto úprimne oľutovala a po oboznámení pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 6T/38/2019 sa priznala a oľutovala aj skutok v tejto veci. Obžalovanej neboli priznané poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno d) a písmeno n) Trestného zákona, a to z dôvodu, že hoci obžalovaná spáchala skutky v danej veci vo veku okolo 62 rokov, nemal vyšší vek vplyv na jej rozumovú a vôľovú spôsobilosť, skôr naopak, obžalovaná sa prezentovala ako dobre situovaná dáma vo vyššom veku, čo využívala na získanie si väčšej dôveryhodnosti u poškodených. Vzhľadom na to, že obžalovaná nenapomáhala pri objasňovaní trestnej činnosti, nakoľko pri všetkých skutkoch v prípravnom konaní využila svoje právo nevypovedať, a až na pojednávaní urobila vyhlásenie o vine k trom čiastkovým útokom, nemožno to posúdiť ako poľahčujúcu okolnosť vo vzťahu ku všetkým čiastkovým útokom. Čo sa týka prirážajúcich okolností mal súd z registra trestov obžalovanej preukázané, že už bola za trestné činy odsúdená, avšak u odsúdení, na ktoré mohol súd prihliadať išlo v oboch prípadoch o odsúdenia za zločiny, a to vo veci Obvodného súdu Bratislava 5 sp. zn. 2T/102/1995, kde bola okrem iného odsúdená pre § 250 odsek 1, odsek 4 zákona č. 140/1961 Zb., kde bola v tom čase sadzba 5 rokov až 12 rokov a vo veci Okresného súdu Bratislava 3 sp. zn. 4T/143/2004, kde bola odsúdená za § 187 odsek 1, písmeno b), c), d), odsek 3 písmeno b) zákona č. 140/1961 Zb., kde bola sadzba 3 roky až 10 rokov. S poukazom na § 437 odsek 1 Trestného zákona trestné činy obžalovanej spáchané podľa zákona č. 140/1961 Zb. v konaní Obvodného súdu Bratislava 5 sp. zn. 2T/102/1995 a v konaní Okresného súdu Bratislava 3 sp. zn. 4T/143/2004 vykazujú znaky zločinu, preto súd na tieto dve odsúdenia neprihliadal ako na prirážajúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, ale ako na okolnosť podľa § 38 odsek 5 Trestného zákona.

Súd tak u obžalovanej zistil jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 Trestného zákona a nezistil žiadnu prirážajúcu okolnosť v zmysle § 37 Trestného zákona, preto prichádzalo do úvahy použitie ustanovenia § 38 odsek 3 Trestného zákona. Súčasne však súd u obžalovanej zistil okolnosť podmieňujúcu použitie vyššej trestnej sadzby podľa § 38 odsek 5 Trestného zákona, keďže opätovne spáchala zločin. Aplikácia ustanovenia § 38 odsek 5 Trestného zákona súčasne nevylučuje použitie ustanovenia § 38 odsek 3 Trestného zákona, preto bolo potrebné vykonať úpravu trestnej sadzby s prihliadnutím na § 38 odsek 8 Trestného zákona s poukazom na obe ustanovenia, teda § 38 odsek 3 Trestného zákona aj § 38 odsek 5 Trestného zákona. Vzhľadom na to, že Trestný zákon výslovne nešpecifikuje v akom poradí treba v tomto prípade vykonať úpravu trestnej sadzby, treba vychádzať zo systematiky zákona ako aj zo zásady priaznivejšieho výkladu v prospech obžalovanej. Samotná systematika ustanovenia § 38 Trestného zákona určuje, že najskôr treba zohľadniť pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a prirážajúcich okolností, čo súd urobil a zistil prevahu poľahčujúcich okolností nad prirážajúcimi, teda použitie ustanovenia § 38 odsek 3 Trestného zákona, kedy sa znižuje horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Obžalovanej tak bola najskôr upravená trestná sadzba v trvaní 3 roky až 10 rokov podľa § 38 odsek 3 Trestného zákona na 3 roky až 7 rokov a 8 mesiacov (teda horná hranica ustanovenej trestnej sadzby bola znížená o jednu tretinu, pričom základom na toto zníženie bol rozdiel medzi hornou a dolnou hranicou trestnej sadzby, čiže súd hornú hranicu 10 rokov znížil o jednu tretinu rozdielu medzi hornou a dolnou hranicou trestnej sadzby, teda o 2 roky a 4 mesiace). Vzhľadom na to, že obžalovaná opätovne spáchala zločin, bolo potrebné po úprave trestnej sadzby podľa § 38 odsek 3 Trestného zákona pristúpiť aj k úprave trestnej sadzby podľa § 38 odsek 5 Trestného zákona, a to tak, že sa zvýši dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu, kde súd vychádzal z už upravenej trestnej sadzby vo výmere 3 roky až 7 rokov a 8 mesiacov, kde zvýšil v prihliadnutí na § 38 odsek 8 Trestného zákona dolnú hranicu o jednu polovicu, a obžalovanej tak ukladal trest v sadzbe 5 rokov a 4 mesiace až 7 rokov a 8 mesiacov (rozdiel medzi hornou hranicou 7 rokov a 8 mesiacov a dolnou hranicou 3 roky, je 4 roky a 8 mesiacov, z čoho polovica je 2 roky a 4

mesiace, ktoré súd pripočítal k dolnej hranici trestnej sadzby). Takto vykonaná úprava hornej a dolnej hranice trestnej sadzby vychádza zo systematiky Trestného zákona a je aj pre obžalovanú priaznivejšia. Prípadný opačný postup, teda úprava trestnej sadzby najskôr podľa § 38 odsek 5 Trestného zákona a potom podľa § 38 odsek 3 Trestného zákona, by jednak nezodpovedal systematike Trestného zákona a jednak by bol pre obžalovanú nepriaznivejší. Okrem toho takýto postup aplikácie ustanovenia § 38 Trestného zákona nevyplýva zo žiadneho ustanovenia Trestného zákona ani z judikatúry.

Súd obžalovanej uložil trest odňatia slobody na dolnej hranici zvýšenej trestnej sadzby vo výmere 5 rokov a 4 mesiace, nakoľko má za to, že takto uložený trest je dostatočný na jej nápravu a spĺňa aj požiadavku generálnej prevencie. Keďže okolnosť, že sa obžalovaná už v minulosti majetkovej trestnej činnosti dopustila, bola zohľadnená vo zvýšenej dolnej hranici trestnej sadzby, súd s prihliadnutím aj na to, že predchádzajúcej majetkovej trestnej činnosti sa dopustila viac ako 20 rokov pred spáchaním tejto trestnej činnosti, ukladal obžalovanej trest na zvýšenej dolnej hranici trestnej sadzby, zohľadniac aj skutky v tejto veci a nimi spôsobenú celkovú škodu.

Súd obžalovanú pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko obžalovaná v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebola vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin. Vo veci Obvodného súdu Bratislava 5 sp. zn. 2T/102/1995 bola vo výkone trestu do 23.11.1999, teda viac ako 10 rokov pred spáchaním tohto trestného činu, ktorý spáchala v priebehu roku 2017 a vo veci Okresného súdu Bratislava 3 sp. zn. 4T/143/2004 bola obžalovaná vo výkone trestu od 18.5.2018 do 19.5.2019, pričom v danej veci jej bola do výkonu trojročného trestu započítaná väzba od 12.11.2003 do 10.11.2005, teda vo výkone trestu bola po spáchaní skutkov v danej veci.

Obžalovaná spôsobila trestným činom poškodeným V. W. a W. W. spoločne škodu vo výške 35.000 eur, V. W. škodu vo výške 15.000 eur, F. M. škodu vo výške 7.000 eur a M. K. škodu vo výške 10.000 eur, ktorú škodu si poškodení riadne a včas do skončenia prípravného konania uplatnili, preto súd obžalovanú zaviazal na náhradu tejto škody. Keďže súd zrušil trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 6T/38/2019, čo do výroku o vine aj treste, bolo potrebné opätovne rozhodnúť o náhrade škody pre tento čiastkový útok, preto súd obžalovanej uložil povinnosť nahradiť škodu aj poškodenej F. M. v uplatnenej výške 10.500 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku vo výroku o vine nie je možné podať odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.

Proti tomuto rozsudku vo výroku o treste a náhrade škody je možné podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Lehota na podanie odvolania obžalovanej, obhajcov a poškodeným neplynie do 30.4.2020 v zmysle zákona č. 62/2020 Z.z..

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku prechádzalo.

Odvolanie prokurátora, podané obhajcom alebo splnomocnencom musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.

Odvolanie má odkladný účinok.