

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 24CoP/17/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320200160
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Dudášová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2020:2320200160.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Andrea Dudášová a sudkýň: JUDr. Magdaléna Krajčovičová a JUDr. Ľuboslava Vanková vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: M. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov: Mgr. L. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. A. XXXX/XX, W., a P. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. I. X, E., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Galanta sp. zn. 22P/5/2020-33 zo dňa 7. februára 2020, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie v trvaní do právoplatného skončenia konania vo veci samej: „Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom, M. C., nar. XX.XX.XXXX, každý páry kalendárny týždeň v pondelok od 15:30 hod. do 18:30 hod. a v sobotu od 10:00 hod. do 18:30 hod. a každý nepáry kalendárny týždeň v utorok od 15:30 hod. do 18:30 hod. a v nedeľu od 10:00 hod. do 18:30 hod. Otec je povinný maloleté dieťa prevziať každý páry kalendárny týždeň v pondelok a každý nepáry kalendárny týždeň v utorok v určenom čase v predškolskom zariadení, ktoré maloleté dieťa navštevuje a po ukončení styku maloleté dieťa v určenom čase odovzdať matke v mieste jej bydliska s tým, že matka je povinná v určenom čase maloleté dieťa prevziať od otca. Počas prázdnin, sviatkov, víkendov a dní, keď sa maloleté dieťa nenachádza v predškolskom zariadení, je otec povinný prevziať maloleté dieťa v určenom čase v mieste bydliska matky a po ukončení styku ho v určenom čase odovzdať matke v mieste bydliska matky späť s tým, že matka je povinná maloleté dieťa v stanovený čas na styk riadne pripraviť a je povinná maloleté dieťa v určenom čase odovzdať otcovi v mieste bydliska matky a v určenom čase maloleté dieťa v mieste bydliska matky prevziať od otca späť. V prípade ak sa maloleté dieťa v čase určeného styku, počas pracovných dní školského roka, nenachádza v predškolskom zariadení, je matka povinná otcovi oznámiť túto skutočnosť minimálne 7 hodín predtým, ako mal otec maloleté dieťa prevziať v predškolskom zariadení“.

2. Napadnuté uznesenie súd prvej inštancie odôvodnil právne aplikáciou ustanovení § 1 Civilného mimosporového poriadku, § 324 ods. 1 - 3, § 325 ods. 1 a 2, § 326 ods. 1, § 328 ods. 1, ods. 2, § 329 ods. 1, § 330 ods. 1 Civilného sporového poriadku, § 36 ods. Zákona o rodine.

3. Vecne argumentoval súd prvej inštancie tým, že z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a tvrdení v ňom obsiahnutých, ako aj z predložených správ kolízneho opatrovníka a ÚPSVaR Trnava mal súd dostatočne osvedčené, že sú tu dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia, a to najmä z dôvodu problémovej komunikácie medzi rodičmi maloletej, ktorú kolíznemu opatrovníkovi potvrdili obaja rodičia. Matka maloletej uviedla, že otec maloletej ju vulgárne osočuje, a naschvál jej robí zle, porušuje dohody, bez vedomia matky navštívil maloletú v škôlke. Otec v návrhu tvrdil, že matka ruší vopred dohodnuté stretnutia otca s maloletou a zneužíva neupravený styk otca s maloletou. Rodičia maloletej pred kolíznym opatrovníkom prejavili záujem o psychologické poradenstvo za účelom zlepšenia komunikácie medzi

rodičmi. V záujme zachovania vzťahu rodič - dieťa je bezpochyby daná odôvodnená potreba dočasnej úpravy styku otca s maloletou do skončenia konania vo veci samej, nakoľko rodičia sa nevedia na úprave styku dohodnúť. Súd poukazuje na skutočnosť, že otec s maloletou do polovice decembra 2019 žil v spoločnej domácnosti, maloletá s ním je preto zvyknutá tráviť čas, z ktorého dôvodu je podľa názoru súdu potrebné zabezpečiť pravidelný kontakt otca s maloletou najmä v čase, keď komunikácia medzi rodičmi nie je konštruktívna, aby nedošlo k ohrozeniu citových väzieb medzi otcom a maloletou len z dôvodu komunikačných, resp. iných nezhôd medzi matkou a otcom maloletej. Súd v tejto súvislosti poukazuje na skutočnosť, že súdu zo strany kolízneho opatrovníka, ani rodičov maloletej, neboli avizované nedostatky v starostlivosti o maloletú, z ktorého dôvodu je súd toho názoru, že zdravý psychický ani fyzický vývoj maloletej nie je v starostlivosti ani jedného z rodičov ohrozený. Na vývoj maloletej v súčasnej dobe môže nevhodne vplývať len správanie rodičov, ktorí sami nevedia určiť, resp. následne dodržiavať vzájomné dohody o styku otca s maloletou, z ktorého dôvodu je nariadenie neodkladného opatrenia v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Súd sa však nestotožnil s rozsahom v akom otec požaduje upraviť styk otca s maloletou, preto upravil styk v takom rozsahu, aby bol dodržaný pravidelný kontakt maloletej s otcom a to tak, že každý párný kalendárny týždeň sa bude realizovať styk v pondelok a v sobotu a každý nepárny kalendárny týždeň v utorok a v nedeľu v súdom určenom čase. Súd určil styk otca s maloletou zatiaľ bez prespatia, a to s ohľadom na vek maloletej, ako aj na skutočnosť, že z obsahu spisu vyplýva, že maloletá doposiaľ prespala v domácnosti otca len raz. Na účely dočasnej úpravy je stanovený rozsah styku dieťaťa s otcom spôsobilý zabrániť strate ich vzájomného kontaktu, prípadne odcudzeniu, ako i rozvíjať emocionálnu väzbu dieťaťa a otca a umožniť maloletej tráviť čas so svojim otcom, ktorý má vo svojej domácnosti vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť o maloleté dieťa. Útly vek dieťaťa vyžaduje pravidelné stretávanie v priebehu pracovných dní a počas víkendových dní. Takáto dočasná úprava styku, je v záujme maloletého dieťaťa a umožňuje mu rozvíjať prirodzené rodinné puto so svojim otcom.

Nakoľko súd pri neodkladnom opatrení nemá dostatok priestoru na vykonanie potrebného dokazovania za účelom preukázania tvrdení účastníkov, okolnostiam zodpovedajúca úprava styku otca s maloletým dieťaťom bude predmetom konania vo veci samej.

4. Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie matka maloletej, nakoľko súd na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a tiež súd nesprávne zistil skutočný stav veci, v dôsledku čoho je toto uznesenie nesprávne. Otcom prezentované situácie vyplývali z jeho bezohľadného správania vo vzťahu k potrebám maloletej, pričom žiadnym spôsobom nešlo o obmedzovanie styku otca s maloletou zo strany matky. Je pravdou, že komunikácia medzi matkou a otcom maloletej je niekedy problematická, je prístupná dohode s otcom, hoci otec nie vždy tieto dohody dodržiaval. Tvrdenie otca o tom, že by matka nedodržiavala dohody o styku s maloletou nie sú pravdivé a neboli zo strany otca žiadnym spôsobom preukázané ani osvedčené. Nesúhlasí s tvrdením súdu na strane 7 uznesenia o neodkladnom opatrení, že rodičia nevedia určiť resp. následne dodržiavať vzájomné dohody o styku otca s maloletou, nakoľko zo strany matky žiaden takýto problém neexistuje a otcove nedodržiavanie dohôd a jeho svojvoľné narušenie zaužívaného režimu Mie nemôže byť dôvodom na nariadenie ním navrhovaného neodkladného opatrenia. Má za to, že otec žiadnym spôsobom neosvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov týkajúcich sa styku otca s maloletou, nakoľko nepreukázal ani neosvedčil žiadnym spôsobom, že by matka nedodržiavala dohody o jeho styku s maloletou, a preto neboli ani nie sú splnené zákonné podmienky na vydanie neodkladného opatrenia. Záver súdu o neschopnosti dosiahnuť či dodržiavať dohody zo strany matky bol súdom založený len na podklade nepodložených tvrdení otca v rámci návrhu a jeho nepodložených tvrdení pri šetrení pomerov (otcom priložené potvrdenie o oznámení polícii je taktiež len spísaním ničím nepodložených tvrdení otca). Takýto postup súdu, spočívajúci vo vydaní neodkladného opatrenia čisto na základe tvrdení otca, ktoré otec žiadnym spôsobom nepodložil, nedokázal ani neosvedčil, považujem za nesprávny. Rovnako z hľadiska rozsahu styku nariadeného neodkladným opatrením mám za to, že tento nie je v záujme maloletej. Maloletá je zvyknutá odchádzať zo škôlky okolo 16.00 hod., nakoľko po poobednom spánku majú v škôlke olovrant medzi 15.00 hod. a 15.30 hod. a doma chodí spať približne o 19.00 hod., keďže vstáva o 05.15 hod. a na 06.30 hod. chodí do škôlky. V dôsledku v neodkladnom opatrení upravenom rozsahu styku dochádza u maloletej k narušeniu jej zaužívaného režimu, nakoľko predovšetkým vo večerných hodinách po odovzdaní o 18.30 hod. musí absolvovať ešte hygienu a večeru, v dôsledku čoho sa jej posúva spánkový režim, spať pôjde až po 19.30 hod. čo bude spôsobovať problémy pri rannom vstávaní. Vzhľadom na tieto skutočnosti navrhla, aby Krajský súd v Trnave zrušil napadnuté uznesenie.

5. K odvolaniu matky sa vyjadril otec tak, že nikdy matke fyzicky neublížil. Dohoda o úprave styku nebola dodržaná iba vinou matky, nakoľko nebolo možné sa s ňou vopred na niečom dohodnúť. Otec sa v plnom rozsahu stotožňuje s rozhodnutím prvoinštančného súdu. Otec je schopný sa o dcéru počas stretnutí postarať najlepšie ako vie, a ochotný zabezpečiť potreby maloletej. Maloletú má rád pretože ho vo svojom živote potrebuje. Podľa otca dcéra nechodí spať o 19.00 hod., ale neskôr.

6. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku), po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou - účastníkom (§ 359 Civilného sporového poriadku), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) Civilného sporového poriadku), po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (§ 363 Civilného sporového poriadku) a že odvolateľka v odvolaní použila zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 písm. f), h) Civilného sporového poriadku v spojení s § 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku), preskúmal napadnuté uznesenie bez viazanosti rozsahom (§ 65 Civilného mimosporového poriadku) a dôvodmi odvolania (§ 66 Civilného mimosporového poriadku), bez potreby zopakovania alebo doplnenia dokazovania (§ 68 Civilného mimosporového poriadku), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 Civilného sporového poriadku a contrario) a dospel k záveru, že odvolaniu matky nie je možné priznať úspech, keďže napadnuté uznesenie je vo výroku vecne správne, v dôsledku čoho boli splnené podmienky pre jeho potvrdenie (§ 387 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

7. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu s poukazom na obsah preskúmaného uznesenia i argumenty matky predstreté v odvolacom konaní bolo posúdiť, či sú splnené zákonné podmienky a dané skutkové okolnosti neodkladným opatrením upraviť styk otca s maloletou.

8. V zmysle § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. V zmysle § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. V ods. 2 tohto ustanovenia pod písm. a) až h) zákon demonštratívne vymenúva možné obsahy neodkladných opatrení. Podľa ods. 3 tohto ustanovenia za podmienok ustanovených osobitným predpisom môže súd nariadiť kontrolu dodržiavania neodkladným opatrením nariadenej povinnosti technickými prostriedkami.

10. V zmysle § 329 ods. 1 veta prvá Civilného sporového poriadku súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. V zmysle § 329 ods. 2 Civilného sporového poriadku pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. V zmysle Čl. 24 Charty základných práv Európskej únie pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa (ods. 2). Každé dieťa má právo na pravidelné udržiavanie osobných vzťahov a priamych stykov s obidvoma svojimi rodičmi, ak to nie je v rozpore s jeho záujmom (ods. 3).

13. V zmysle Čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť.

14. V zmysle Čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

15. V zmysle Čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa je zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa.

16. V zmysle § 28 ods. 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

17. V zmysle § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže

aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ust. § 24, § 25, § 26 sa použijú primerane.

18. Neodkladné opatrenie je v zásade prípustné iba v dvoch prípadoch, a to pri potrebe bezodkladne upraviť pomery a pri obave, že exekúcia bude ohrozená. V mimosporových konaniach je umožnené súdu nariadiť neodkladné opatrenie aj v prípadoch verejného záujmu ako najširšej kategórie pokrývajúcej záujem štátu. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. V konaní o prejednaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na včasné zabezpečenie neodkladnej úpravy nie je nevyhnutné vykonať dôkazy ako v konaní vo veci samej, na ich nariadenie je postačujúce, ak účastník osvedčí potrebu nevyhnutnej neodkladnej ochrany práv a právom chránených záujmov a tiež je splnená zákonná podmienka nariadenia neodkladného opatrenia, ak sa osvedčí alebo preukáže aspoň jeden z vyššie uvedených dôvodov na jeho nariadenie. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bolo totožný s výrokom vo veci samej.

19. Zo skutkových okolností vyplynulo, že rodičia maloletej nie sú manželia, nežijú v spoločnej domácnosti. Naposledy bolo o úprave práv a povinností rodičov k maloletej rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Galanta č.k. 12P/99/2019-63 zo dňa 26.09.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.10.2019 tak, že bola schválená rodičovská dohoda, ktorou sa maloleté dieťa zveruje do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia majú právo maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 150,- eur mesačne, počnúc od 26.09.2019, kde výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa a styk otca s maloletým dieťaťom sa neupravuje. Ohľadom maloletej na Okresnom súde Galanta prebiehalo aj konanie pod sp.zn. 12PPOm/2/2019 o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom návrh matky bol uznesením č.k. 12PPOm/2/2019-13 zo dňa 09.07.2019 zamietnutý. Na Okresnom súde Galanta prebiehalo konanie sp.zn. 21P/101/2019 o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom bol upravený styk otca s maloletou do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 12P/99/2019, uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 11CoP/65/2019-67 zo dňa 25.09.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 02.11.2019. V zmysle uvedeného rozhodnutia bol otec oprávnený stykať sa s maloletou každý páry utorok v mesiaci od 16.00 hod. do 18.00 hod., každú páry sobotu v mesiaci od 09.00 hod. do 18.00 hod., každý nepáry pondelok v mesiaci od 16.00 hod. do 18.00 hod. a každú nepáry nedeľu v mesiaci od 09.00 hod. do 18.00 hod. Návrhom vo veci samej otec žiada upraviť styk s maloletou a návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa otec domáha úpravy styku s maloletou tak, že otec je oprávnený stykať sa s maloletou každý páry pondelok v mesiaci od 15.30 hod. do 18.30 hod., každý nepáry utorok v mesiaci od 15.30 hod. do 18.30 hod., každý páry víkend v mesiaci od piatku od 17.00 hod., do soboty do 18.00 hod. a každý nepáry víkend v mesiaci od soboty od 10.00 hod. do nedele do 18.00 hod.

20. V záujme dieťaťa je predovšetkým aby vyrastalo v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerancie a harmónie a aby jeho výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania a rozumových a fyzických schopností, mravnému duchovnému a sociálnemu rozvoju a aby boli rešpektované všetky jeho práva uvedené v Dohovore o právach dieťaťa, ako aj v iných právnych predpisoch. Vo všeobecnosti možno skonštatovať, že ideálnym stavom je, keď dieťa môže vyrastať v starostlivosti oboch rodičov - otca i matky. Zároveň je však potrebné podotknúť, že základným právom dieťaťa je právo na pokojné a harmonické rodinné prostredie a je povinnosťou rodičov mu takéto prostredie zabezpečiť. V prípade, že medzi rodičmi dieťaťa dochádza k dlhodobjším nezhodám, prípadne obaja alebo jeden z nich sa správa neprimerane a ich spolužitie nevytvára vhodné prostredie pre zdravý rast dieťaťa, je dôvodné, ak sa upraví výkon rodičovských práv a povinností. V prejednávaní veci medzi rodičmi dochádza k dlhodobjším rozporom, v dôsledku spolu nežijú, spolužitie rodičov tak nevytvára vhodné prostredie pre zdravý rast maloletej. Nepochybne pretrvávajú nezhody medzi rodičmi ohľadne styku otca s maloletou, keď otec uvádza, že matka mu bráni v stretávaní s maloletou, dohody nedodržiava, pričom matka nesúhlasí s tvrdeniami otca o obmedzovaní styku s maloletou, k problémom pri styku z jej strany nedochádza, je prístupná k dohode o tejto otázke.

21. Predovšetkým však odvolací súd poukazuje na to, že medzi rodičmi maloletej nie je možný konsenzus ohľadne styku otca s maloletou, ktorý by bol v záujme maloletej. Keďže vzťah medzi nimi je

narušený, nie sú schopní sa stabilne dohodnúť o úprave styku otca s maloletou, kým vo veci nerozhodne súd prvej inštancie vo veci samej, a preto je tu osvedčená potreba dočasne upraviť pomery účastníkov najmä s ohľadom na záujem maloletej. Z obsahu spisu je zrejmé, že rodičia spolu nežijú, doposiaľ nedošlo medzi nimi k trvalej dohode o úprave styku (súdne rozhodnutie- neodkladné opatrenie zaniklo) maloletá je zverená do osobnej starostlivosti matky a otec mesačne prispieva na jej výživu.

22. Neodkladná úprava styku je druh neodkladného opatrenia, ktorý nie je výslovne uvedený v ustanovení § 325 ods. 2 Civilného sporového poriadku v spojení s ustanoveniami § 360 - 368 o neodkladných opatreniach a iných opatreniach súdu Civilného mimosporového poriadku s ohľadom na len príkladný výpočet možných neodkladných opatrení, avšak toto neodkladné opatrenie zodpovedá účelu zabezpečenia dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania.

23. K uvedenému považuje odvolací súd uviesť, že práva rodičov možno obmedziť a maloleté deti možno od rodičov odlúčiť proti vôli rodičov len rozhodnutím súdu na základe zákona. Rodičovské práva a povinnosti patria obidvom rodičom. Predpokladá sa, že rodičia svoje deti vychovávajú v zásade na základe vzájomnej dohody a v záujme maloletých detí. Zákon zasahuje do úpravy styku s maloletým dieťaťom len v špecifických, neštandardných situáciách s tým, že uprednostňuje dohodu o úprave styku s maloletým dieťaťom a rozhodovanie súdu prichádza do úvahy až po zistení, že takáto dohoda nie je možná. Pri rozhodovaní o styku je dôležité zvážiť okolnosti tak na strane maloletého dieťaťa, ako je najmä jeho vek, zdravotný stav, vzťah k rodičovi, ktorý ho nemá v starostlivosti, doterajší spôsob a rozsah styku, denný režim, školské a mimoškolské aktivity, ako aj okolnosti na strane rodičov, ako je najmä ich vzájomný vzťah, časové a ekonomické možnosti, rodinné pomery, vzdialenosť medzi bydliskom dieťaťa a rodiča, časová odlúčenosť, citová naviazanosť. Hlavným účelom styku je, aby zostal zachovaný vzťah maloletého dieťaťa a rodiča, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, keď napriek nezhodám medzi rodičmi je základným právom dieťaťa, aby malo kontakt s obidvoma rodičmi. Zároveň je však úlohou oboch rodičov, aby svoje nezhody a konflikty v žiadnom prípade neprenášali na maloleté deti, na ktoré uvedená situácia pôsobí nepriaznivo. Právna úprava styku rodičov s ich maloletými deťmi nevedie k obmedzeniu práv rodičov, ale práve naopak, prostredníctvom tejto úpravy sa prispieva k ich garancii. Keďže právo na styk je nespochybniteľným právom maloletého, ako aj jeho otca, je nutné hľadať riešenie úpravy styku tak, aby bolo v čo najlepšom záujme maloletého dieťaťa.

24. Tu odvolací súd musí prisvedčiť tomu, že spôsob úpravy styku vyplývajúci z napadnutého uznesenia je možné považovať za primeraný potrebe dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania. Maloletá je v útľom veku, v čase tohto rozhodovania má 3 roky a 4 mesiace, otec sa s maloletou síce stretáva, avšak nie celkom pravidelne, rodičia uvádzajú rozdielne dôvody takejto situácie, hoci má otec vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečenie starostlivosti o maloletú po dobu trvania styku. Preto i odvolací súd považoval za žiaduce, aby bol styk otca s maloletou upravený v rozsahu, ako rozhodol súd prvej inštancie tak, aby bolo umožnené opätovné nadviazanie a utužovanie vzájomných citových väzieb medzi otcom a maloletou, o ktorých intenzite nemá odvolací súd žiadne pochybnosti. Takáto úprava je primeraná zvlášť s prihliadnutím na vek maloletej i k tomu, aby táto nebola odlučovaná od rodiča, s ktorým fakticky nežije. Naďalej však majú rodičia zachované právo vzájomnej dohody o styku. Rodičia prejavili záujem zúčastniť sa psychologického poradenstva za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie.

25. S odvolacími námietkami matky k rozsahu styku otca s maloletou (požadujúcou užší rozsah od úpravy uznesením súdom prvej inštancie) sa odvolací súd nestotožňuje. Odvolací súd súhlasí plne so skutkovými a právnymi závermi súdu prvej inštancie o rozsahu ním upraveného styku otca s maloletou neodkladným opatrením. Tu je nevyhnutné opätovne zdôrazniť, aby bol styk otca s maloletou upravený v primeranom rozsahu. Takáto úprava je s prihliadnutím na vek maloletej i k tomu, aby nebola úplne odlúčená od rodiča, s ktorým fakticky nežije. Pokiaľ ide o námietky ohľadom stanovenia začiatku styku cez týždeň, keď matka nesúhlasí so začiatkom styku o 15.30 hod., pretože maloletá v škôlke olovrantuje a je zvyknutá zo škôlky odchádzať o 16.00 hod., odvolací súd uvádza, tieto dôvody nepovažuje za relevantné, nakoľko aj v prípade, že maloletá olovrant nestihla v týchto dňoch, je samozrejmé, že otec maloletej stravu zabezpečí. Pokiaľ ide o čas ukončenia styku o 18.30 hod. ani tu nepovažoval odvolací súd argumenty matky za náležité, nakoľko vzhľadom na vek maloletej je tento čas primeraný, matka ani dostatočne nezdôvodnila prečo maloletá vstáva každý deň už o 05.15 hod., otec poprel tvrdenia matky, že maloletá chodí spať o 19.00 hod.

26. Rozpad spolužitia rodičov maloletého dieťaťa zužuje reálne možnosti výkonu rodičovských práv rodiča, ktorému dieťa nie je zverené do starostlivosti. To však nemá taký dosah, rozsah a charakter, ktorý by bolo možné označiť ako obmedzovanie rodičovských práv, naopak, ak sa rodičovi upravuje styk s maloletým dieťaťom, je to výrazom realizácie jeho rodičovských práv. Tu je i podľa názoru Ústavného súdu zachovaná požiadavka upravená v Článku 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého práva rodičov možno obmedziť len rozhodnutím súdu na základe zákona (pozri nálezy Ústavného súdu SR z 6. júna 2006, sp. zn. PL. ÚS 26/2005).

27. Záverom odvolací súd zdôrazňuje, že po rozpade rodiny s maloletým dieťaťom nielen etika príbuzenských vzťahov ale aj zákon zaväzuje deti k povinnosti svojich rodičov ctíť a rešpektovať, kým rodičovská zodpovednosť (za riadnu výchovu detí) je prikázaná obom rodičom; preto takisto, pokiaľ nie sú zistené také skutočnosti, ktoré by viedli k pozastaveniu výkonu rodičovskej zodpovednosti, niet (ani pri plnom rešpektovaní práv maloletých detí) zákonného, o to menej ústavného právneho dôvodu na to, aby rodičovi, v ktorého priamej starostlivosti maloleté dieťa nie je, bol styk s ním zakázaný, resp. neprimerane obmedzený (pozri nálezy Ústavného súdu ČR z 24. septembra 1998, sp. zn. III. ÚS 125/98).

28. Obaja rodičia by si mali uvedomiť, že prvoradým je záujem dieťaťa, ktoré má právo na zachovanie vzťahu s oboma rodičmi a preto je v jeho najlepšom záujme, aby vyrastalo v atmosfére šťastia, lásky a porozumenia zo strany oboch rodičov a nie v atmosfére pretrvávajúcich nezhôd, rozporov a obviňovania medzi rodičmi. Je preto povinnosťou matky, aby pri výchove maloletej primerane prihliadala aj na miesto otca v živote maloletej a vytvárala podmienky na realizáciu styku, pričom obaja rodičia by mali predovšetkým rešpektovať najmä záujem a potreby maloletej. Rodičia by si mali tiež uvedomiť, že je ich povinnosťou snažiť sa riešiť všetky prípadné nezhody či problémy vo veci styku otca s maloletou vzájomnou komunikáciou, keďže naďalej majú zachované právo dohody o styku otca s maloletým dieťaťom.

29. Odvolací súd sa priklonil k rešpektovaniu prvoradého záujmu maloletej a s prihliadnutím na všetky okolnosti prejednávanej veci súdom prvej inštancie určený rozsah styku považuje za primeraný. S poukazom na vyššie uvedenú argumentáciu odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie s použitím ustanovenia § 387 ods. 1 Civilného sporového poriadku ako vo výroku vecne správne potvrdil.

30. O prípadnej náhrade trov tohto odvolacieho konania bude rozhodnuté v rozhodnutí, ktorým sa bude končiť konanie vo veci samej (§ 52 až § 58 Civilného mimosporového poriadku).

31. Senát odvolacieho súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu nie je dovolanie prípustné (§ 421 ods. 2 Civilného sporového poriadku).