

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 5Co/25/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815202783  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denis Vékony  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3815202783.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Denisa Vékonyho a sudkýň JUDr. Eriky Zajacovej a JUDr. Márie Vrtochovej v spore žalobcu I. O., nar. XX.X.XXXX, bytom S., U. XXX/X proti žalovanej Slovenskej republike, konajúcej prostredníctvom Ministerstva vnútra Slovenskej republiky so sídlom v Bratislave, Pribinova 2, o náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza č.k. 10C/74/2015-120 zo dňa 19. decembra 2019, takto

### rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalobcu o d m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie odmietol podanie žalobcu, ktorým sa tento domáhal voči žalovanému náhrady škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom v bližšie neurčenej výške. Uviedol, že uznesením č.k. 10C/74/2015-87 zo dňa 30.5.2019, ktoré bolo žalobcovi doručené dňa 1.7.2019, súd žalobcu vyzval na opravu a doplnenie náležitostí žaloby tak, aby konkretizoval, v čom vidí nesprávny úradný postup, ktorý orgán štátu nesprávne úradne postupoval, označil nezákonné rozhodnutie, vrátane jeho spisovej značky a orgánu, ktorý ho vydal a uviedol, v čom nezákonnosť tohto rozhodnutia spočívala, pravdivo opísal rozhodujúce skutočnosti, z ktorých odvodil nárok na náhradu škody, sformuloval petit žalobného návrhu, ktorý musí byť určitý a musí byť z neho zrejmé, k akým konkrétnym plneniam žiada žalovanú zaviazat'. Súčasne bol vyzvaný, aby uviedol konkrétnu výšku škody, či ide o skutočnú škodu, ušlý zisk alebo nemajetkovú ujmu, ktorá musí byť vyčíslená peňažnou sumou, označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a predložil listinné dôkazy týkajúce sa vzniknutej škody, resp. nemajetkovej ujmy. Na toto rozhodnutie žalobca reagoval podaním zo dňa 11.7.2019, v ktorom napriek výzve chýbajúce náležitosti riadnej žaloby podľa § 127 a § 132 CSP nedoplnil. Podanie žalobcu je stále zmätočné a nie je zrejmé, na základe akých skutkových okolností sa domáha nároku na náhradu škody, ktorý nie je doposiaľ riadne špecifikovaný. Preto súd podľa § 129 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku /ďalej len CSP/ podanie žalobcu odmietol.

2. Po doručení vyššie uvedeného rozhodnutia súdu prvej inštancie podal žalobca na súde prvej inštancie osobne písomné podanie, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť odvolaním proti uvedenému rozhodnutiu.

3. Krajský súd v Trenčíne, ako odvolací súd, skôr ako pristúpil k vecnému preskúmaniu napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie, zisťoval bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP, či odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote, či bolo podané subjektom oprávneným na podanie takéhoto opravného prostriedku a či smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je potrebné podľa § 386 písm. a) CSP odmietnuť, ako odvolanie podané oneskorene.

4. Podľa § 362 ods. 1 prvá veta CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

5. Spôsob doručovania písomností súdom upravuje ustanovenie § 105 a nasl. CSP.

6. Podľa § 111 CSP ods. 2 do vlastných rúk sa doručujú písomnosti, pri ktorých tak ustanovuje zákon a písomnosti, pri ktorých to nariadi súd.

7. Podľa § 121 ods. 2 CSP do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.

8. Podľa § 121 ods. 5 CSP lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

9. Podľa § 386 písm. a) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

10. Z obsahu spisu v preskúmvanej veci vyplýva, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré obsahovalo správne poučenie o odvolacej lehote a o tom, komu sa odvolanie podáva, bolo žalobcovi doručené do vlastných rúk dňa 16.01.2020, ako o tom svedčí k rozhodnutiu pripojená informácia o výsledku doručovania listinného rovnopisu rozhodnutia. Nasledujúcim dňom, t.j. 17.01.2020, začala žalobcovi podľa § 362 ods. 1 v spojení s § 121 ods. 2 CSP plynúť zákonná 15-dňová lehota na podanie odvolania proti uzneseniu súdu prvej inštancie. Koniec lehoty pripadol na piatok 31.01.2020. Žalobca svoje odvolanie proti predmetnému uzneseniu súdu prvej inštancie podal v písomnej forme osobne na súde prvej inštancie dňa 03.02.2020, teda až po uplynutí zákonom stanovenej 15- dňovej lehoty na podanie odvolania.

11. Na základe uvedených skutkových zistení, keď žalobca podal odvolanie proti uzneseniu súdu prvej inštancie oneskorene, odvolací súd podľa 386 písm. a) CSP odvolanie žalobcu odmietol a nezaoberal sa ďalej vecnou správnosťou odvolaním napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).