

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 9CoCsp/8/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1419200575
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Floreková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1419200575.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Magdalény Florekovej a členov senátu JUDr. Romana Huszára a JUDr. Zuzany Posluchovej v právnej veci žalobcu : Intrum Slovakia, s.r.o., Mýtna 48, Bratislava, IČO : 35 831 154, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanej : X. H., nar. X. X. XXXX, bytom D. H., J. XX/XX, o zaplatenie 112 € s príslušenstvom, na odvolanie žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 3. 10. 2019 č.k. 7Csp/9/2019 - 101, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalovanej o d m i e t a.

Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1/ Uvedeným uznesením súd prvej inštancie zaviazal žalovanú povinnosťou zaplatiť žalobcovi sumu 112 € spolu s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 112 € od 4. 6. 2016 do zaplatenia, všetko do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. zároveň žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 %, s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku. V odôvodnení rozsudku uviedol, že z predložených listinných dôkazov mal preukázané, že (pôvodný) žalobca VÚB a.s. si uplatnil predmetný nárok žalobou doručenou tamojšiemu súdu dňa 26. 2. 2019 ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO : 35 923 130, a to z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti s VÚB, a.s. (táto skutočnosť je uvedená vo výpise z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, Oddiel: Sa, Vložka číslo 341/B). V zmysle Projektu rozdelenia zlúčením, spoločnosť VÚB a.s. ako právny nástupca pokračuje v prevádzkovaní tzv. ostatného podnikania zanikajúcej spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., ktorým sa rozumie všetky ostatné zložky podnikania zanikajúcej spoločnosti okrem TRIANGEL - splátkového predaja a leasingu QCar. Právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili spolu dňa 14.11.2014 zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej pôžičku vo výške 168 € na kúpu spotrebného tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve (S..P.D. X. čierny N. SK). Kúpna cena tovaru bola 170 €, žalovaná pri podpise zmluvy uhradila akontáciu vo výške 2 € a na zvyšok kúpnej ceny právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej pôžičku podľa uvedenej zmluvy o pôžičke. Podľa tejto zmluvy mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 24 mesačných splátkach v sume 7 €, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 168 €; žalovaná z vyššie uvedenej zmluvy uhradila sumu 56 € bez akontácie. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, právny predchodca žalobcu dňa 12.03.2016 listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok a upozornil ju na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, právny predchodca žalobcu dňa 19.05.2016 úver zosplatnil, o čom bola žalovaná informovaná listom z dňa 29.05.2016 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Celkový dlh žalovanej ku dňu rozhodnutia vo veci samej predstavoval sumu 112 €. Právny predchodca žalobcu si žalobou uplatnil zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej

splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou. Zmluvnú pokutu, evidovanú v priloženom Prehľade splátok a úhrad v stĺpci „Pokuta“ v sume 9,56 €, si žalobca v tomto konaní neuplatnil. Uznesením č.k. 7Csp/9/2019- 88 zo dňa 02.07.2019 právoplatným dňa 26.07.2019 súd pripustil zmenu na strane žalobcu tak, že z konania vystúpil doterajší žalobca VÚB a.s. a na jeho miesto do konania vstúpil Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154.

2/ Úroky z omeškania majú povahu sankcie (sankčné úroky) za omeškanie dlžníka so splnením záväzku (§ 517 ods. 2 Obč. zák.). Úroky z omeškania sa platia popri samotnom dlžnom plnení stanoveným percentom z tej časti dlhu, z ktorej je dlžník v omeškaní, teda ktorú ešte nezaplatil. Omeškanie dlžníka s plnením záväzku má zo zákona za následok obsahovú zmenu práv veriteľa a povinností dlžníka, respektíve ich doplnenie novými právami a povinnosťami. Omeškaním teda nastáva zo zákona zmena obsahu právneho vzťahu, a to taká, že povel'da trvajúcej povinnosti splniť záväzok vznikajú aj nové (ďalšie) práva a povinnosti, bez ohľadu na to, či dlžník omeškanie zavinil alebo nie, uviedol súd prvej inštancie. Nakoľko sa žalovaná dostala s plnením peňažného dlhu do omeškania, súd ju zaviazal k zaplateniu dlžnej sumy 112 € spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 112 € od 04.06.2016 do zaplatenia a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd prvej inštancie na základe ust. § 262 ods. 1, ods.

2 CSP a v konaní úspešnému žalobcovi priznal voči neúspešnej žalovanej nárok na plnú náhradu trov konania, s tým, že o ich výške rozhodne po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

3/ Uvedený rozsudok napadla včas podaným odvolaním žalovaná, v ktorom uviedla, že uvedený dlh spláca a má zaplatených 3 x po 35 €, podľa uzavretej dohody. Nevie, prečo vec došla až na súd, keďže ona dlh spláca. Dodala, že je slobodná matka s dvomi deťmi vo veku 9 a 3 roky, je samoživiteľka, dlh sa snaží splatiť. K odvolaniu žalovaná nepripojila žiadne doklady, ktoré by preukazovali jej tvrdenie o realizovaných úhradách.

4/ Súd prvej inštancie následne vyzval žalovanú uznesením zo dňa 4. 12. 2019 č.k. 7Csp/9/2019 - 111, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia doplnila svoje písomné podanie, označené ako odvolanie, keď v doplnení uvedie, proti ktorému rozhodnutiu odvolanie smeruje (uvedením jeho čísla), ďalej v akom rozsahu rozhodnutie napáda (t.j. ktoré výroky rozhodnutia žalovaná napáda, prípadne či napáda rozhodnutie v celom rozsahu) a napokon, nech uvedie, čoho sa v odvolaní domáha, t.j. či žiada výrok zmeniť, ak áno, ako, alebo či žiada celé rozhodnutie zrušiť. Súd prvej inštancie odôvodnil uvedené uznesenie ust. § 127 ods. 1, ods. 2, § 363, § 366 a § 371 ods. 1 CSP, s tým, že uvedené podanie žalovanej, označené ako odvolanie, nemá všetky zákonom vyžadované náležitosti - absentuje v ňom vymedzenie rozsahu, v akom sa rozhodnutie napáda a aj uvedenie čoho sa žalovaná v odvolaní domáha (odvolací návrh). Súd prvej inštancie zároveň v uznesení žalovanú poučil, že odvolací súd odvolanie odmietne, ak nemá náležitosti podľa § 363 CSP, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať (§ 386 písm. d/ CSP).

5/ Na uznesenie súdu prvej inštancie zo dňa 4. 12. 2019 č.k. 7Csp/9/2019 žalovaná nereagovala, uznesenie jej pritom bolo doručené dňa 19. 12. 2019 (doručenka na č.l. 114 spisu).

6/ Odvolací súd preskúmal a prejednal vec v zmysle § 379 a 380 ods. 1 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie žalovanej je potrebné odmietnuť.

7/ Podľa § 386 CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak

a) bolo podané oneskorene

b) bolo podané neoprávnenou osobou,

c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, alebo

d) nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

8/ Pre kontradiktórne konanie ovládané dispozičným princípom je charakteristická procesná zodpovednosť strany za obsah podania. Iba úplné, zrozumiteľné a určité podanie umožňuje súdu vecne vymedziť premet konania a legitímnym spôsobom rozhodnúť. Súd nemôže z vlastnej iniciatívy aktívne dotvárať podanie strany.

9/ Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

10/ Keďže odvolanie žalovanej neobsahovalo zákonom vyžadované náležitosti, predovšetkým odvolateľka neuviedla, v akom rozsahu rozhodnutie súdu napáda, rovnako tak neuviedla odvolací návrh, t.j. čoho sa svojím odvolaním domáha, súd prvej inštancie správne odvolateľku uznesením zo dňa 4. 12. 2019 vyzval na doplnenie jej neúplného odvolania; zároveň ju poučil, že pokiaľ nedostatky svojho odvolania neodstráni, odvolací súd jej podanie označené ako odvolanie v zmysle ust. § 386 písm. d/ CSP odmietne.

11/ Bolo už uvedené, že žalovaná, napriek doručeniu uznesenia, ktorým bola vyzvaná na odstránenie nedostatkov, resp. doplnenie svojho neúplného odvolania, nijako nereagovala. V prípade vytýkaných nedostatkov podania, označeného ako odvolanie, ide pritom o vady, pre ktoré nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

12/ Z uvedených dôvodov odvolací súd odvolanie žalovaného podľa § 386 písm. d/ CSP odmietol.

13/ O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1, § 255 ods. 1 CSP. Odmietnutie odvolania je nutné po procesnej stránke považovať za neúspech v konaní; náhrada nároku na trovy odvolacieho konania tak prináleží tej strane, ktorá odvolanie nepodala, v danom prípade teda žalobcoví, ktorému tak odvolací súd priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

14/ Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zákonov, § 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri riešení ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods.1 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods.1 prvá veta CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods.2 CSP).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolaťela musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolaťelom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolaťelom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolaťel v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods.2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods.1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods.2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods.2 CSP).