

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 1PP/27/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120010158
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Frátrik
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3120010158.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín samosudcom Mgr. Michalom Frátrikom v trestnej veci odsúdeného S. D., nar. XX. augusta XXXX v P., naposledy bytom C. XXX, na verejnom zasadnutí konanom v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom 29. apríla 2020 rozhodujúc o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, takto

rozhodol:

Podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku s použitím § 66 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona návrh odsúdeného S. D., nar. XX. augusta XXXX na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody **z a m i e t a.**

odôvodnenie:

03.02.2020 (v písomnej forme dňa 06.02.2020) bola Okresnému súdu Trenčín doručená žiadosť odsúdeného S. D. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Zo skráteného výpisu klienta ako aj z oboznámených rozhodnutí súdov vyplýva, že odsúdený bol trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp.zn. 6T/75/2018 zo dňa 01.03.2019, právoplatným dňa 27.03.2019 uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona, za čo mu súd uložil trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Podľa skráteného výpisu klienta, odsúdený na výkon trestu odňatia slobody nastúpil dňa 26.04.2019. Tento vykonal dňa 26.04.2020. Dňa 26.04.2020 odsúdený nastúpil na výkon trestu odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp.zn. 1T/30/2018 zo dňa 23.04.2018, právoplatným dňa 16.05.2018 v spojení s uznesením Okresného súdu Trenčín sp.zn. 1T/30/2018 zo dňa 12.11.2019, právoplatným dňa 12.11.2019, pre spáchanie prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona. Tento trest odňatia slobody má odsúdený predpokladane vykonať dňa 26.10.2020.

Podľa „skráteného výpisu klienta“ lehota pre podmiennečné prepustenie odsúdenému plyní od dňa 26.01.2020.

Z hodnotenia riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom zo dňa 30.01.2020 (ďalej len „hodnotenie,“) vyplýva, že odsúdený je rozvedený, má ukončené základné vzdelanie. Pred výkonom trestu bol nezamestnaný. Do výkonu trestu nastúpil zo slobody sám v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Ilava, kde u odsúdeného neboli zaznamenané negatívne poznatky. Do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len "ústav") bol premiestnený dňa 28.05.2019. Po absolvovaní nástupného oddielu, kde bol oboznámený s internými predpismi, bol umiestnený do kolektívu odsúdených s diferenciačnou skupinou „B“. Adaptáciu na podmienky výkonu trestu zvládol bez problémov. Správanie a vystupovanie odsúdeného k príslušníkom je slušné. Ich príkazy a nariadenia vykonáva bez pripomienok. Nedostatky v dodržiavaní interných noriem neboli zistené. Zásady individuálnej a kolektívnej hygieny dodržiava. V kolektíve odsúdených

neboli zaznamenané konfliktné prejavy. K trestnej činnosti zaujíma čiastočne kritický postoj. Vo svojom voľnom čase sa venuje prevažne sledovaniu televízie, hraniu spoločenských hier a čítaniu. O ponuku ústavnej knižnice neprejavil záujem. Do žiadnej z aktivít v rámci kultúrno - osvetovej činnosti sa nezapojil. Pracovne zaradený je na pracovisku s dohľadom mimo ústavu Koam, kde sa venuje prácam pri výrobe plastových komponentov určených pre automobilový priemysel. Na uvedenom pracovisku sa závažných nedostatkov v pracovnej disciplíne nedopúšťa, ale niekedy je potrebné ho usmerniť. V rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného vykonáva čistiace a upratovacie práce v sektore a na administratívnej budove. Kontakt s vonkajším prostredím udržiava sporadicky formou korešpondencie s kamarátom. Jednorazovo sa neúspešne pokúsil nadviazať kontakt s exmanželkou a bratom. O nadviazanie kontaktu s deťmi a so sestrami neprejavil záujem. Doteraz nebol disciplinárne odmenený, ani disciplinárne potrestaný. Program zaobchádzania odsúdeného je zameraný najmä na vedenie ku kritickému postoju k spáchanej trestnej činnosti, zvyšovaniu právneho vedomia, dodržiavaniu interných predpisov a uvedomeniu si škodlivosti nadužívania alkoholu. Ďalej k zmysluplnému využívaniu voľného času, rozvíjaniu pracovných návykov a podporovaniu kontaktu s rodinou a deťmi. Stanovený program zaobchádzania menovaný neplní v časti vzťahy s vonkajším prostredím z dôvodu, že v súčasnosti nemá nadviazaný žiadny kontakt s rodinou, o kontakt s deťmi neprejavil záujem. Ostatné časti plní čiastočne. V časti edukácia má rezervy v postoji k spáchanej trestnej činnosti, ktorý má aktuálne čiastočne kritický s tendenciou vinu externalizovať. Rezervy má aj v uvedomovaní si vplyvu nadmerného konzumu alkoholu na jeho osobnosť. Časť aktivity vo voľnom čase plní čiastočne z dôvodu nevyužívania ponuky ústavnej knižnice a neúčasti na aktivitách v rámci kultúrno - osvetovej činnosti. Časť zaraďovanie do práce plní čiastočne z dôvodu rezerv v úrovni pracovných návykov a pre potrebu usmerňovania v práci. Riziko sociálneho zlyhania u menovaného je vyhodnotené ako stredné. Resocializačná prognóza je vyhodnotená ako menej priaznivá. Rizikovými faktormi u odsúdeného sú opakované páchanie trestnej činnosti, voči ktorej sa vyjadruje čiastočne kriticky, nadmerný konzum alkoholu, nízke vzdelanie, dlhy a dysfunkčná rodina. Záverom hodnotenia ústav konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a neodporúča jeho podmienené prepustenie.

Resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania.

Z odpisu registra trestov ako aj zo skráteného výpisu klienta odsúdeného vyplýva, že odsúdený bol celkovo 4-krát súdne trestaný, a to pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky a pre vyššie uvedené prečiny zanedbania povinnej výživy.

Zástupca ústavu na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania hodnotenia nedošlo k žiadnym zmenám s tým, že záver zostáva nezmenený.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že nechápe, prečo by nemal byť prepustený. Pokiaľ ide o kvízy, povedal, že to robiť nebude, lebo ho to nebaví. Právom konečného návrhu uviedol, že trvá na podanom návrhu a žiada, aby mu bolo vyhovené.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí uviedol, že navrhuje žiadosť odsúdeného zamietnuť.

Súd po oboznámení sa s trestným spisom, predovšetkým s návrhom odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, s hodnotením Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, s resocializačnou prognózou, so skráteným výpisom klienta, odpisom registra trestov a tiež s pripojenými rozhodnutiami súdov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), avšak neboli u neho dôsledne splnené obe materiálne podmienky. Na tomto základe preto súd dospel k záveru, že návrh odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nebol s poukazom na § 66 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery nariadených trestov odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny

život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšom pôsobení výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave odsúdený trest odňatia slobody vykonáva.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, tak tá bola v čase rozhodovania splnená, pretože odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery nariadených trestov odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu odsúdený preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak v danom prípade sa táto podmienka javí ako splnená. Súd sa podrobne oboznámil s obsahom hodnotenia, o ktorého správnosti súd nemá dôvod pochybovať a zistil, že správanie a vystupovanie odsúdeného k príslušníkom je slušné. Ich príkazy a nariadenia vykonáva bez pripomienok. Nedostatky v dodržiavaní interných noriem neboli zistené. Zásady individuálnej a kolektívnej hygieny dodržiava. V kolektíve odsúdených neboli zaznamenané konfliktné prejavy. Vo svojom voľnom čase sa venuje prevažne sledovaniu televízie, hraniu spoločenských hier a čítaniu. Pracovne zaradený je na pracovisku s dohľadom mimo ústavu Koam, kde sa venuje prácam pri výrobe plastových komponentov určených pre automobilový priemysel. Na uvedenom pracovisku sa závažných nedostatkov v pracovnej disciplíne nedopúšťa, ale niekedy je potrebné ho usmerniť. V rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného vykonáva čistiace a upratovacie práce v sektore a na administratívnej budove. Doteraz nebol disciplinárne odmenený, ani disciplinárne potrestaný. Na základe vyššie uvedeného preto súd dospel k záveru, že odsúdený svojim správaním a plnením si svojich povinností vo výkone trestu odňatia slobody preukázal schopnosť viesť riadny život.

Súd však nepovažuje za splnenú tretiu zákonnú (materiálnu) podmienku, keď z predloženého hodnotenia ústavu a predloženého hodnotenia rizika sociálneho zlyhania vyplýva, že odsúdený zastáva k spáchanej trestnej činnosti iba čiastočne kritický postoj. Odsúdený však nielenže nezastáva kritický postoj k spáchanej trestnej činnosti (neplnenie si vyživovacej povinnosti), ale ako vyplynulo z hodnotenia ústavu, odsúdený o svoje deti ani neprejavuje záujem a nenadviazal s nimi žiaden kontakt. Z týchto dôvodov má súd vážne pochybnosti, či si odsúdený po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody bude plniť svoju vyživovaciu povinnosť a nebude sa dopúšťať ďalšej trestnej činnosti rovnakého charakteru. V tomto smere má súd za to, že je nevyhnutné ďalšie pôsobenie odborne spôsobilých osôb na zaujaté postoje odsúdeného počas ďalšieho trvania výkonu trestu odňatia slobody. Súd tiež zohľadnil skutočnosť, že odsúdený nadviazal jednorazový neúspešný kontakt s exmanželkou a bratom, so sestrami kontakt vôbec nenadviazal. Súd má za to, že odsúdený nemá vytvorené natoľko stabilné a pozitívne vplyvajúce rodinné zázemie, aby toto vo výraznej miere eliminovalo riziko ďalšieho spoločenského zlyhania odsúdeného po výkone trestu odňatia slobody. Stanovený program zaobchádzania odsúdený neplní v časti vzťahy s vonkajším prostredím z vyššie uvedených dôvodov (nemá nadviazaný žiadny kontakt s rodinou, o kontakt s deťmi neprejavil záujem). Ostatné časti plní čiastočne. V časti edukácia má rezervy, vzhľadom k čiastočne kritickému postoj k trestnej činnosti s tendenciou vinu externalizovať. Rezervy má aj v uvedomovaní si vplyvu nadmerného konzumu alkoholu na jeho osobnosť. Časť aktivity vo voľnom čase plní čiastočne z dôvodu nevyužívania ponuky ústavnej knižnice a neúčasti na aktivitách v rámci kultúrno - osvetovej činnosti. Časť zaraďovanie do práce plní čiastočne z dôvodu rezerv v úrovni pracovných návykov a pre potrebu usmerňovania v práci. Na základe vyššie uvedených skutočností, ktoré súd hodnotil tak jednotlivo ako aj v ich vzájomnom súhrne, s prihliadnutím na povahu spáchanej trestnej činnosti, ako aj s prihliadnutím na ústav, v ktorom odsúdený trest odňatia slobody vykonáva, dospel súd k záveru, že nebola naplnená tretia zákonná podmienka pre podmiennečné prepustenie odsúdeného (dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, t. j. neexistencia rizika jeho recidívy), keďže súd má za to, že riziko ďalšej recidívy odsúdeného je vysoké. Súd má za to, že v prípade odsúdeného S. D. nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život a je potrebné, aby odsúdený vo výkone trestu pokračoval, aby tak bola náprava odsúdeného lepšie zaručená.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňa dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. Sťažnosť nemôže podať ten, kto sa práva na jej podanie výslovne vzdal.