

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 7Tos/3/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120010029  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tobiaš  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8120010029.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tobiaša a sudcov JUDr. Moniky Halkociovej a Mgr. Iva Maruščáka, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 29.04.2020, v trestnej veci proti ods. A. D. pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Tr. zákona, o sťažnosti okresného prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Prešov sp. zn. 5PP/4/2020 zo dňa 25.02.2020 takto

### rozhodol:

Podľa § 194 ods. 3 Tr. poriadku d o p í ň a výrok napadnutého uznesenia:

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona za použitia § 51 ods. 2 Tr. zákona mu u k l a d á obmedzenie spočívajúce v zákaze opustenia Slovenskej republiky s tým, že takéto opustenie môže vykonať iba po osobnej dohode s probačným a mediačným úradníkom.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Prešov podľa § 66 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona rozhodol tak, že odsúdeného A. D., nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom O. K. XX, okr. S., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVV a ÚVTOS Prešov podmienčne prepustil z výkonu súhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 5T/25/2018 zo dňa 28.06.2018, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1To/39/2018 zo dňa 30.01.2019, ktorým rozsudkom bol uznaný vinným zo zločinu podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Tr. zákona a pre výkon tohto trestu bol v zmysle § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 66 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona nariadil A. D., nar. XX.XX.XXXX, kontrolu technickými prostriedkami, pričom tento bol povinný v lehote troch pracovných dní sa prihlásiť u probačného a mediačného úradníka na Okresnom súde v Prešove od prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona mu určil skúšobnú dobu na 3 (tri) roky a podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona nariadil probačný dohľad nad odsúdeným počas skúšobnej doby na 3 (tri) roky.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona za použitia § 51 ods. 2 Tr. zákona mu uložil povinnosť v pravidelných intervaloch na požiadanie probačného a mediačného úradníka predložiť tomuto lekársku správu na požívanie návykových látok.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona za použitia § 51 ods. 3 písm. b/ Tr. zákona mu uložil obmedzenie spočívajúce najmä v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok počas skúšobnej doby.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona za použitia § 51 ods. 4 písm. k/ Tr. zákona mu uložil povinnosť spočívajúcu najmä v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa preukázateľne uchádzať sa o zamestnanie.

Proti tomuto uzneseniu podal, ihneď po jeho vyhlásení do zápisnice o verejnom zasadnutí, sťažnosť okresný prokurátor, ktorú následne písomne odôvodnil tým, že aj keď odsúdený splnil podmienky na podmieničné prepustenie podľa § 66 Tr. zákona po formálnej stránke, po materiálnej stránke dôvod na prepustenie z výkonu trestu nebol. Pri posudzovaní splnenia podmienok bolo potrebné brať do úvahy aj charakter a rozsah trestnej činnosti, ako aj samotnú osobu odsúdeného. Odsúdený je vo výkone trestu pre zločin a bol mu uložený súhrnný trest, keďže sa opakovane a v krátkom čase dopustil drogovej trestnej činnosti. Aj keď sa vo výkone trestu správal slušne a bol aj disciplinárne odmenený, len to samo osebe nie je ešte dôvodom pre podmieničné prepustenie. Navrhol, aby sťažnostný súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na nové konanie a rozhodnutie.

Na základe riadne a včas podanej sťažnosti preskúmal krajský súd ako súd sťažnostný v zmysle ust. § 192 ods. 1 Tr. poriadku správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie, ktoré týmto výrokom napadnutého uznesenia predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť okresného prokurátora nie je dôvodná, avšak napadnuté uznesenie je potrebné doplniť o ďalší výrok.

Okresný súd nepochybil, keď pri posudzovaní splnenia podmienok pre podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného v prejednávanej veci použil nové ust. § 66 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona, podľa ktorého súd môže odsúdeného podmienične prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmieničného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieničného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Súd prvého stupňa správne zistil, že rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 5T/25/2018 zo dňa 26.08.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1To/39/2018 zo dňa 30.01.2019 odsúdený A. D. bol uznaný vinným zo zločinu nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Tr. zákona a za to mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody na 4 roky podľa § 172 ods. 1, § 36 písm. l/, Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 41 ods. 2 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona. Pre výkon tohto trestu bol v zmysle § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd prvého stupňa tiež správne zistil, vychádzajúc z návrhu riaditeľa Ústavu na výkon väzby Prešov na podmieničné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý bol konajúcemu súdu doručený dňa 07.01.2020, že odsúdený bol doposiaľ dvakrát súdne trestaný, vo výkone trestu je prvýkrát. Ďalej poukázal na to, že vo väzbe bol od 07.12.2017 do 31.05.2018. Adaptácia, správanie a vystupovanie bolo bez nedostatkov. Po právoplatnom odsúdení bol dňa 26.06.2018 umiestnený do oddelenia výkonu trestu v Sabinove a bola mu stanovená skupina „B“. Adaptácia, správanie a vystupovanie bolo bez nedostatkov. V mimopracovnom čase sa zúčastňoval na rôznych aktivitách, bol tiež pracovne zaradený s kladným hodnotením. Kontakt udržoval s rodinou. Na návrh pedagóga mu bola zmenená skupina na „A“ a dňa 29.10.2019 bol umiestnený do otvoreného oddelenia. Adaptácia prebehla bez nedostatkov. Jeho správanie, vystupovanie je na požadovanej úrovni. V mimopracovnej dobe sa zúčastňuje na rôznych aktivitách, aj v súvislosti s protidrogovou osvetou. Kontakt naďalej udržiava s rodinou, ale aj bývalým zamestnávateľom. Celkovo bol dvakrát disciplinárne odmenený, potrestaný nebol. Dňa 29.01.2020 za pozitívne výsledky tomuto odsúdenému bola udelená disciplinárna odmena, pochvala a za február prechádzka mimo ústav na čas 24 hodín, bola vykonaná aj dychová skúška, bola negatívna a vrátil sa včas. Riziko sociálneho zlyhania je nízke.

Krajský súd úvodom konštatuje, že podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nemožno považovať za mimoriadny inštitút, ktorý by súd mal aplikovať len výnimočne. Môže ho však použiť len za splnenia zákonom stanovených podmienok, a to tak formálneho charakteru, ktorým je vykonanie, v prejednávanej veci, jednej polovice súdom uloženého trestu odňatia slobody, ako aj materiálneho charakteru, a to preukázanie polepšenia odsúdeného, pričom podľa názoru krajského súdu vykonané dokazovanie musí jednoznačne a bez pochybností viesť k pozitívnemu záveru, že odsúdený sa

svojím správaním a plnením povinností skutočne polepšil, čo znamená, že už doterajší výkon trestu bol postačujúci pre naplnenie účelu trestu, ktorým je najmä prevýchova odsúdeného tak, aby viedol riadny život a jeho ďalší výkon preto už nie je potrebný. Podmienečné prepustenie je významným prostriedkom dovŕšenia prevýchovy a resocializácie odsúdeného a neznamená ukončenie tohto procesu, ale pokračovanie prevýchovného resocializačného procesu v iných podmienkach (na slobode). Motivácia odsúdeného je založená na tom, že pokiaľ vyhovie podmienkam spojeným s podmienečným prepustením, nebude musieť doposiaľ nevykonanú časť trestu odpykať.

Krajský súd, obdobne ako súd prvého stupňa, bol toho názoru, že odsúdený A. D. splnil po stránke formálnej všetky podmienky, ktoré zákon ukladá pre jeho podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený nastúpil výkon trestu odňatia slobody dňa 30.01.2019, avšak do výkonu trestu mu bola započítaná aj väzba od 07.12.2017 do 31.05.2018, doba obmedzenia osobnej slobody od 27.05.2017 do 30.05.2017 a doba výkonu trestu odňatia slobody vo veci Okresného súdu Prešov sp. zn. 4T/122/2017 od 31.05.2018 do 30.01.2019, vo vzťahu ku ktorej mu bol ukladaný súhrnný trest, pričom pri treste uloženom v celkovej výmere 4 rokov bolo možné žiadať o podmienečné prepustenie podľa § 66 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona najskôr od 08.12.2019, teda po uplynutí polovice trestu, čo bolo dodržané, keďže návrh na podmienečné prepustenie bol riaditeľom ústavu podaný dňa 07.01.2020.

Krajský súd sa stotožnil aj so záverom prvostupňového súdu ohľadom splnenia materiálnych podmienok pre podmienečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu. Je síce pravdou, čo namieťa v sťažnosti okresný prokurátor, že sa jednalo o zločin, teda charakter trestnej činnosti bol závažný a že sa nejednalo o jednorazové, ale o opakované konanie odsúdeného, za čo mu bol v konečnom dôsledku ukladaný súhrnný trest. Navyše, z registra trestov plynie, že okrem týchto odsúdení bol ešte odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Prešov zo dňa 10.01.2018, sp. zn. 5T/199/2017, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiacov, podmienečne odložený na skúšobnú dobu 1 roka.

Na strane druhej je potrebné vziať do úvahy aj to, že odsúdený je mladý človek, pred spáchaním vyššie uvedených skutkov, ktorých sa dopustil v relatívne krátkej dobe, nebol vo výkone trestu odňatia slobody, čo je aj jedným zo zákonných predpokladov podmienečného prepustenia podľa § 66 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona, nedá sa v jeho prípade hovoriť o kriminálnej minulosti, kedy by predošlé opakované odsúdenia na neho nemali požadovaný efekt. Doposiaľ vykonaný trest, ktorý vykonáva nepretržite od 07.12.2017, mal na neho preukázateľne pozitívny prevýchovný vplyv, keď z návrhu riaditeľa ÚVTOS a z príloh k tomuto návrhu vyplýva vysoko pozitívne hodnotenie odsúdeného, o čom svedčí predovšetkým dodržiavanie pracovnej morálky na pracovisku mimo ústavu, zúčastňoval sa mnohých aktivít v rámci ústavu, k zhoršeniu správania nedošlo ani po zmiernení diferenciacnej skupiny a to ani po jeho umiestnení do otvoreného oddelenia, naopak prejavil snahu o zdokonaľovanie účasťou na prednáškach, besedách a iných aktivitách a zároveň udržiaval sociálny kontakt s rodinou, pričom za celý priebeh výkonu trestu nebol ani raz disciplinárne potrestaný a dvakrát disciplinárne odmenený. Aj z citovaného ust. § 66 ods. 1 Tr. zákona vyplýva, že pri posúdení splnenia podmienok pre podmienečné prepustenie je rozhodujúce skúmať práve to, či odsúdený vo výkone trestu preukázal polepšenie a či možno od neho reálne očakávať, že po prepustení bude viesť riadny život. Samozrejme, posudzovanie týchto okolností bude o to prísnejšie, o čo závažnejší trestný čin sa jedná. Správanie sa odsúdeného vo výkone trestu je teda jedným z rozhodujúcich faktorov, ktoré treba vziať pri rozhodovaní o podmienečnom prepustení do úvahy, pričom je možné konštatovať, že odsúdený počas výkonu trestu výrazným spôsobom preukázal polepšenie a jeho správanie nasvedčuje tomu, že, za splnenia ďalších podmienok pri uložení primeraných povinností a obmedzení v súlade s ust. § 68 ods. 1 Tr. zákona, bude s vysokou mierou pravdepodobnosti viesť riadny život. Tomuto záveru nepochybne svedčí aj resocializačná prognóza odsúdeného, ktorá je priaznivá a riziko sociálneho zlyhania je u neho nízke.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona, pri podmienečnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmienečným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20200101>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20200101>> Ak ide o podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, súd určí skúšobnú dobu na desať rokov a súčasne nariadi probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do piatich rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods.

3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20200101>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20200101>> Podmienečne prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

S poukazom na citované zákonné ustanovenie, súd prvého stupňa tiež správne postupoval pri určení skúšobnej doby vrátane probačného dohľadu po dobu 3 rokov, ktorej dĺžka je aj podľa názoru krajského súdu primeraná a zodpovedajúca osobe odsúdeného a závažnosti trestnej činnosti, s prihliadnutím aj na vcelku široké spektrum obmedzení a povinností, ktoré súd prvého stupňa v rámci skúšobnej doby s probačným dohľadom odsúdenému uložil. Obligatórne bola odsúdenému uložená kontrola technickými prostriedkami podľa § 66 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona, s poukazom na závery z inštitútu predbežného šetrenia, z ktorého vyplynulo, že v prípade odsúdeného sú splnené materiálno-technické podmienky kontroly technickými prostriedkami. Súčasne bolo odsúdenému, vzhľadom na charakter trestnej činnosti, uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok s tým, že bude musieť v pravidelných intervaloch na požiadanie probačného a mediačného úradníka predložiť mu lekársku správu na overenie, či toto obmedzenie dodržiava. Rovnako namiesto bolo aj uloženie povinnosti odsúdenému zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa aspoň preukázateľne uchádzať o zamestnanie. Uloženie všetkých týchto povinností a obmedzení považuje krajský súd za plne opodstatnené, aby sa v dostatočnej miere zabezpečila ochrana spoločnosti a bol naplnený účel probačného dohľadu a výchovné pôsobenie na odsúdeného aj po jeho prepustení z výkonu trestu.

Zhrnúc do úvahy všetky uvedené okolnosti bol aj krajský súd toho názoru, že v tomto prípade boli splnené formálne aj materiálne podmienky podmienečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody u odsúdeného a na dosiahnutie účelu trestu nie je v súčasnej dobe nevyhnutné, aby odsúdený v jeho výkone musel pokračovať, ale môže byť podmienečne prepustený na slobodu za súčasne nariadenej kontroly elektronickými prostriedkami a uložením viacerých prísnych obmedzení a povinností, pričom si odsúdený musí byť vedomý, že prípadné porušenie týchto podmienok podmienečného prepustenia môže mať za následok to, že bude musieť zvyšok trestu odňatia slobody vykonať.

Vzhľadom na nariadenie kontroly technickými prostriedkami, ktoré je v prípade podmienečného prepustenia z výkonu trestu za zločin podľa § 66 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona obligatórne, musí byť odsúdenému uložená taká povinnosť, ktorá by bola reálne kontrolovateľná elektronickými prostriedkami, aby takéto rozhodnutie mohlo byť aj v praxi vykonateľné. Preto krajský súd doplnil napadnuté uznesenie o výrok, ktorým uložil odsúdenému povinnosť spočívajúcu v zákaze vycestovať z územia Slovenskej republiky, pričom opustiť Slovenskú republiku bude môcť odsúdený len po predchádzajúcej osobnej dohode s probačným a mediačným úradníkom.

Na základe vyššie uvedených dôvodov preto krajský súd považoval sťažnosť okresného prokurátora za nedôvodnú, pričom zároveň postupom podľa § 194 ods. 3 Tr. poriadku doplnil napadnuté uznesenie o ďalší výrok uvedený vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.  
jednohlasne

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.