

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: K2-29C/41/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121497540
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Mičková
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:6121497540.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice sudkyňou JUDr. Jankou Mičkovou v spore žalobcu: A. A., nar. XX.X.XXXX, B. C. XX, práv. zást. JUDr. JCLic. D. E., F., s.r.o., Južná trieda 28, 04001 Košice, IČO: 52 858 774 proti žalovanému: Mesto Košice, Tr. SNP 48/A, 040 11 Košice, IČO: 00 691 135 o zaplatenie 947,59 € s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 947,59 € s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 947,59 € od 4.9.2021 do zaplatenia a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnej výške, o ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 29.9.2021 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na úhradu sumy vo výške 947,59 € s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 947,59 € od 4.9.2021 do zaplatenia a aby nahradil žalobcovi trovy konania.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností - parciel registra „E“ č.: XXX o výmere 13728 m² vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 136/19200 k celku, teda 97,24 m², ktoré sú zapísané na LV č. XXXX a parciel registra „E“ č.: XXXX/XX o výmere 4848 m² vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/40 k celku, teda 121,2 m² zapísané na LV č. XXXX katastrálne územie G., okres G. H., I. G. – G.. Žalovaný užíva predmetné nehnuteľnosti bez právneho dôvodu, nakoľko si na nich zriadil zoologickú záhradu bez súhlasu vlastníka pozemku. Znalec H. E. J. v znaleckom posudku č. 35/2019 určil ročné nájomné za pozemky nachádzajúce sa v areáli ZOO vo výške 2,169 €/m². Žalobca žiada bezdôvodné obohatenie za obdobie od 29.9.2019 do 29.9.2021 vo výške 947,59 € (2,169 €/m²/rok x 218,44 m²) x 2 roky a to podľa veľkosti spoluvlastníckeho podielu.

3. Žalobca predložil alebo označil dôkazy a použil tieto prostriedky procesného útoku: výpis z LV č. XXXX K. C. XXXX, predžalobná výzva, znalecký posudok č. 35/2019, vyjadrenie, rozsudky Okresného súdu Košice II sp. zn. 26C/68/2020 zo dňa 4.8.2021, Okresného súdu Košice I sp. zn. 23C/8/2020 zo dňa 17.9.2020, výpis zo živnostenského registra na ZOO Košice, protokol o výsledku kontroly NKÚ SR z 11/2014.

4. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný odpor s odôvodnením. Neuznal nárok žalobcu v celom rozsahu z dôvodu, že vyvlastňovacím rozhodnutím Obvodného národného výboru č. výst. 9860/2617/84-Go boli obe parcely vyvlastnené ešte právnym predchodcom žalobcu v celom rozsahu v prospech Čsl. štátu a následne v zmysle zák. č. 138/1991 Zb. prešli do vlastníctva mesta Košice.

5. Žalovaný predložil alebo označil dôkazy a použil tieto prostriedky procesnej obrany: rozhodnutie ObNV zo dňa 4.1.1985 č. výst. 9860/2617/84-Go, kúpna zmluva, PKV č. 87 a 309.

6.Súd vzal do úvahy len skutočnosti, ktoré vyšli najavo v tomto konaní a pri rozhodovaní z nich vychádzal, nevykonával dokazovanie oboznámením s obsahom listinných dôkazov pretože tieto boli stranám sporu doručené a neboli sporné, dôkazy a tvrdenia strán sporu hodnotil podľa svojej úvahy v súlade s princípmi, na ktorých spočíva Civilný sporový poriadok a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliadol na všetko, čo vyšlo počas konania najavo a zistil tento skutkový stav.

7.Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané a vyplýva to z výpisu z katastra nehnuteľností LV č. XXXX pre kat. úz. G. , obec G. – G., I. G. H. sú v časti B. listu vlastníctva zapísaní okrem iných spoluvlastníkov aj žalobca o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/40 k pozemku parc. č. XXXX/XX o výmere 4848 m² a LV č. XXXX o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 136/19200 k pozemku parc. č. XXX o výmere 13728 m², spolu 218,44 m². Znaleckým posudkom č. XX/XXXX vypracovaným H. E. J. dňa 10.12.2019 na objednávku právneho zástupcu žalobcu vyplynulo stanovenie nájmu pozemkov vo výške 2,169 €/m²/rok. Žalobca je teda vlastníkom predmetných nehnuteľností a aktívne legitimovaný na podanie žaloby.

8.Žalovaný sa žalobou doručenu Okresnému súdu Košice I dňa 15.6.2022 domáhal určenia vlastníckeho práva k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam. Uznesením Mestského súdu Košice č.k. 35C/28/2022-141 zo dňa 14.11.2023 bolo konanie pre späťvzatie žaloby zastavené. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 6.12.2023.

9.Podľa ust. § 123 Obč. zák., vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

10.Podľa § 451 ods. 1, 2 obč. zák. kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

11.Podľa § 458 ods. 1 obč. zák. musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

12.Užívaním vyššie uvedených nehnuteľností žalobcu došlo zo strany žalovaného k bezdôvodnému obohateniu bez právneho dôvodu, keď na pozemkoch žalobcu bez jeho súhlasu a bez právneho vzťahu k pozemkom zriadil na nich zoologickú záhradu pre verejnosť a preto je povinný zaplatiť žalobcovi peňažnú náhradu.

13.Súd priznal žalobcovi náhradu za bezdôvodné obohatenie vo výške „nájomného“, pričom aby súd vychádzal z výšky ročného nájmu 2,169 € za m²/rok, v zmysle znaleckého posudku č. 35/2019 vypracovaného H. E. J. dňa 10.12.2019. Súd teda priznal žalobcovi sumu vo výške 947,59 € a to spolu za výmeru 218,44 m² x 2,169 €/m²/rok x 2 roky a to za obdobie od 29.9.2019 do 29.9.2021.

14.Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

15.Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16.Žalobca listom zo dňa 2.9.2021 vyzval žalovaného na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 947,59 €. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5% ročne od 4.9.2021 do zaplatenia. Výška úroku z omeškania je v súlade s § 3 Nar. vlády č. 87/1995 Zb. platnom v čase omeškania žalovaného.

17.O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 C.s.p. a priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania v plnej výške a to podľa úspechu v spore. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku v zmysle § 262 ods. 2 C.s.p..

18.Súd nerozhodol o trovách konania podľa ust. § 257 C.s.p., pretože na rozhodnutie o trovách konania podľa tohto ustanovenia nevidel dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by výnimočne náhradu celkom alebo z časti nepriznal. Výnimočnosť týchto okolností súd nevidel ani v okolnostiach danej veci ani v okolnostiach na strane strán sporu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestský súd Košice v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní aj spisová značka tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku, ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.