

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 11P/9/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4220200496  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Tvrdíková  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2020:4220200496.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou Mgr. Janou Tvrdíkovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: W. G., B.. XX.XX.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: matka - G. W., B.. XX.XX.XXXX, X. Z. B. C., G. Č.. XXX H. C. - Q. G., B.. XX.XX.XXXX, X. W., V. XX/XX, o návrhu matky na zrušenie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd z r u š u j e výchovné opatrenie, nariadené nad T. W. G., B.. XX.X.XXXX, rozsudkom Okresného súdu Komárno 9P/43/2019-38 zo dňa 1.7.2019, počnúc odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd maloletého W. G., B.. XX.X.XXXX, z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

Rodičovské práva a povinnosti patria obom rodičom.

Otec je p o v i n ť prispievať na výživu maloletého mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté, nezaopatrené dieťa, počnúc odo dňa právoplatnosti rozsudku, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa.

Týmto sa ruší rozsudok Okresného súdu Komárno 9P/43/2019-38 zo dňa 1.7.2019 v časti o maloletom W. G..

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka - matka sa svojím návrhom podaným na Okresný súd Komárno dňa 12.02.2020 domáhala, aby súd zrušil výchovné opatrenie nariadené nad jej synom W. rozsudkom Okresného súdu Komárno 9P/43/2019-38 zo dňa 01.07.2019, a to pobyt v zariadení Centrum pre deti a rodiny Semeteš za účelom zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí. Uviedla, že výchovné opatrenie bolo nariadené z dôvodu, že bola bezdomovkyňa, avšak ihneď, ako si zabezpečila bývanie a telefón, bola so synom v kontakte. Od neho vie, že proces resocializácie bol u neho ukončený a chcela by, aby sa vrátil domov. V súčasnej dobe žije u priateľa, ktorý rovnako chce, aby sa maloletý žil s nimi v domácnosti. Zároveň požiadala o zverenie maloletého do jej osobnej starostlivosti a uloženie povinnosti otcovi maloletého prispievať na jeho výživu podľa jeho možností a schopností.

2. Matka na pojednávaní dňa 29.04.2020 uviedla, že so svojím synom je v telefonickom kontakte vždy v stredu a v nedeľu. Maloletý sa veľmi teší, že by sa mal vrátiť ku nej domov a úplne zmenil svoje názory. Komunikovala aj so zástupkyňou centra ohľadne zdravotného stavu jej syna a jeho závislosti. Rovnako komunikovala aj s W. o jeho závislosti, úplne zmenil názor a prisľúbil, že sa bude drogám vyhýbať a chce si ihneď nájsť prácu. Jej druh a jeho matka nemajú žiadny problém s tým, že by sa mal. W. mal vrátiť ku nej. Synovi zabezpečila samostatnú izbu, po čase by sa však chceli aj s druhom presťahovať. Maloletý v jej domácnosti ešte nebol, pretože to nemal povolené. S jej druhom vychádza veľmi dobre, veľakrát spolu telefonujú. Príjem jej druhu je 680,- Eur a ich mesačné výdavky sú: 28,- Eur elektrika, plyn 8,- Eur, internet 32,- Eur, telefón 22,- eur a ostatné výdavky na domácnosť 250 až 270 ,- Eur. Okrem

toho platí výživné na T. U.. Tieto výdavky znášajú spoločne. S otcom mal. som nie je veľmi často v kontakte. Styku otca so synom nebude brániť, preto nie je potrebné ho upravovať. Od otca žiada určit výživné iba v minimálnom v rozsahu.

3. Otec na pojednávaní dňa 29.04.2020 uviedol, že súhlasí s návrhom matky maloletého, aby W. bol zverený do jej osobnej starostlivosti a zároveň súhlasí s určením výživného v minimálnom rozsahu. So svojim synom nie je v žiadnom kontakte, pretože nemá ani telefón. Nepamätá si, kedy sa s ním naposledy stretol, avšak uviedol, že rád by sa s ním v budúcnosti stretol, ak bude mať jeho syn čas. Momentálne je bezdomovec a zdržiava sa v útulku pre bezdomovcov Hradná 22/11 Komárno, kde zároveň preberá zásielky. Jeho mesačný príjem je 125,- Eur a pozostáva s odmeny za verejno-prospešné práce a príspevku na bývanie. Jeho mesačné výdavky sú 26,- Eur za ubytovanie a výživné na mal. Sebastiána. Uviedol, že by bol by rád, keby už syn mohol ísť domov.

4. Súd na pojednávaní, ktoré sa v zmysle § 180 CSP konalo v neprítomnosti kolíznej opatrovníčky, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie vykázané dňa 01.04.2020 a na pojednávanie sa bez ospravedlnenia nedostavila, vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletého a oboznámením sa nasledujúcimi listinnými dôkazmi: rodný list maloletého dieťaťa, správa zo šetrenia pomerov zo dňa 20.4.2020, rozsudok tunajšieho súdu 9P/43/2019-38 zo dňa 1.7.2019 a obsah spisu tunajšieho súdu 9P/43/2019 a ostatné ku spisu pripojené doklady, a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutkový a právny stav:

5. Maloletý W. pochádza zo vzťahu matky G. W. H. C. Q. G.. Nad maloletým bolo rozsudkom Okresného súdu Komárno 9P/43/2019-38 zo dňa 01.07.2019 nariadené výchovné opatrenie, a to pobyt v zariadení Centrum pre deti a rodiny Semeteš za účelom zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí. V čase nariadenia výchovného opatrenia o maloletého nikto neprejavoval záujem, jeho rodičia nemali vytvorené podmienky pre starostlivosť o dieťa. Z dôvodu vysokej pravdepodobnosti recidívy drogovej závislosti u maloletého mu bolo nariadené výchovné opatrenie za účelom resocializácie drogových a iných závislostí.

6. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno zo dňa 20.04.2020 vyplynulo, že maloletý bol umiestnený do Detského domova Kolárovo dňa 31.08.2017 z dôvodu, že jeho matka požiadala o umiestnenie, nakoľko nevedela zabezpečiť pre maloletého bývanie a nemala dostatok financií na jeho výchovu. Otec maloletého bol bezdomovec, so svojimi deťmi neudržiaval kontakt a neprejavoval o ne záujem. Adaptácia maloletého v zariadení prebehla ťažko, po krátkom čase nastali u neho poruchy správania. V moči mu bola zistená prítomnosť THC látok, následne navštevoval psychiatrickú ambulanciu MUDr. Vaškovského, ktorý mu určil závislosť na drogách. Ambulantná liečba nevedla k náprave, u maloletého bolo potrebné realizovať resocializačný program. Uznesením Okresného súdu Komárno 12P/161/2017 zo dňa 22.02.2018 bol maloletý premiestnený do Centra pre deti a rodiny Semeteš a následne rozsudkom Okresného súdu Komárno 9P/43/2019 - 38 zo dňa 01.07.2019 bolo maloletému opakovane nariadené výchovné opatrenie v Centre pre deti a rodiny Semeteš za účelom zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí. Maloletý sa v zariadení nachádza od 01.03.2018, povinnú školskú dochádzku ukončil a následne bol zamestnaný vo firme Drevopal, Vysoká nad Kysucou. V súčasnej dobe sa nachádza v štvrtej fáze resocializačného programu, ktorá je zameraná na proces osamostatňovania sa s cieľom reintegrácie maloletého do prirodzeného prostredia. Abstinenciu v prostredí komunity zvláda veľmi dobre, jeho stav je zlepšený, psychický stav je stabilizovaný a zariadenie považuje jeho reintegrovanie do prirodzeného prostredia za prínosné. Úrad vykonal šetrenie aj v domácnosti matky, ktorá žije so svojím druhom a jeho matkou. Nehnutelnosť je vo vlastníctve matky jej druhu. Ide o dvojizbový rodinný dom. Domácnosť je udržiavaná v čistote a poriadku. Matka spolu s druhom sú zamestnaní v spoločnosti KOMPLOSTER Nová Stráž. Matka a rovnako aj jej počas šetrenia zhodne uviedli, že sú pripravení na návrat maloletého do domáceho prostredia. Matka je v pravidelnom telefonickom kontakte s maloletým a je presvedčená, že zvládne jeho správanie. Otec maloletého je bezdomovec, vykonáva príležitostné práce. Dňa 20.08.2019 sa dostavil na úrad a uviedol, že sa chce zamestnať a nájsť si bývanie. Vzhľadom na uvedené skutočnosti úrad odporučil návrhu matky vyhovieť, zrušiť výchovné opatrenia a maloletého zveriť do osobnej starostlivosti matky.

7. Matka maloletého je toho času zamestnaná a jej čistý mesačný príjem predstavuje 680,- €. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči jednému maloletému dieťaťu, to vo výške 28,79 €. Príjem jej druhu, s ktorým

Žije v spoločnej domácnosti je rovnako 680,- €. Mesačné výdavky na domácnosť má vo výške 360,- €, tieto si však delí so svojim druhom.

8. Otec maloletého je bezdomovec, momentálne sa zdržiava v ubytovni pre bezdomovcov v Komárne. Je nezamestnaný, jeho príjem pozostáva iba z príspevku na bývanie a odmeny za verejno-prospešné práce, v celkovej výške 125,- €. Mesačné výdavky má 26,- € za ubytovanie a výživné na ďalšieho maloletého syna vo výške 28,79 €.

9. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. /ďalej len Zákon o rodine/, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 62 ods. 1 Zák. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, veta prvá, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

10. Účinnosť uloženého výchovného opatrenia súd hodnotí jednak priebežne, jednak pred skončením doby, na ktorú bolo uložené tak, aby vedel zhodnotiť splnenie stanoveného účelu a rozhodnúť o ďalšom postupe. Podkladom pre rozhodnutie súdu sú správy, ktoré predkladajú súdu osoby, ktoré spolupracujú pri sledovaní výkonu jednotlivých výchovných opatrení a iné dôkazy. Rozhodnutie súdu nasleduje po zhodnotení účinnosti výchovného opatrenia a môže spočívať buď v zrušení výchovného opatrenia, alebo v uložení iného výchovného opatrenia, prípadne v opakovanom uložení toho istého výchovného opatrenia. Ak súd zistí, že výchovné opatrenie splnilo svoj účel, svoje rozhodnutie o jeho uložení zruší. Ak zistí, že účel nebol splnený, môže nariadiť iné výchovné opatrenie, alebo opakovane nariadiť to isté výchovné opatrenie.

11. Na základe vykonaného dokazovania, a to najmä s poukazom na správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, ktorá obsahovala správu o maloletom aj z Centra pre deti a rodiny Semeteš, mal súd preukázané, že výchovné opatrenie splnilo svoj účel, pre ktoré bolo nariadené. Maloletý sa v súčasnej dobe nachádza v štvrtej fáze resocializačného programu, abstinenciu zvláda veľmi dobre, pričom samotné zariadenie považuje je reintegrovanie do prirodzeného prostredia za prínosné. Súd mal zároveň preukázané, že rovnako matka maloletého, ktorá pôvodne sama žiadala o umiestnenie maloletého, si upravila svoje bytové a sociálne pomery. V súčasnej dobe je zamestnaná, žije v spoločnej domácnosti so svojím druhom a jeho matkou, pričom obaja deklarujú pripravenosť na návrat maloletého do ich domácnosti. Matka sa na návrat maloletého do svojej domácnosti pripravovala, aktívne komunikovala aj so zástupkyňou centra o problémy svojho syna a rovnako komunikovala aj s maloletým. Z uvedených dôvodov mal súd jednoznačne preukázané, že dôvody, pre ktoré bolo výchovné opatrenie nad maloletým nariadené pominuli, a teda sú splnené podmienky v zmysle § 37 ods. 8 Zákona o rodine na jeho zrušenie.

12. Keďže rodičia maloletého nežijú v spoločnej domácnosti, bolo potrebné spolu so zrušením výchovného opatrenia upraviť rodičovského práva a povinnosti voči mal. Kevinovi. Obaja rodičia pojednávajú zhodne uviedli, že maloletého žiadajú zveriť do osobnej starostlivosti matky, s tým, že otec maloletého bude prispievať na jeho výživu v minimálnom rozsahu, počnúc odo dňa právoplatnosti rozsudku. Styk otca s maloletým ani jeden z rodičov nežiadal upraviť, otec sám uviedol, že so svojím synom nebol v kontakte, ani si nepamätá, kedy ho videl naposledy. Uviedol však, že by bol rád, keby ho mohol v budúcnosti navštíviť. Z uvedeného dôvodu súd maloletého W. zveril do osobnej starostlivosti matky, nakoľko mal preukázané, že vo svojej domácnosti má vytvorené podmienky na starostlivosť o neho, s maloletým je v kontakte už dlhodobo a maloletý sám deklaruje záujem vrátiť sa k svojej matke. Maloletý má vytvorený dobrý vzťah aj s druhom svojej matky, a preto bude v jeho najlepšom záujme, keď sa bude môcť vrátiť do ich spoločnej domácnosti. Nakoľko ani jeden z rodičov nežiadali upraviť styk otca s maloletým, ako aj vzhľadom na vek maloletého, ktorý onedlho dosiahne plnoletosť, súd styk otca so synom neupravil. Zároveň otca zaviazal prispievať na výživu maloletého vo výške 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté, nezaopatrené dieťa, nakoľko majetkové pomery otca, ktorý je bezdomovec, nedovoľujú platenie výživného vo vyššom rozsahu. Súd však poznamenáva, že výživné v takejto výške je v zmysle § 62 ods. 3 zákona o rodine minimálnym výživným, ktoré musí platiť každý rodič bez ohľadu na svoje majetkové možnosti a schopnosti. V súčasnej dobe suma minimálneho výživného predstavuje sumu vo výške 28,79 €.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Ak vo veci starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schváli dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie (§ 122 CMP).

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.