

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 9Csp/129/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419204048  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Valent  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2020:6419204048.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom pred sudcom JUDr. Igorom Valentom v spore žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, Boulevard Haussmann 1, Paríž, Francúzska republika, zapísaný v parížskom Registri obchodu a spoločností pod. č. 542 097 902, konajúci na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, IČO: 47 258 713, Bratislava, Karadžičova 2, v konaní zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly s. r. o., so sídlom v Bratislave, Ventúrska 16, IČO: 47 234 547, proti žalovanému: A. A., F.. XX. X. XXXX, Q.A. T.: XXX XX Ž. F. U., C.. D. XXX/XX o zaplatenie 654,82 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 383,60 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne odo dňa 17.12.2016 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd u r č u j e, že zmluvná podmienka ako je dojednaná v zmluve o spotrebiteľskom úvere uzavretej dňa 15.11.2014 medzi veriteľom CETELEM SLOVENSKO a.s., Bratislava a dlžníkom A. A. v časti 3., bod 3.4. v znení: „Nesplatená istina Úveru/Revolvingového úveru je až do dňa jej úplného splatenia úročená podľa úrokovej sadzby dohodnutej v ZoSÚ/ZoRSÚ, t. j. klient je povinný zaplatiť úroky od doby poskytnutia Úveru/Revolvingového úveru do vrátenia peňažných prostriedkov v celom rozsahu.“ je n e p r i j a t e ľ n á .

Vo zvyšku súd žalobu žalobcu z a m i e t a .

Súd žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 17,3 % trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1/. Žalobou podanou na tunajší súd prostredníctvom splnomocneného advokáta sa žalobca domáhala voči žalovanému zaplatenia sumy 654,82 €, úroku vo výške 27,48 % ročne zo sumy 566,10 € od 17. 12. 2016 do zaplatenia a tiež zákonného úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 654,82 € odo dňa 17.12.2016 do zaplatenia a to z titulu uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere medzi právnym predchodcom žalobcu (Cetelem Slovensko, a. s. Bratislava) ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom. Žalobca preukázal svoju aktívnu legitimáciu v konaní výpisom OR SR (cezhraničné zlúčenie pôvodného veriteľa a žalobcu).

2/. Postupom v zmysle § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) súd pre žalovaného doručoval žalobu a prílohy na adresu trvalého pobytu a to i prostredníctvom polície. Žalobu sa týmto spôsobom nepodarilo súdu pre žalovaného doručiť a preto súd pre žalovaného doručoval žalobu na v

zmysle § 116 ods. 2 C. s. p. oznámením na webe a prostredníctvom úradnej tabule súdu. Žaloba bola pre žalovaného týmto spôsobom doručená dňa 13.3.2020. Žalovaný zotrval nečinný a k žalobe sa nevyjadril.

3/. S odkazom na splnenie zákonných podmienok v zmysle ustanovenia § 297 písm. b) C. s. p. súd na prejednanie veci nenariadil pojednávanie a podľa § 177 ods. 2. C. s. p. v spojitosti s § 219 ods. 3. C. s. p. v, len oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a webovej stránke a to v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením, ktoré realizoval dňa 30.4.2020.

4/. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ako boli tieto predložené súdu žalobcom a mal za preukázané, že pôvodný veriteľ (Cetelem Slovensko, a. s.) uzavrel so žalovaným dňa 15.11.2014 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydávaní kreditných kariet a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb pod č. XXXXXXXXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej poskytol žalovanému úverový rámec vo výške 5.000 €, aktuálna výške 391,66 € na nákup tovaru. Žalovaný sa zaviazal splácať poskytnutý úver mesačnou splátkou min. 5 % z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300 €, s tým, že splatnosť mesačnej splátky je 10. deň v mesiaci. Splatnosť 1. mesačnej splátky 10.deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené 1. čerpanie revolvingového úveru. Ročná úroková sadza bola 28,68 %, RPMN 46,36 %, poplatok za poistenie 3,33 %.

Z predloženého potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov je zrejmé, že žalovaný čerpal úver formou výberov z bankomatov (pozri prehľad čerpania ako na čl. 19 spisu) a spolu vyčerpal úver v celkovej sume 574,27 €. Žalovaný na splátkach doposiaľ podľa žalobcu zaplatil 190,67 €. V dôsledku toho, že žalovaný úver nespĺcal riadne a včas právny predchodca žalobcu Cetelem Slovensko, a. s. (pôvodný veriteľ) vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, ktorú skutočnosť oznámil žalovanému listom zo dňa 25.1.2017. Zosplatenie vyhlásil veriteľ ku dňu 16.12.2016. Žalobca preukázal odfinancovanie úveru pre žalovaného a predložil potvrdenie o odfinancovaní peňažných prostriedkov, ktoré tvoria prílohu žaloby. Žalobca predložil aj ďalšie listinné doklady preukazujúce poskytnutú výšku splátok od dlžníka pre veriteľa a to iba v sume 190,67 € a vo zvyšnej časti úver žalovaný nespĺcal riadne a včas. Žalovaný ako dlžník sa dostal do omeškania a veriteľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Žalobca uplatňoval nárok na zaplatenie sumy 654,82 €, a to z titulu dlhu na istine úveru vo výške 566,10 €, z titulu dlžného poistného z úveru sumu 9,50 € a tiež uplatňoval nárok na zaplatenie zmluvného úroku vo výške 27,48 € % ročne zo sumy 566,10 €, odo dňa 17.12. 2016 do zaplatenia a tiež nárok na zákonné úroky z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 564,82 € od 17. 12. 2016 do zaplatenia.

5/. Súd vec právne posúdil nasledovne:

Podľa § 497 Obchodného zákonníka (Zák. č. 513/1991 Zb.), zmluvu o úvere za zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka (Zák. č. 40/1964 Zb. v účinnom znení), spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a dodávateľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 a ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasno a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od

spotrebiteľa pri poskytovaní peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti a stanovenie odplaty, kritériá jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 1 ods. 2 Zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách v čase rozhodnom pre posúdenie danej právnej veci, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 1 Zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení rozhodnom pre posúdenie veci, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmä jedno vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvalom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 písm. j) a písm. k) Zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení rozhodnom pre posúdenie danej právnej veci, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať odplatu podľa osobitných predpisov, ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítaných na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

Podľa § 11 ods. 1 písm. b) a písm. g) Zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v účinnom znení ku dňu uzatvorenia zmluvy medzi stranami sporu, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávna ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 298 ods. 1 CSP súd môže v rozsudku, ktorý sa týka spotrebiteľského sporu, aj bez návrhu vysloviť, že určitá zmluvná podmienka používaná dodávateľom v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

Podľa § 298 ods. 2 CSP ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takej zmluvnej podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takej zmluvnej podmienky alebo mu na základe takej zmluvnej podmienky uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

6/.Zmluva o úvere od ktorej odvodzuje nárok v konaní žalobca je nepochybne spotrebiteľskou zmluvou, bola uzatvorená medzi dodávateľom poskytujúcim úvery v rámci svojej podnikateľskej činnosti (Cetelem Slovensko, a. s.) a žalovaným ako spotrebiteľom, ktorý nekonal pri uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojho podnikania.

Takto uzatvorenú zmluvu súd podrobil kontrole zmluvných podmienok, za účelom či táto obsahuje všetky zákonné náležitosti v zmysle Zák. č. 129/2010 Z. z., resp. či neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky.

Súd zisťoval aj to, či zmluva obsahuje všetky náležitosti podľa § 9 ods.2 Zák. č. 129/2010 Z. z. v platnom znení v čase uzatvorenia zmluvy a dokazovaním mal za preukázané, že v súvislosti s uzatretou zmluvou o úvere bolo dojednané aj poistenie, ktorého platby nezahrnul veriteľ do celkových nákladov úveru a teda nezahrnul takýto náklad ani do výšky RPMN, ktorú označil v úverovej zmluve, čo v konečnom dôsledku má za následok uvedenie nesprávnej výšky jednak celkových nákladov a tiež nesprávnu výšku

RPMN. Takýto nedostatok predstavuje porušenie vyššie citovaných ustanovení (§ 9 ods. 2), čo má za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru. Z tohto dôvodu nárok žalobcu ako právneho nástupcu pôvodného veriteľa je podľa súdu dôvodný len v rozsahu uplatňovaného nároku na úhradu nesplatenej istiny poskytnutého úveru v rozsahu 383,60 € (poskytnutá istina úveru 574,27 - úhrady dlžníka splátok 190,67).

9/. Predmetom zmluvy bolo medzi zmluvnými stranami tiež dojednanie v časti 3. bod 1.1 týkajúce sa poistenia a odkazuje na rámcové zmluvy o poistení s tým, že dlžník bude platiť poistné mesačne spolu so splátkami a zmluvné strany dohodli, že riadny úrok počítaný z úveru a poplatok za poistenie sa stávajú splatnými v deň predchádzajúci dňu splatnosti mesačnej splátky a splatný riadny úrok a splatný poplatok za poistenie sa dňom ich splatnosti stávajú súčasťou istiny úveru. Splátka úveru pozostáva len z istiny úveru. Napriek uvedenému z výpisu z úverového účtu vyplýva, že pôvodný veriteľ zahrnul do mesačnej splátky aj úroky a takisto úroky a tiež poistenie, resp. poplatky za poistenie boli splatné v rovnaký deň ako splátka istiny. Kontrolou zmluvných podmienok súd zistil, že v zmysle zmluvných dojednaní mal dlžník možnosť poistenie dojednané v zmluve kedykoľvek ukončiť (časť 3 bod 1.6). Poistenie podľa dohodnutých podmienok potom zaniká nezaplatením poplatku za poistenie.

Súd zistil, že celková suma, ktorú žalovaný mal zaplatiť (celkové náklady) neobsahovala zahrnutie poistného, ktoré mal platiť v mesačných splátkach (pozri prehľad splátok), pričom z obsahu zmluvy vyplýva, že poistenie bolo podmienkou poskytnutia úveru a zmluva, ktorá bola formulárového charakteru nedávala možnosti zmeny jej obsahu zo strany žalovaného ako spotrebiteľa.

Práve z tohto dôvodu, pokiaľ by i povinnosť úhrady poistného vo výške 3,33 % (asi z istiny úveru) bolo zahrnuté do celkových nákladov úveru ako to má na mysli ustanovenie § 2 písm. g) Zák. č. 129/2010 Z. z. v platnom znení ku dňu uzavretia zmluvy o úvere bola by uvedená i správna výška RPMN v rozsahu vyššom ako je reálne veriteľom deklarovaná v zmluve o úvere.

Z týchto dôvodov považoval súd zmluvu o úvere za bezúročnú a bezpoplatkovú a zaviazal žalovaného k zaplateniu len na nesplatenú časť nesplatenej istiny úveru ako rozdiel istiny úveru a sumy, ktorú zaplatil žalovaný formou úhrad splátok vo výške 383,60 € (574,27 - 190,67) a vo zvyšnej časti žalobu zamietol.

10/. Súd zamietol žalobu i v časti nároku žalobcu na zaplatenie poistného vo výške 9,50 € z titulu dlžného poistného a to z dôvodu, že priamo v zmluve (časť 3 bod 1.6) dohodli zmluvné strany zánik poistenia nezaplatením poistného, čo i nastalo tým, že žalovaný poistné neuhradil a preto podľa názoru súdu absentuje titul od ktorého odvodzuje žalobca takýto nárok voči žalovanému.

11/. Vzhľadom na vyššie uvedené, keďže súd zmluvu o úvere posúdil ako bezpoplatkovú a bezúročnú zamietol žalobu žalobcu aj v časti uplatňovaného nároku na zaplatenie zmluvného úroku vo výške 27,48 % zo sumy 566,10,- € od 16. 12. 2016 do zaplatenia.

Ide o zmluvný úrok, ktorý si žalobca uplatňoval po tom, čo jeho právny predchodca ako veriteľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru.

V tejto súvislosti súd tiež uvádza, že i keď úrok z úveru predstavuje vlastne dohodnutú cenu (odplatu) za požičanie peňazí a podľa § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka (ďalej len Obz) zmluvné úroky sú vždy splatné spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky, t. j. spolu s istinou. Je zrejmé, že doba splatnosti úrokov za poskytnutie peňazí sa tak zhoduje s dobou splatnosti istiny úveru. Celková suma úrokov preto musí byť zaplatená najneskôr do splatnosti dlžného zostatku istiny úveru.

Veriteľ aj pokiaľ by súd nepovažoval úver za bezúročný a bezpoplatkový, by nemohol dôvodne a oprávnenie požadovať od dlžníka zmluvné úroky aj po splatnosti úverovej istiny, ktorá podľa zmluvy mala nastať ako to bolo v zmluve dohodnuté a požadoval žalobou priznanie nároku na úroky aj po splatnosti zmluvy, pretože ak by aj existovala dohoda o platení úrokov za úver aj po splatnosti takáto dohoda by dávala možnosť veriteľovi uplatňovať si úroky aj po predčasnej splatnosti, takéto zmluvné dojednanie vzhľadom na spotrebiteľský charakter zmluvy by bolo možné považovať za neprijateľné, vytvárajúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach práve v neprospech spotrebiteľa.

12/. Podľa názoru súdu zmluvné podmienky uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, týkajúce sa toho, že nesplatená istina úveru je až do dňa jej úplného splatenia úročná podľa dohodnutej úrokovej sadzby s tým, že klient (spotrebiteľ) je povinný zaplatiť úrok od doby poskytnutia úveru do vrátenia peňažných prostriedkov celom rozsahu sú neprijateľné a preto neplatné. Uvedené zmluvné podmienky sú síce uvedené v texte Zmluvy o úvere, ale je nepochybné, že neboli individuálne dojednané a žalovaný ako dlžník ani len nemal reálnu možnosť formulárovej zmluvy vopred pripravené veriteľom v tomto smere ani ovplyvniť. Právny predchodca žalobcu uzatváral zmluvy s rovnakou klauzulou, formou formulárového

znenia, ktorá skutočnosť je súdu známa aj z iných sporov (napr. rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 18C/243/2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 17Co/340/2017 zo dňa 7.6.2018) a sudy opakovane vyhlásili takúto zmluvnú podmienku za neprijateľnú a teda neplatnú.

13/. V zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. V zmysle § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13/. Ak žalobca uplatňoval nárok na zákonné úroky z omeškania súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania žalovaného zo zaplatením žalovanej sumy, t.j. odo dňa od 17. 12. 2016 ako deň nasledujúci po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru (16.12.2016).

14/. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí spolu s využitím § 255 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Žalobca sa domáhal zaplatenia sumy 654,82 € s príslušenstvom. Súd priznal žalobcovi nárok v rozsahu 383,60 € s príslušenstvom a vo zvyšku žalobu zamietol. V konaní mal teda žalobca úspech v rozsahu 58,65 %, neúspech predstavuje 41,35 %. Žalobca mal teda úspech vo výške 58,65 % a neúspech 41,35 %, pomer úspechu a neúspechu je 17,3 % v prospech žalobcu a preto súd v takomto rozsahu priznal žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania.

15/. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, ktoré je potrebné doručiť Okresnému súdu Žiar nad Hronom v dostatočnom počte rovnopisov s prílohami, v prípade jeho doručenia iným spôsobom ako do elektronickej schránky súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť a odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie môže meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie dôkazy alebo tvrdenia, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1 § 365 CSP, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.