

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 4P/52/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8220200697
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Hanuščaková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2020:8220200697.1

Uznesenie

Okresný súd Bardejov vo veci starostlivosti súdu o mal. T. C., W.. XX.X.XXXX, M.Č.. J. N., F. XX X N. W. K., dieťaťa rodičov T. C., W.. XX.X.XXXX, F. L. XX, F., t.č. J. N., F. XX X N. W. K. a T. C.Á., W.. XX.X.XXXX, F. T. T. XX, F., t. č. ÚVTOS Prešov, zast. advokátkou JUDr. Zdeňkou Vokálovou, Hlavná 61, Prešov, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia o znížení výživného na maloletého T. C., W.. XX.X.XXXX z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ - otec maloletého sa svojim návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal, aby súd rozhodol takto : „ Súd mení rozsudok Okresného súdu Bardejov sp.zn. 4P/49/2011 v časti týkajúcej sa výšky výživného tak, že výživné určené pre T. C., W.. XX.X.XXXX sa počnúc dňom 19.8.2019 znižuje zo sumy 140 EUR na sumu 42 EUR mesačne, ktoré je otec povinný platiť k rukám matky vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred. "

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že na Okresnom súde v Bardejove sa vedie konanie o znížení výživného pod sp. zn. 1P/26/2020. Vo veci bol nariadený termín pojednávania na deň 29.4.2020 o 8.30 hod.. Matka maloletého syna T. C., W.. XX.X.XXXX požiadala súd o zrušenie termínu, vzhľadom k tomu, že je odcestovaná v zahraničí. Matka maloletých detí nie je odcestovaná v zahraničí len na nejakú krátku dobu, ale matka s maloletým synom býva a žije v Írsku od roku 2013. Podľa jeho vedomostí v Írsku ma novú rodinu. Rozsudkom Okresného súdu v Bardejove sp.zn. 6C/131/2009 bolo ich manželstvo rozvedené a bolo určené výživné na mal. syna Pavla, nar. 30.7.2008 v sume 70 eur mesačne a rozsudkom sp. zn. 4P/49/2011 bolo zvýšené výživné na mal. Pavla na sumu 140 eur mesačne. Svoju vyživovaciu povinnosť si v rámci svojich možností snaží plniť aj prostredníctvom ÚVTOS Prešov, kde aj pracuje a v súčinnosti s nadriadenými a po dlhom zisťovaní účtu, na ktorý by väznica poukazovala výživné, od matky maloletých detí, ktorá vôbec z ÚVV nespolupracovala, tieto sú jej na účet poukazované vo výške 42 eur mesačne ako plnenie vyživovacej povinnosti. Má za to, že sú tu dôvody osobitného zreteľa na zníženie výživného od 19.8.2019/ návrh na zníženie podal dňa 26.2.2020/, nakoľko nahlásil vyživovaciu povinnosť väznici ihneď po nástupe do výkonu trestu odňatia slobody a matka až po 5 mesiacoch oznámila číslo účtu do Írska, kde sa jej majú posilať finančné prostriedky ako výživné. Vo výkone trestu odňatia slobody je od 19.8.2019 a koniec výkonu trestu odňatia slobody pripadá na mesiac apríl 2021. Matka sa s maloletým synom T., W.. XX.X.XXXX presťahovala do Írska v roku 2013, má tam novú rodinu, žije a pracuje tam. Maloletý syn Pavol tam navštevuje základnú školu a má s ním možnosť stretávať sa len raz ročne počas letných prázdnin. Nie je v jeho možnostiach vzhľadom k tomu, že je vo výkone trestu odňatia slobody a aj keď pracuje, plniť si vyživovaciu povinnosť vo výške 140 eur mesačne. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ohľadne zníženia výživného na mal. syna T., W.. XX.X.XXXX podáva z dôvodu, že matka s ním vôbec nekomunikuje, nie je možná dohoda a sám sa dostáva do existenčných problémov. Nariadený termín pojednávania na zníženie výživného žiadala zrušiť. Vzhľadom aj na celosvetovú situáciu COVID 19, ani tak skoro nebude môcť pricestovať

na Slovensko a zúčastniť sa pojednávania. Zákon o rodine priznáva právo domáhať sa súdnou cestou zmeny právoplatného rozhodnutia súdu o výživnom. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov. Poukázal na ust. § 62 ZR, § 366 CMP.

3. Na tunajšom súde je vedené konanie o zníženie výživného na maloletého T. C. na návrh jeho otca pod sp. zn. 1P/26/2020. Návrh vo veci samej je totožný s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, rovnako jeho odôvodnenie. Konanie začalo dňa 27.2.2020. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 29.4.2020. Pojednávanie bolo na žiadosť matky zrušené (opatrenia COVID 19, zrušenie letov).

4. Zo správy kolízneho opatrovníka vo veci samej sp. zn. 1P/26/2020 zo dňa 9.3.2020 vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 6C/131/2009 zo dňa 19.1.2010 súd manželstvo rozviedol, pričom bolo určené výživné na maloletého Pavla, nar.30.7.2008 v sume 70,-eur. Šetrenie pomerov na strane matky maloletého dieťaťa nebolo možné vykonať, nakoľko na adrese uvedenej v návrhu otca o zníženie výživného sa nenachádza žiaden príbuzný matky maloletého dieťaťa a ani susedia nemajú vedomosť o tom, aby tam pani T. C. bývala. Otec maloletého dieťaťa je od 19.8.2019 vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVV Prešov na polootvorenom oddelení, kde otec aj pracuje. Z výkonu trestu je na účet matky maloletého dieťaťa poukazovaná suma 42,-eur. Koniec výkonu trestu odňatia slobody pripadá na apríl 2021. Návrh na zníženie výživného žiada otec maloletého dieťaťa z dôvodov jeho nízkeho príjmu počas prác vo výkone trestu, pričom svoj príjem si otec nedokáže nijako zvýšiť. Otec maloletého dieťaťa považuje túto skutočnosť za výraznú zmenu okolností na jeho strane ovplyvňujúcich platbu určeného výživného. K uvedenému návrhu sa vyjadrí v priebehu súdneho pojednávania po vypočutí účastníkov konania.

5. Z potvrdenia ÚVTOS Prešov zo dňa 11.3.2020 (zo spisu sp. zn. 1P/26/2020) vyplýva, že otec má evidovanú vyživovaciu povinnosť k mal. T. C.. Otec je pracovne zaradený od 9.9.2019. Matke maloletého boli zasielané zrážky na výživné od 11.10.2019, avšak za obdobie 10/2019-1/2020 v sume 168,16 eur (po 42,04 eur mesačne) bolo výživné vrátené ako neprevzaté. Bolo zistené, že matka žije mimo územia SR. Následne boli otcom doručené všetky dokumenty, aby boli zrážky odoslané matke. Dňa 9.3.2020 bolo výživné v sume 168,16 eur zaslané na účet matky. Dňa 13.3.2020 bude vykonaná zrážka z pracovnej odmeny. O uvedenom boli predložené listinné dôkazy.

6. Z vyjadrenia matky vo veci samej sp. zn. 1P/26/2020 vyplýva, že nesúhlasí so znížením výživného na syna, to neprichádza k úvahe. Pavol od septembra 2020 nastupuje na strednú školu, na inú školu, kde sú vyššie výdavky. Bude toho viac, predmety, doučovanie, školské aktivity. Bude navštevovať pravdepodobne miestny hokejový tím, kde sú vysoké výdaje. Do školy bude cestovať miestnym autobusom. Len školská uniforma bude stáť 100 libier. Pavol je vo veku 11 rokov, kde ho zaujímajú už iné veci ako sú hračky. Chodí vonku s kamarátmi a denne si pýta peniaze. Bavia ho hry, športy, zvieratá, čo niečo stojí. Všetko doloží bločkami. Malo by sa zvýšiť výživné. Pracuje 16 hodín týždenne, dostáva prídavky na dve deti 34,40 libier týždenne, na jedno 17,20 libier. Jej mesačné výdavky sú : nájom 500 libier, internet 30 libier, elektrina 100 libier, 80 libier vykurovací olej (160 libier na dva mesiace), telefón 40 libier, strava 500 libier. Ročné výdavky : 159 libier na TV, 120 libier slovenská televízia. Výdavky na maloletého Pavla sú : školská strava - obedy 70 libier mesačne, školská uniforma na rok 200 libier (16,60 libier mesačne), škola futbal - tréning 20 libier mesačne, škola hokej 20 libier mesačne, škola plávanie 15 libier mesačne, oblečenie - 100 libier každé tri mesiace (33,33 libier mesačne), školské športové potreby na rok 200 libier (16,60 libier mesačne), vreckové 40 libier mesačne, mimoškolské aktivity : futbal mesačne 20 libier, kixbox 36 libier, školské výlety 200 libier. Tohto roku majú výlet do Manchester v sume 380 libier. Ďalej má mladšieho syna V., W.. XX.X.XXXX. Doklad o príjme môže poslať až po apríli, keď bude rozúčtovanie za rok 2019. Firma je zatvorená na neurčito pre Covid 19. Všetko je zavreté. Z tohto dôvodu sa ospravedlnila aj z pojednávania, kvôli bezpečnosti a zrušení letov.

7. Trestným rozkazom tunajšieho súdu vo veci sp. zn. 2T/176/2018 bol otec maloletého uznaný za vinného zo spáchania trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ TZ na skutkovom základe, že v dobe od 1.12.2016 do 31.8.2018 v Bardejove a inde ako otec maloletého dieťaťa M. V., W.. X.X.XXXX, zvereného do osobnej starostlivosti matky K. V., C.. Z., W.. XX.X.XXXX, trvale bytom F., W.. E.. J.. N.. L. XXXX/XX neprispieval na jeho výživu, hoci bol rozsudkom Okresného súdu v Bardejove sp. zn. 3P 85/2013 zo dňa 5.3.2015, právoplatným dňa 7.5.2015 zaviazaný prispievať na výživu maloletého Tea sumou 70,- € mesačne, vždy do 15.dňa v mesiaci k rukám matky maloletého dieťaťa, čím takto dlhuje na výživnom sumu vo výške 1.470,- €, a skutku sa dopustil napriek tomu, že

bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený, a to trestným rozkazom Okresného súdu Bardejov, sp. zn. 2T 226/2016 zo dňa 23.11.2016, právoplatným dňa 11.4.2017 a zato mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

8. Lustráciou v ZVJS bolo zistené, že otec vykonáva trest odňatia slobody od 19.8.2019 do 19.2.20201 na základe rozhodnutia Okresného súdu Bardejov vo veci s p. zn. 2T/176/2018.

9. Rozsudkom Okresného súdu Bardejov č.k. 6C/131/2009-46 zo dňa 19.1.2010 súd manželstvo rodičov maloletého rozviedol, pričom bolo určené výživné na maloletého T., W.. XX.X.XXXX v sume 70,- eur. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 26.1.2010.

10. Rozsudkom Okresného súdu Bardejov č.k. 4P/49/2011-14 zo dňa 20.12.2011 súd zmenil rozsudok Okresného súdu Bardejov č.k. 6C/131/2009-46 zo dňa 19.1.2010 vo výroku o výživnom a uložil otcovi prispievať na jeho výživu sumou 140,- eur mesačne k 15. dňu v mesiaci od 1.1.2012 do budúca k rukám matky maloletého. Rozsudok na nadobudol právoplatnosť dňa 5.1.2012. Výška výživného bola určená na základe dohody rodičov. V tom čase bola matka maloletého nezamestnaná, bez príjmu a otec maloletého pracoval v Holandsku ako robotník a na výživu a potreby maloletého prispieval nepravidelne. Ak bol doma, so synom sa stretával.

11. Podľa § 367 Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj CMP) :

(1) Neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

(2) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

(3) Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

(4) Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

12. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

13. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

14. Podľa § 325 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Predovšetkým je potrebné poukázať na to, že pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení je rozsah dôkazných prostriedkov zúžený. Nie je potrebné, a vzhľadom na časovú neodkladnosť ani vhodné vykonávať dokazovanie v takom rozsahu, ako pri rozhodovaní vo veci samej, avšak je nutné, aby boli základné skutočnosti, ktoré tvoria podklad pre rozhodnutie, aspoň osvedčené. Za osvedčené možno považovať tie skutočnosti, o ktorých boli predložené dôkazy, resp. sú medzi účastníkmi nesporné. Zmyslom neodkladných opatrení je bezodkladné riešenie takej situácie, ktorá neznesie odklad a je nutný zásah súdu do úpravy pomerov medzi účastníkmi právneho vzťahu.

16. Ako vyplýva z § 111 a nasl. CMP konanie o zmene výživného patrí medzi mimosporové nenávrhové konania patriace do oblasti starostlivosti súdu o maloleté dieťa. V zmysle § 78 ZR v spojení s § 121 CMP predstavuje práve zmena pomerov hmotnoprávnu podmienku pre zmenu predchádzajúceho súdneho rozhodnutia o výživnom. Zmena pomerov musí byť podstatná a musí sa týkať okolností, ktoré odôvodňujú výšku výživného za podmienky, že sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase predchádzajúceho rozhodnutia. Zmena pomerov pritom môže byť odôvodnená buď subjektívne a to okolnosťami na strane povinného, resp. na strane oprávneného, alebo objektívne, vývojom životných nákladov.

17. Z odôvodnenia rozhodnutia Krajského súdu Trnava, sp.zn.26CoP/40/2018 zo dňa 27.11.2018 oi. vyplýva, že ak sa rodič úmyselným konaním pripravil o objektívnu možnosť platiť výživné, t.j. plniť svoju vyživovaciu povinnosť voči svojmu maloletému dieťaťu (§ 62 a 75 ZR), nemožno túto skutočnosť pričítať na ťarchu dieťaťa, ktoré podľa čl. 32 ods. 4 Listiny má základné právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť(tu pozri aj nález ÚS ČR sp. zn. IV. ÚS 1181/07). Preto jeho vyživovacia povinnosť bude trvať aj keď je vo výkone trestu odňatia slobody.

18. V prvom rade je nutné poukázať na skutočnosť, že v tomto prípade sa podaným návrhom nerieši neodkladná situácia, keďže otec je vo výkone trestu odňatia slobody už odo dňa 19.8.2019 (t.j. viac ako 8 mesiacov) a teda návrh nespĺňa základnú podmienku nariadenia neodkladného opatrenia (neodkladné riešenie jeho situácie). Naviac sa žiada neodkladným opatrením znížiť výživné pre maloletého späťne odo dňa 19.8.2019, teda totožne ako vo veci samej, čo je podľa názoru súdu nepripustné. O prípadnom znížení výživného pre maloleté dieťa späťne musí súd rozhodnúť vo veci samej po vykonaní náležitého dokazovania. Čo sa týka samotného dôvodu na nariadenie neodkladného opatrenia súd udáva, že každý si má počínať tak, t. j. dodržiavať zákony, aby nenastala situácia, že musel nastúpiť do výkonu trestu odňatia slobody a tým sa vzdať možnosti vykonávať prácu a tým si zadovážiť finančné prostriedky na zaplatenie výživného pre maloleté dieťa. Ak by otec nebol vo výkone trestu odňatia slobody, mohol prácu vykonávať (na Slovensku či v zahraničí, ako predtým) a tým zabezpečiť výživu svojho dieťaťa. Tým viac, že nevykonáva osobnú starostlivosť o maloletého. Do tejto situácie sa otec dostal výlučne svojim zavinením a to neplnením zákonných povinností. Jedná sa o subjektívne ním zavinенý stav. Za túto situáciu otca nemôže niesť zodpovednosť dieťa, ktoré je maloleté a je odkázané na výživné z jeho strany. Znamenalo by to prenesenie sankciu pre dieťa pre nezákonné správanie sa jeho otca. Uvedené preto nemôže byť dôvodom na zníženie výživného a vôbec nie prostredníctvom inštitútu neodkladného opatrenia. Nehovoriac o tom, že naposledy bolo o vyživovacej povinnosti otca k maloletému rozhodované v roku 2011 s účinnosťou od 1.1.2012 do budúca. Odvtedy došlo objektívne k rastu životných nákladov, maloletý má o 8 rokov veku viac (v čase rozhodovania súdu mal len 3,5 roka) a teda adekvátne tomu, sa museli zvýšiť jeho náklady súvisiace s vekom (strava, oblečenie), školou, záujmami, športom, či kultúrnym vyžitím v tomto veku, čo objektívne odôvodňuje zvýšenie výživného, nie jeho zníženie. Vyživovacia povinnosť otca v stanovenom rozsahu teda trvá a je potrebné ju plniť. Zníženie výživného neodkladným opatrením nie je v záujme maloletého.

19. S ohľadom na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že návrh otca na zníženie výživného prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia nie je dôvodný a preto ho zamietol. Súd bude naďalej konať vo veci samej vedenej pod sp. zn. 1P/26/2020.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bardejov, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, f) spisová značka tohto konania (§ 127 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.