

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 23Ek/2242/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119453354  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patrik Kvašňovský  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119453354.3

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekučného konania oprávneného: E. N.Í., O.. X.X.XXXX, Z. V. Š. Z. XX, XXX XX O., právne zast.: JUDr. Pavol Gráčik, so sídlom Farská 1337/40, 949 01 Nitra, IČO: 51 721 554 proti povinnému: Slovenská správa ciest, so sídlom Miletičova 19, 826 19 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 00 003 328 o vymoženie 27.493,24 EUR s príslušenstvom, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Ladislavom Jakubcom pod sp. zn. 68EX 61/20 z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 6.12.2019 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 27.493,24 Eur na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Bratislava II č. k. 19C/63/2013 - 287 zo dňa 7.3.2017, pričom predmetný exekučný titul nadobudol právoplatnosť dňa 9.8.2019 a vykonateľnosť dňa 13.8.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, č. k. 4Co/225/2017-321 zo dňa 19.6.2019.

2. Súd na základe uvedeného návrhu na vykonanie exekúcie vydal dňa 17.2.2020 poverenie súdnemu exekútorovi JUDr. Ladislavovi Jakubcovi, so sídlom exekútorského úradu Zámocká 30, 811 01 Bratislava, ktorý predmetnú exekúciu vedie pod sp. zn. 68EX 61/20.

3. Povinnému bolo doručené upovedomenie o začatí exekúcie dňa 24.2.2020. Návrh povinného na zastavenie exekúcie bol podaný na poštovú prepravu dňa 27.2.2020, teda bol podaný v zákonnej 15 - dňovej lehote na podanie návrhu na zastavenie exekúcie. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že predmetný návrh podal z dôvodu, že tu existujú iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom poukázal na to, (bod 1) že povinný ako žalobca podal dovolanie č. SSC/9375/2019/6132/29655 zo dňa 12.8.2019 proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave, č. k. 4Co/225/2017-321 zo dňa 19.6.2019 z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci. Zároveň povinný uviedol, (bod 2) že podal návrh na odklad vykonateľnosti zo dňa 12.8.2019 dovolaním napadnutého rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave, č. k. 4Co/225/2017-321 zo dňa 19.6.2019. Povinný ďalej uviedol, (bod 3) že je právnickou osobou štátu - štátnou rozpočtovou organizáciou a má dôvodnú obavu, že plnením na základe napadnutého rozsudku, proti ktorému podáva dovolanie, by došlo k ťažko napravitelnej ujme v štátnom rozpočte. Napokon povinný uviedol, (bod 4) že podal aj žalobu na určenie práva zodpovedajúceho vecnému bremenu, pričom rozhodnutie o podanej žalobe bude mať rozhodujúci význam pre konečné rozhodnutie o dovolaní. Na záver povinný uviedol, že je ako rozpočtová organizácia oslobodený od súdnych poplatkov a zároveň žiadal o informáciu o spôsobe rozhodnutia o návrhu na zastavenie exekúcie a či je Slovenská správa ciest aj po podaní návrhu na zastavenie exekúcie povinný dostaviť sa na výzvu zo dňa 21.2.2020 do kancelárie súdneho exekútora. Na preukázanie svojich tvrdení pripojil povinný v prílohe k návrhu na zastavenie exekúcie aj fotokópiu dovolania č. SSC/9375/2019/6132/29655 zo dňa 12.8.2019,

fotokópiu doplnenia dovolania č. SSC/9375/2019/6132/33368 zo dňa 13.9.2019, návrh na odklad vykonateľnosti SSC/9375/2019/6132/29833 zo dňa 12.8.2019 a potvrdenie o podaní žaloby na určenie práva zodpovedajúceho vecnému bremenu.

4. V zmysle exekučného poriadku bol oprávnený vyzvaný súdnym exekútorom výzvou na vyjadrenie sa k podanému návrhu na zastavenie exekúcie a oprávnený mu prostredníctvom svojho právneho zástupcu zaslal svoje vyjadrenie k návrhu na zastavenie exekúcie. Súdny exekútor vo svojom vyjadrení k návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že sa stotožnil s vyjadrením oprávneného. Súdny exekútor predložil súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a s vyjadrením oprávneného dňa 27.3.2020 na rozhodnutie.

5. Oprávnený prostredníctvom svojho právneho zástupcu vo svojom vyjadrení k návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že návrh povinného na zastavenie exekúcie považuje za zjavne nedôvodný, pričom povinný svoj návrh zdôvodnil v 4 bodoch, z ktorých ani jeden nespĺňa dôvody zastavenia exekúcie. K bodu 1 a 2 oprávnený uviedol, že exekučný titul v prípade tohto exekučného konania je právoplatné a vykonateľné súdne rozhodnutie (rozsudok súdu prvej inštancie v spojení s rozsudkom odvolacieho súdu) a pokiaľ povinný ako strana v civilnom sporovom konaní (žalovaný) podal z dôvodu jeho subjektívnej nespokojnosti s predmetným súdnym rozhodnutím mimoriadny opravný prostriedok - dovolanie, tak toto môže mať odkladný účinok vo vzťahu k vykonateľnosti len v prípade jeho priznania dovolacím súdom, k čomu však v tomto prípade nedošlo. Pokiaľ by teda malo dôjsť k zastaveniu exekúcie len s ohľadom na podanie dovolania, bol by takýto postup v priamom rozpore so zákonom. K bodu 3 oprávnený uviedol, že tieto tvrdenia sú ničím nepodložené a doslova účelové argumenty v zjavnej snahe dosiahnuť nemožnosť vykonania súdneho rozhodnutia, pričom zdôraznil v tomto prípade absurdnosť tvrdení povinného v tomto bode a súčasne jeho nerešpektovanie rozhodovacej činnosti súdnictva. V tejto súvislosti oprávnený dodal, že absolútne nič nesignalizuje tomu, že v prípade zaplatenia mu predmetným rozsudkom priznanej pohľadávky, by mohlo byť s prihliadnutím na majetkové či osobné pomery oprávneného, ohrozené vrátenie poskytnutého plnenia v prípade zrušenia predmetného súdneho rozhodnutia. K bodu 4 oprávnený uviedol, že ani tieto tvrdenia nemajú absolútne žiadnu zákonnú relevanciu, keďže ani v prípade úspešnosti povinného ako žalobcu v predmetnom súdnom konaní, by sa prípadný takýto rozsudok nijako procesne nedotýkal a nemal žiaden následok v o vzťahu k exekučnému titulu, ktorý je predmetom tohto exekučného konania a považuje tieto tvrdenia povinného za účelové.

6. Podľa § 48 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekučné konanie sa začína na návrh.

7. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

8. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhatelnosti exekučného titulu.

9. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

10. Podľa §61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

11. Podľa §61l ods. 2 Exekučného poriadku na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariadovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.

12. Podľa §61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

13. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku, rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

14. Odôvodnenie súdneho rozhodnutia nemá odpovedať na každú námietku alebo argument uvedený v návrhu na zastavenie exekúcie, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o návrhu na zastavenie exekúcie.

15. Exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia byť v ňom uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili vznik takej skutočnosti, ktorá by jeho vymáhateľnosti bránila.

16. Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení. Súd má za preukázané, že povinný podal návrh na zastavenie exekúcie v zákonnej lehote v zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie žiada zastaviť exekúciu z dôvodu, že tu existujú iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu. Súd má za preukázané, že oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie dôvodne na základe vykonateľného exekučného titulu, čo malo za následok vydanie poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Ladislavovi Jakubcovi.

17. Súd po preskúmaní obsahu návrhu povinného na zastavenie exekúcie dospel k záveru, že návrhu povinného na zastavenie exekúcie nie je možné vyhovieť, nakoľko osoba povinná nepreukázala dôvody na zastavenie exekúcie. Povinný v návrhu na zastavenie uviedol, že povinný ako žalobca podal dovolanie proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave, č. k. 4Co/225/2017-321 zo dňa 19.6.2019 z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci. Zároveň povinný uviedol, (bod 2) že podal návrh na odklad vykonateľnosti zo dňa 12.8.2019 dovolaním napadnutého rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave, č. k. 4Co/225/2017-321 zo dňa 19.6.2019 a tiež, že podal aj žalobu na určenie práva zodpovedajúceho vecnému bremenu, pričom rozhodnutie o podanej žalobe bude mať rozhodujúci význam pre konečné rozhodnutie o dovolaní. Povinný však nepredložil súdu rozhodnutie o zrušení alebo zmene rozsudku napadnutého dovolaním alebo rozhodnutie o povolení odkladu vykonateľnosti rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave, č. k. 4Co/225/2017-321 zo dňa 19.6.2019. Súd v tomto prípade konštatuje, že samotné podanie mimoriadneho opravného prostriedku (dovolania) na príslušný súd a zároveň podanie návrhu na odklad vykonateľnosti rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave, č. k. 4Co/225/2017-321 zo dňa 19.6.2019 napadnutého dovolaním, nemá odkladný účinok, a teda samotné podanie týchto žalôb nemôže byť na ujmu oprávnenému v rámci predmetného exekučného konania. Súd by mohol predmetnú exekúciu zastaviť celkom alebo sčasti na základe právoplatného rozhodnutia o zrušení alebo zmene rozsudku napadnutého dovolaním, ktorý je zároveň exekučným titulom v predmetnom exekučnom konaní. V prípade, ak by povinný predložil súdu rozhodnutie o povolení odkladu vykonateľnosti rozsudku napadnutého dovolaním, súdny exekútor by exekúciu odložil momentom povolenia odkladu vykonateľnosti dovolacím súdom v zmysle § 61h ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku. Povinný však nepredložil súdu také dôkazy, na základe ktorých by mohol súd predmetnú exekúciu zastaviť. Na základe týchto skutočností trvajú aj naďalej akékoľvek nároky oprávneného vyplývajúce z vykonateľného exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Bratislava II č. k. 19C/63/2013 - 287 zo dňa 7.3.2017, pričom predmetný exekučný titul nadobudol právoplatnosť dňa 9.8.2019 a vykonateľnosť dňa 13.8.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, č.

k. 4Co/225/2017-321 zo dňa 19.6.2019, ktoré sú spôsobilé byť predmetom núteného výkonu v rámci exekúcie.

18. Z uvedeného je nesporné, že oprávnený sa domáha len toho, čo mu priznáva vykonateľný exekučný titul. S ohľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti je teda nepochybné, že návrh podaný povinným je nedôvodný. V návrhu na zastavenie exekúcie povinný nepreukázal žiadne skutočnosti vedúce k zastaveniu exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, a teda súd návrh na zastavenie exekúcie v súlade s § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.