

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 6Co/20/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4619201493
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Polyáková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4619201493.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marty Polyákovovej a sudkýň JUDr. Dagmar Podhorcovej a JUDr. Ingrid Doležajovej, v právnej veci žalobcu: B. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom S., O. XXX/XX, zastúpeného S. S., bytom S., O. XXX/XX, proti pracovníkom ROEP, ktorí v rokoch 2015-2016 usporadúvali ornú pôdu v katastri obce W., o vlastníctvo parcely a jej zápis do katastra, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Topoľčany zo dňa 22. novembra 2019 č. k. 4C/34/2019-24 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

Žalovanému nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie odmietol podanie žalobcu zo dňa 20. 06. 2019 doplnené podaním zo dňa 22. 07. 2019.

2. Svoje rozhodnutie právne oprel o § 129 ods. 1 až 3, § 131, § 132 ods. 1, § 133 ods. 1 a 2, § 136 a § 137 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Uviedol, že dňa 21. 06. 2019 mu bolo doručené podanie žalobcu označené ako „Žiadosť o potvrdenie vlastníctva parcely na zápis do katastra súdom“. Z podania zistil, že žalobca žiadal, aby bol zapísaný ako vlastník nehnuteľnosti - parcely č. XXX v katastri R. W., ktorej vlastníkom bol jeho otec D. S., pričom od roku 1996 je vlastníkom on, pričom poberal do roku 2017 aj nájom, ktorý mu už bez akéhokoľvek vysvetlenia zaslaný nebol. Súd prvej inštancie z obsahu podania a jeho príloh vyvodzoval, že podanie žalobcu by mohlo byť žalobou. Podanie žalobcu zo dňa 21. 06. 2019 (ďalej len „podanie“) posúdil ako neúplné, neobsahujúce všetky zákonom stanovené náležitosti žaloby, preto ho uznesením č. k. 4C/34/2019-13 zo dňa 16. 07. 2019 vyzval žalobcu na doplnenie podania v lehote 20 dní od doručenia uznesenia pod následkom jeho odmietnutia. Uznesenie žalobca prevzal dňa 19. 07. 2019 a dňa 23. 07. 2019 žalobca súdu prvej inštancie doručil podanie zo dňa 22. 07. 2019 označené ako „Žaloba na pracovníkov ROEP, ktorí neprávom prideliť pozemkovú parcelu v katastri obce W. č. XXX o výmere Xha iným vlastníkom“ (ďalej len „doplnenie podania“). Z doplnenia podania vyplýva, že žalobca žiada, aby mu bola späť vrátená parcela číslo XXX vo výmere Xha a zároveň zapísaná súdom do katastra v meste I.. V tomto doplnení podania označil ako žalovaných pracovníkov ROEP, ktorí v rokoch 2015-2016 usporadúvali ornú pôdou v katastri Obce W.. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že podanie žalobcu zo dňa 20. 06. 2019 neobsahovalo náležitosti žaloby, preto ho vyzval na doplnenie podania. Žalobca však svoje podanie nedoplnil tak, ako na to bol uznesením vyzvaný, hoci bol poučený o následkoch odmietnutia podania. Dodal, že žalobca síce predložil doplnenie podania zo dňa 22. 07. 2019, ale ani toto podanie nebolo riadnou žalobou. Uzavrel, že podanie žalobcu ani jeho doplnenie neobsahuje základné náležitosti žaloby, nevyplýva z neho, akého nároku (resp. nárokov) sa žalobca domáha, okruh strán (ich označenie), riadny petit žaloby, ktorý musí byť určitý, zrozumiteľný, vykonateľný a keďže z oboch podaní vyplýva, že predmetom konania sú nehnuteľnosti, musí byť navrhovaný petit aj spôsobilý na zápis do katastra nehnuteľností (nehnuteľnosti

musia byť konkretizované podľa ich zápisu v katastri nehnuteľností). Z obsahu podania a jeho doplnenia vyplýva, že sa týka vlastníctva nehnuteľností (parcely č. XXX o výmere X ha v katastri obce W.) a zápisu vlastníctva k tejto parcele v katastri nehnuteľností na meno žalobcu, z čoho však nemožno vyvodíť konkrétny nárok žalobcu, ktorým by malo byť dosiahnuté, aby rozhodnutím o tomto nároku došlo k zápisu rozhodnutia do katastra nehnuteľností (napr. či žiada žalobca určiť vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo iného nároku). Z podania nie je možné vyvodíť konkrétny predmet konania, z ktorého následne vyplývajú aj ostatné náležitosti riadnej žaloby (pasívna legitímácia žalovaných, t. j. toho, kto by mal byť žalovaným - nositeľom povinnosti, ktorej splnenia sa žalovaný domáha) a aj samotný priebeh konania. Vzhľadom na vyššie uvedené v podanie žalobcu v spojení s doplnením podania odmietol.

3. Proti tomuto uzneseniu podal žalobca odvolanie domáhajúc sa ním jeho zmeny a rozhodnutia v zmysle podanej žaloby. Uviedol, že v predmetnej veci neprebehlo pojednávanie a vo veci nebol vyslúchnutý. Tvrdil, že predložil do konania všetky požadované listiny a žiadal, aby mu bola vrátená do vlastníctva parcela č. XXX vo výmere Xha, ktorá leží v katastri obce W.. Uviedol, že parcela bola neprávom pridelená potomkom v H., ktorých rodičia ju vlastnili pred 80-timi rokmi a bola riadne odkúpená jeho otcom. Vyzdvihol, že Okresný súd Topoľčany mu uvedenú parcelu potvrdil Osvedčením o dedičstve sp. zn. 1D/1731/95. V doplnení svojho odvolania doplnil, že parcela č. XXX o výmere Xha ležiaca v katastri obce W. mu bola neprávom odobratá pracovníkmi ROEP, parcelu zdedil po vlastnom otcovi v roku 1996. Pracovníci ROEP prideliť túto parcelu vlastníkom, ktoré ju mali vo vlastníctve pred 80timi rokmi, od ktorých jeho otec túto parcelu právoplatne odkúpil. Vlastníctvo žiadal od W. A. X., rod. W. K. - H. a od všetkých neprávoplatných vlastníkov, na ktorých bola parcela. Ako titul nadobudnutia vlastníctva označil rozhodnutie ROEP E. zo dňa 27. 05. 2015 G.. Uviedol, že parcela bola rozdelená šiestim majiteľom v pomere X/X, X/X, X/X, X/X, X/X. Zvýraznil, že k svojim podania doložil všetky potrebné písomnosti, nemohol však priložiť pridelový list na parcelu XXX, pretože sa stratil a pracovníčka katastra mu Kópiu tohto listu odmietla vydať.

4. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 CSP) po zistení, že odvolanie podala v stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP) strana, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP) prejednal odvolanie žalobcu bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

5. V prejednávanej veci z obsahu spisu vyplýva, že žalobca dňa 21. 06. 2019 doručil súdu prvej inštancie podanie, ktoré neobsahovalo zákonom požadované náležitosti. Toto podanie žalobcu bolo označené ako „Žiadosť o potvrdenie vlastníctva parcely na zápis do katastra súdom“, z ktorého súd prvej inštancie zistil, že žalobca žiadal, aby bol zapísaný ako vlastník nehnuteľnosti - parcely č. XXX v katastri R. W., ktorej vlastníkom bol jeho otec D. S., pričom od roku 1996 je vlastníkom on, do roku 2017 poberal aj nájom, ktorý mu už bez akéhokoľvek vysvetlenia zaslaný nebol. Súd prvej inštancie z obsahu tohto podania a z jeho príloh rezultoval, že toto podanie žalobcu by mohlo byť žalobou, ale toto podanie zároveň posúdil ako neúplné. Preto uznesením č. k. 4C/34/2019-13 zo dňa 16. 07. 2019 vyzval žalobcu, aby podľa ust. § 129 ods. 1 CSP svoje podanie zo dňa 20. 06. 2019 doplnil o náležitosti podľa § 127, § 132, § 133 CSP v lehote 20 dní od jeho doručenia, pod následkom jeho odmietnutia, tak, že predloží žalobu, ktorá bude obsahovať a) všeobecné náležitosti podania, teda označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis(y), b) presné označenie strán, a to žalobcu resp. žalobcov (osoba resp. osoby, ktoré podávajú žalobu) a žalovaného resp. žalovaných (osoba resp. osoby, proti ktorým sa podáva žaloba), pričom označenie strán musí obsahovať meno, priezvisko, adresu trvalého pobytu alebo pobytu, dátum narodenia alebo iné identifikačný údaj jednotlivých žalobcov a žalovaných, c) pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností - stručné a jasné odôvodnenie (uvedie dôvody, na základe ktorých sa domáha jednotlivých uplatnených nárokov voči označenému žalovanému resp. označeným žalovaným), d) označenie dôkazov na preukázanie tvrdených skutočností (napr. listín, výsluch svedkov), e) jasný, určitý a zrozumiteľný žalobný návrh (petit žaloby - návrh ako žalobca žiada, aby súd o jeho žalobe rozhodol), ktorý bude vykonateľný a súčasne spôsobilý na zápis v katastri nehnuteľností (ak sa domáha nároku, ktorý sa má v katastri nehnuteľnosti zapísať - napr. určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam). Tiež uviedol, že ak sa žalobca domáha nároku, ktorého predmetom sú nehnuteľnosti, tieto musia byť konkretizované podľa ich zápisu v katastri nehnuteľností (katastrálne územie, číslo parcely, výmera, atď.). Uvedené uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 19. 07. 2019. Dňa 23. 07. 2019 žalobca súdu prvej inštancie doručil doplnenie podania zo dňa 22. 07. 2019. doplnenie podania žalobca označil ako „Žaloba na pracovníkov ROEP, ktorí neprávom prideliť pozemkovú parcelu v katastri obce W. č. XXX o výmere Xha iným vlastníkom“. V tomto podaní žalobca žiadal, aby mu bola späť vrátená parcela

číslo XXX vo výmere Xha a zároveň zapísaná súdom do katastra v meste I., ako žalovaných označil pracovníkov ROEP, ktorí v rokoch 2015-2016 usporadúvali ornú pôdou v katastri Obce W.. Následne súd prvej inštancie rozhodol o podaní žalobcu preskúmaným uznesením.

6. Podľa § 129 ods. 1, 2, 3 a 4 CSP ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať. Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

7. Podľa § 132 ods. 1,2,3 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

8. Podľa § 133 ods. 1 a 2 CSP, fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom. Právnická osoba sa v žalobe označuje názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom, ak je pridelené.

9. Podľa § 135 ods. 1 a 2 CSP, ak je stranou štát, v žalobe sa označuje uvedením jeho názvu a názvu štátneho orgánu alebo právnickej osoby, ktorá za štát koná. Ak je stranou štátny orgán, v žalobe sa označuje uvedením názvu tohto štátneho orgánu.

10. Civilný sporový poriadok definuje podania ako úkon určený súdu (§ 123 ods. 1 CSP), pričom rozlišuje jednak podanie vo veci samej a podanie, ktoré nie je podaním vo veci samej. Za podanie vo veci samej výslovne označuje žalobu, zmenu žaloby, vzájomnú žalobu, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to vyplýva z povahy veci, tiež návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia (§ 123 ods. 2 CSP). Ust. § 127 CSP stanovuje tzv. všeobecné náležitosti, ktoré musí spĺňať podanie adresované súdu, a k týmto patrí uvedenie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. V prípade, že podanie strany nemá zákonom stanovené náležitosti, ide o vadu podania. Postup odstraňovania väd podania je obsiahnutý v § 128 CSP, ktoré sa vzťahuje na podania, ktoré nie sú podaniami vo veci samej a v § 129 CSP, ktoré sa týka len podaní vo veci samej, prípadne návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, ktoré sú podaním vo veci samej. Ak z podania nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, je súd povinný ex offio vyzvať podávateľa k odstráneniu väd podania v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako 10 dní (§ 129 ods. 1 CSP). Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať (§ 129 ods. 3 CSP). Definičné vymedzenie žaloby ako procesného úkonu, ktorým sa uplatňuje právo na súdnu ochranu ohrozeného alebo porušeného práva upravuje § 131 CSP. Žaloba tak predstavuje základný procesný úkon žalobcu, ktorým sa začína sporové súdne konanie, v ktorej okrem všeobecných náležitostí je nevyhnutné uviesť označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh (§ 132 ods. 1 CSP). Ustanovenia § 133 a- § 135 CSP konkrétne špecifikujú, akým spôsobom sa v žalobe označuje fyzická, právnická osoba alebo štát tak, aby to umožňovalo presnú identifikáciu strany sporu a v prípade takéhoto nedostatku je potrebné, aby súd postupom podľa § 129 CSP takúto vadu odstránil. Súd pri poučovaní musí dbať na to, aby neporušil zásadu rovnosti účastníkov a nemôže im poskytovať poučenia o ich hmotných právach.

11. V prejednávanej veci odvolací súd vo svetle zhora uvedených hľadísk dospel k záveru o vecnej správnosti uznesenia súdu prvej inštancie, ktorým podanie žalobcu odmietol, keď pre takýto postup súdu boli splnené zákonom požadované predpoklady. Stotožňuje sa so súdom prvej inštancie a zvyrazňuje,

že v obsahu podania žalobcu a v jeho doplnení absentujú základné náležitosti žaloby, teda z neho nie je zrejmé čoho sa žalobca domáha, nie je riadne označený pasívne legitimovaný subjekt, teda žalovaný. Súd prvej inštancie správne konštatoval, že z oboch podaní žalobcu vyplýva, že predmetom konania sú nehnuteľnosti (parcela č. XXX o výmere X ha v katastri obce W.) a žalobcom navrhovaný petit nie je spôsobilý na zápis do katastra nehnuteľností, petit jeho podania je nezrozumiteľný a neurčitý. Žalobca síce v podaní uvádza, že sa domáha zápisu vlastníctva vo svoj prospech k uvedenej parcele v katastri nehnuteľností, avšak nie je zrejmé na základe akého právneho titulu, resp. na základe akého nároku žiada žalobca určiť vlastnícke právo k nehnuteľnosti. Z podania nie je možné vyvodiť konkrétny predmet konania, z ktorého následne vyplývajú aj ostatné náležitosti riadnej žaloby a aj samotný priebeh konania. Navyše, ako už bolo uvedené, podanie žalobcu i v znení jeho doplnenia je tiež neúplné pre absenciu riadneho označenia strany, proti ktorej žaloba smeruje. Žalobcom učené označenie žalovaného totiž nezodpovedá zákonným požiadavkám uvedeným v § 133 - § 135 CSP a neumožňuje identifikáciu a nezameniteľnosť s inou fyzickou resp. právnickou osobou. Za situácie, že žalobca i napriek výzve súdu na odstránenie uvedených procesných väd postupom podľa § 129 ods. 3 CSP uvedené vady neodstránil a žalobu nedoplnil, dôvodne súd prvej inštancie jeho podanie odmietol.

12. Odvolací súd v závere konštatuje, že povinnosťou žalobcu je presne vymedziť predmet konania a s tým spojené opísanie rozhodujúcich skutočností, ktoré odôvodňujú žalobcom uplatnený nárok, ako aj označenie dôkazov na ich preukázanie, i označiť pasívne legitimovaný subjekt.

13. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

14. O náhrade trov odvolacieho rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP a žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože sa jedná o neidentifikovaný subjekt a navyše by tomuto subjektu ani v priebehu odvolacieho konania žiadne trovy nevznikli, čím bol daný dôvod pre aplikáciu článku 4 CSP.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP); povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je
a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
b/ dovolateľom právnická osoba, jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).