

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 2T/62/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4422010682  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Cviková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2024:4422010682.15

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v konaní pred samosudkyňou JUDr. Dianou Cvikovou v trestnej veci odsúdeného A. B., pre prečin porušovania domovej slobody spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, v konaní podľa § 405b odsek 1 Trestného poriadku, na verejnom zasadnutí, konanom v Nových Zámkoch dňa 05.09.2024 takto

### rozhodol:

Podľa § 405b odsek 1 Trestného poriadku zrušuje sa výrok o treste, uloženom odsúdenému A. B. rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2T/62/2022 z 23.08.2023, právoplatným dňa 01.02.2024 a

obžalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D., trvale bytom E. F. XXX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou,

sa za zostávajúci zbiehajúci trestný čin, pri ktorom nezanikla trestnosť činu podľa § 84 Trestného zákona, a to za prečin porušovania domovej slobody spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písmeno a) Trestného zákona, z ktorého spáchania bol uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2T/62/2022 z 23.08.2023, právoplatným dňa 01.02.2024,

### u k l a d á

Podľa § 194 odsek 2 Trestného zákona v znení účinnom do 06.08.2024 (ďalej len „Trestný zákon“), § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona ( za zistenia poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a za nezistenia žiadnej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona), § 43 odsek 1 Trestného zákona na spoločný trest odňatia slobody 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Nové Zámky rozsudkom sp.zn. 2T/62/2022 z 23.08.2023, právoplatným dňa 01.02.2024, u obžalovaného A. B. zrušil podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona skorší výrok o vine rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 1T/21/2022 z 12.05.2022, právoplatného dňa 12.05.2022, v bodoch 2,3 a 4 zo spáchania pokračovacieho prečinu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona, výrok o treste, výrok o náhrade škody, ako aj ďalšie výroky majúce vo výroku o vine svoj podklad, a následne obžalovaného A. B. uznal vinným v bodoch 1, 3 až 5 spoločne s obžalovaným ml. E. G. z pokračovacieho zločinu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k 212 odsek 1 písmeno a), odsek

3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písmeno j) Trestného zákona, v bode 1 v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písmeno e) Trestného zákona na tom skutkovom základe že,

1. v presne nezistený deň v období od 01.01.2021 do 15.01.2021 H. I. E. prekonalí oplotenie o výške 2 m a tak vošli do dvora rodinného domu č. 285, kde skrutkovačom vypáčili terasové dvere a vošli do rodinného domu, odkiaľ odcudzili 1 ks DVD prehrávača značky LG, 5 ks reproduktorov, 1 ks XBOX a 5 ks videohier, čím spôsobili poškodeným J. K., nar. XX.XX.XXXX a A. B., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom E. F. XXX škodu odcudzením vecí vo výške 110,- Eur a poškodenému J. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. F. XXX škodu poškodením dverí vo výške 50,- Eur,

3. v presne nezistenom čase dňa 28.11.2020, H. I. E., C. adrese E. F. XX, spoločným konaním vnikli do priestorov staršieho neobývaného rodinného domu, takým spôsobom, že vypáčili vchodové dvere do domu, odkiaľ odcudzili 1 kus staršieho postrekovača, 1 kus elektrického variča, 1 kus vŕtačky hnedej farby bez označenia, 1 kus karbobrúsky značky CLAtronic EWS5SS 500W, sadu kuchynského riadu, 1 kus vidlicového kľúča 10 mm, 1 kus staršieho koberca o rozmeroch približne 2 m x 3 m, 2 kusy sekier, čím spôsobili poškodenému D. L., narodenému XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXXX/XX, C., škodu odcudzením vecí vo výške 96,00 EUR,

4. v presne nezistenom čase dňa 29.11.2020, H. I. E., preskočili oplotenie neobývaného rodinného domu nachádzajúceho sa na adrese E. F. XXX, kde spoločným konaním vnikli do priestorov domu, takým spôsobom, že vypáčili vchodové dvere do domu, odkiaľ odcudzili 3 kusy starších karbobrúsok neznámej značky, 1 kus vŕtačky značky Impact Drill 500W, výrobného čísla 201203130623, 1 kus vzduchovky Made in USSR, výrobného čísla H93742, v opotrebovanom zhrdzavenom stave, 1 kus vojenského bodáka v zhrdzavenom stave, 2 kusy starších otváracích nožov, 1 kus staršej vŕtačky neznámej značky, oranžovej farby a 100,00 EUR v hotovosti, čím spôsobili poškodenému N. L., narodenému XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX/XX, M., škodu odcudzením vecí vo výške 220,00 EUR,

5. v presne nezistenom čase v období od 16.00 h dňa 04.01.2021 do 09.00 h dňa 05.01.2021, v obci E., vošli zadnými dvierkami na oplotení záhrady na pozemok neobývaného rodinného domu nachádzajúceho sa na adrese E. F. X, kde sa spoločným konaním najprv dostali do priestorov garáže, takým spôsobom, že vypáčili kovové dvere do garáže, odkiaľ odcudzili reťazovú benzínovú motorovú pílu značky Husqvarna Air injection 45, oranžovo - čiernej farby, výrobného čísla 639105, reťazovú benzínovú motorovú pílu značky Flinke, oranžovočiernej farby, bez výrobného čísla, karbobrúsku značky Krischner KR-3003, zelenej farby, karbobrúsku značky Black & Decker, modrej farby, motorový olej o objeme 3 litre značky Castrol EDGE, motorový olej do dvojtaktných motorov o objeme 1 liter, následne vnikli z bočnej strany do priestorov neobývaného rodinného domu, takým spôsobom, že vypáčili dvoje drevené vchodové dvere, odkiaľ z obývacej izby odcudzili nefunkčný televízor značky Samsung, zakúpený približne pred 20 rokmi, čím spôsobili poškodenému N. K., narodenému XX.XX.XXXX, trvale bytom E., prechodne bytom O. XXXX/X, P., škodu odcudzením vecí vo výške 201,00 EUR a škodu poškodením vchodových dverí vo výške 130,00 EUR.

Za to mu súd uložil podľa 212 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona (za zistenia poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a za zistenia priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona), § 41 odsek 3 Trestného zákona a § 41 odsek 1 Trestného zákona spoločný a úhrnný odňatia slobody 3 roky a podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona obžalovaného na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd súčasne zaviazal podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku obžalovaných ml. E. G. a A. B. k povinnosti nahradiť spoločne a nerozdielne škodu poškodeným fyzickým osobám, a to poškodenému J. K. vo výške 50,- Eur a D. L. vo výške 61,- Eur, pričom týchto poškodených podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces a súčasne s nárokom na náhradu škody podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku odkázal na civilný proces poškodenú A. B..

Dňa 06.08.2024 nadobudla účinnosť novela Trestného zákona, vykonaná Zákonom č. 40/2024 Z.z., v zmysle ktorej sa malou škodu podľa § 125 odsek 1 Trestného zákona rozumie škoda prevyšujúca sumu 700,- Eur.

Podľa § 84 Trestného zákona trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

Podľa § 405a odsek 1 Trestného poriadku ak dôjde k zániku trestnosti činu v dôsledku zmeny zákona podľa § 84 Trestného zákona, súd preskúma právoplatné rozhodnutie súdu vydané na základe aplikácie takého zákona, jeho časti alebo niektorého jeho ustanovenia, ak uložený trest nebol vykonaný.

Podľa § 405b odsek 1 veta druhá Trestného poriadku ak ide o skutok a trestný čin, za ktorý bol uložený úhrnný alebo súhrnný trest, súd rozsudkom zruší v dôsledku zániku trestnosti činu právoplatné rozhodnutie len vo výroku o treste a podľa § 41 alebo 42 Trestného zákona uloží primeraný trest za zostávajúce zbiehajúce sa trestné činy, pri ktorých nezanikla trestnosť činu podľa § 84 Trestného zákona, a zároveň rozhodne o započítaní už vykonaného trestu, ak je vzhľadom na druh uloženého trestu započítanie možné.

Podľa § 405d odsek 2 Trestného poriadku rozsudok v konaní podľa tohto dielu sa vyhlasuje na verejnom zasadnutí, ktoré sa vykoná iba za účelom vyhlásenia rozsudku; ustanovenia tohto zákona o verejnom zasadnutí sa použijú primerane.

Súd v prejednávanej veci preskúmaním právoplatného odsúdeného A. B. odsudzujúceho rozhodnutia zistil, že po nadobudnutí účinnosti novely Trestného zákona, vykonanej zákonom č. 40/2024 Z.z., došlo podľa § 84 Trestného zákona k zániku trestnosti, ale iba pokračovacieho zločinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, aj za ktorý bol odsúdenému v prejednávanej veci uložený spoločný a úhrnný trest, pretože týmto pokračovacím zločinom krádeže, spáchaným odsúdeným A. B. v bodoch 1, 3 až 5 nebola spôsobená odcudzením škoda presahujúca aktuálne 700,- Eur, ale dosahujúca iba výšku 627,- Eur. Odsúdený pritom tento uložený trest dosiaľ nevykonával, nakoľko ho začal vykonávať dňa 27.02.2024 a stále ho vykonáva. Pokiaľ tak aktuálne odcudzením spôsobená škoda nedosahuje výšku škody malej podľa § 125 odsek 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024, ako znaku základnej skutkovej podstaty trestného činu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, z ktorého spáchania bol odsúdený uznaný vinným v prejednávanej veci, nemôžu byť naplnené ani znaky kvalifikovanej skutkovej podstaty podľa § 212 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona. Pri prieskume podľa § 405a a nasl. Trestného poriadku je pritom súd viazaný právnou kvalifikáciou skutku tak, ako je uvedená v odsudzujúcom rozsudku.

Týmto prieskumom súd súčasne zistil, že pokiaľ ide o zbiehajúci prečin porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písmeno e) Trestného zákona, z ktorého spáchania bol odsúdený v prejednávanej veci uznaný vinným v bode 1 ako z trestného činu, spáchaného v jednočinnom súbehu s pokračovacím zločinom krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, tohto sa zmena Trestného zákona s účinnosťou od 06.08.2024 z hľadiska jeho trestnosti vôbec nedotkla a tento je naďalej trestným činom aj podľa Trestného zákona účinného po 06.08.2024.

Súd preto postupom podľa § 405b odsek 1 Trestného poriadku zrušil výrok o treste vyššie citovaného rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2T/62/2022 a za zostávajúci zbiehajúci sa trestný čin, pri ktorom nezanikla trestnosť činu podľa § 84 Trestného zákona, a to za prečin porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písmeno e) Trestného zákona, uložil obžalovanému primeraný spoločný trest, a to podľa Trestného zákona, podľa ktorého obžalovaného uznal vinným. Súd tak obžalovanému ukladal primeraný trest podľa § 194 odsek 2 Trestného zákona, kde je základná sadzba trestu odňatia slobody 1 až 5 rokov. Súd obžalovanému znovu priznal poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, nemohol už ale konštatovať existenciu priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona, nakoľko už obžalovanému neukladal trest za viac trestných činov, ale iba za jeden uvedený prečin. Súd tak podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona prihliadol na pomer a mieru závažnosti zistenej poľahčujúcej okolnosti a pri absencii okolnosti priťažujúcej postupom podľa § 38 odsek 3 Trestného zákona znížil hornú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu. Súd tak v rámci takto upravenej trestnej sadzby 1 rok až 3 roky a 8 mesiacov trestu odňatia slobody považoval na primeraný trest, zohľadňujúci zánik trestnosti zbiehajúceho zločinu krádeže, za súbeh s ktorým bol pôvodne uložený trest odňatia slobody 3 roky, trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov. Uvedená výmera spoločného trestu odňatia slobody podľa názoru súdu na dostatočne reflektuje závažnosť trestného činu,

ktorým obžalovaný so zisťnou pohnútkou zasiahol do zákonom chráneného záujmu (nedotknuteľnosti obydlia) a tiež aj skutočnosti, týkajúce sa osoby obžalovaného, konštatované súdom u neho v rozsudku z 23.08.2023, na ktoré preto iba odkazuje.

Súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia, keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu v prejednávanej veci nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý by mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Súd iba pre úplnosť dodáva, že týmto rozhodnutím, vydaným podľa § 405b odsek 1 Trestného poriadku, zostáva nedotknutým výrok o vine vyššie citovaného rozsudku a súčasne nemá vplyv na výroky citovaného rozsudku o náhrade škody.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.

Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku, (§ 309 odsek I Trestného poriadku).

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo, (§ 311 odsek I Trestného poriadku).