

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3To/6/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722010475
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Miroslav Mandžák
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2024:6722010475.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ing. Miroslava Mandžáka a sudcov JUDr. Mária Šuleja a JUDr. Štefana Juhása, na verejnom zasadnutí dňa 28. februára 2024, v trestnej veci obžalovaného A. B. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Zvolen zo dňa 1. decembra 2023, sp. zn. 6T/31/2022, takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok okresného súdu v celom výroku o treste.

Rozhodujúc sám podľa § 322 ods. 1 Tr. por. obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX v B. B., C. D. E. B. B. – F.,

o d s u d z u j e

podľa § 194 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l), n) Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. obžalovaného na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Vo zvyšných častiach zostáva napadnutý rozsudok nedotknutý.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súdu prvého stupňa bol obžalovaný A. B. uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

v presne nezistenom čase v dobe od 16:00 hod. dňa 14. 01. 2022 do 12:10 hod. dňa 15.01.2022 neoprávnene vnikol do záhradnej chaty prispôsobenej na bývanie s popisným G. XXXX, nachádzajúcej sa v záhradkárskej osade B. H. v katastrálnom území I. tým spôsobom, že nezisteným predmetom rozbil sklenenú výplň okna na poschodí chaty, následne cez vzniknutý otvor si kľučkou zvnútra otvoril okno a vnikol dovnútra miestnosti na poschodí chaty, odkiaľ odcudzil vzduchovku zn. Noric s puškohľadom, ďalekohľad nezistenej značky a jelenie parožie, následne vyšiel von z chaty tým istým oknom, prešiel k zatvorenému oknu na prízemí chaty, kde poškodil sieťku okna a následne prešiel k neuzamknutým vchodovým dverám chaty vedúcim do priestorov chaty na prízemí, cez ktoré vnikol dovnútra, odkiaľ odcudzil príklepovú vrtačku zn. Bosch so zeleným kufríkom, motorovú pílu zn. Stihl, elektrickú príklepovú

vŕtačku zn. Dewalt, akumulátorový skrutkovač zn. Parkside, elektrickú spinkovačku zn. Parkside so žltým kufrikom, plastový kufrik s náradím – sada vidlicových kľúčov, skrutkovačov, nabíjačku s baterkou na strunovú kosačku, štyri fľaše alkoholu rôznej značky, záhradné nožnice, tkaný koberec a sklápací nožík zn. Berner, následne vyšiel z chaty von a prešiel k drevenej dielni nachádzajúcej sa pri chate, kde vypáčil petlicu dvojkridlových dverí a z priestorov dvora odcudzil fúrik, následne odišiel k oploteniu záhradkárskej osady, kde nechal v listí záhradné nožnice a tkaný koberec a odišiel preč, čím poškodeným H. J., nar. XX. XX. XXXX a A. J., nar. XX. XX. XXXX, obidvaja trvale bytom K. L. X, XXX XX I., spôsobil škodu odcudzením vo výške 812 € a poškodením zariadenia vo výške 140 €.

Za to bol obžalovanému uložený podľa § 194 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), písm. n) Tr. zák., § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. bol zaradený na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. mu bola uložená povinnosť nahradiť poškodeným H. J., nar. XX.XX.XXXX a A. J., nar. XX.XX.XXXX, obidvaja trvale bytom K. L. X, XXX XX I., škodu odcudzením vo výške 812 euro a poškodením zariadenia vo výške 140 euro.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. boli poškodení H. J., nar. XX. XX. XXXX a A. J., nar. XX. XX. XXXX, obidvaja trvale bytom K. L. X, XXX XX I. odkázaní so zvyškom ich nároku na náhradu škody na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku vo výroku o treste podal obžalovaný odvolanie písomným podaním doručeným okresnému súdu dňa 15. decembra 2023, ktoré ešte následne doplnil písomným podaním doručeným okresnému súdu dňa 18. decembra 2023. Uviedol, že po niekoľkých odročeniach sa ku skutku priznal s očakávaním, že mu okresný súd uloží trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby. Poukázal na to, že predchádzajúcim rozsudkom v inej veci bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, čo znamená, že s trestom vo výmere 18 mesiacov, ktorý mu bol uložený napadnutým rozsudkom bude musieť vykonať trest v celkovej výmere 4,5 roka. Žiada, aby mu krajský súd uložil súhrnný trest.

Na verejnom zasadnutí, ktoré bolo vykonané v neprítomnosti poškodených, prokurátor krajskej prokuratúry navrhol odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť s tým, že rozsudok okresného súdu považuje v celom rozsahu za zákonný a správny.

Obhajca obžalovaného uviedol, že pokiaľ ide o trest, tento je uložený v rámci trestnej sadzby a je teda jednoznačne zákonný a posúdenie, či je taktiež primeraný ponecháva na úvahe súdu.

Obžalovaný navrhol, aby mu krajský súd uložil súhrnný trest.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací zistil, že odvolanie podal obžalovaný ako oprávnená osoba v zákonnej lehote proti rozhodnutiu, proti ktorému bolo prípustné. Následne preskúmal v intenciách § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku o treste, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, by prihliadol len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por., čo však zistené nebolo. Po uvedenom procesnom postupe dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného bolo podané čiastočne dôvodne (krajský súd obžalovanému zmiernil uložený trest, nie však až v takom rozsahu, ako požadoval obžalovaný).

Po splnení prieskumnej povinnosti v rozsahu § 317 ods. 1 Tr. por. krajský súd zistil, že trest uložený obžalovanému napadnutým rozsudkom je neprimerane prísny. Preto krajský súd podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok v celom výroku o treste a následne rozhodol podľa § 322 ods. 3 Tr. por. vo veci rozsudkom sám tak ako je to uvedené v jeho výrokovej časti. Preskúmajúc napadnutý rozsudok v tejto časti, krajský súd konštatuje, že okresný súd pri ukladaní trestu prihliadol na všetky podstatné skutočnosti, na ktoré bol povinný podľa Trestného zákona prihliadnuť. V tomto smere v podrobnostiach krajský súd poukazuje na odôvodnenie napadnutého rozsudku na strane č. 7. Okresný súd správne u obžalovaného vzhliadol dve priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h), m) Tr. zák., že spáchal viac trestných činov a že bol už za trestný čin odsúdený a dve poľahčujúce okolnosti podľa § 36

písm. l), n) Tr. zák., že k spáchaniu trestného činu sa priznal a tento úprimne oľutoval a že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. Keďže obžalovaný spáchal dva trestné činy, správne okresný súd ukladal úhrnný trest, a to podľa zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný, čo je v danom prípade podľa § 194 ods. 2 Tr. zák. prečin porušovania domovej slobody, za ktorý je možné, s poukazom na rovnaký pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, uložiť trest odňatia slobody na jeden až päť rokov. Okresný súd potom pri zohľadnení osoby obžalovaného, ktorý má v odpise registra trestov 7 záznamov a v evidencii priestupkov dva priestupky, pri zohľadnení konkrétnych okolností spáchanej trestnej činnosti a zároveň pri zohľadnení, že obžalovaný sa ku skutku priznal a tento úprimne oľutoval, uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, teda pri dolnej hranici stanovenej trestnej sadzby. Napriek vyššie uvedenému, má však krajský súd za to, že okresným súdom takto uložený trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, teda pri dolnej hranici trestnej sadzby, práve vzhľadom na kritický postoj obžalovaného k spáchanej trestnej činnosti, ale tiež vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný si momentálne odpykáva nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, z ktorého mu zostáva vykonať ešte 2,5 roka, je neprimerane prísny. Krajskému súdu sa za daných okolností jednoznačne javí zvýšenie trestu uloženého predchádzajúcim rozsudkom o ďalších 1,5 roka ako neprimerane prísne. Uložením ďalšieho nepodmienečného trestu vo výmere 18 mesiacov by sa z pohľadu krajského súdu naplnila len sankčná funkcia trestu a výchovná funkcia by ustúpila do úzadia. Krajský súd je presvedčený, že na nápravu obžalovaného postačuje uloženie trestu odňatia slobody na samej dolnej hranici trestnej sadzby, teda vo výmere 1 rok. Takto uložený trest splní účel aj individuálnej aj generálnej prevencie. Krajský súd sa tak čiastočne stotožnil s odvolacou námietkou obžalovaného. Ako nedôvodnú však musel krajský súd vyhodnotiť odvolaciu námietku spočívajúcu v požiadavke uloženia súhrnného trestu, nakoľko predmetné trestné činy (prejednané v tomto konaní) s predchádzajúcimi trestnými činmi (prejednanými v konaní sp. zn. 6T/6/2021 na Okresnom súde Banská Bystrica) netvorí súbeh, keďže tento súbeh bol pretrhnutý odsudzujúcim rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 30.09.2020, sp. zn. 6T/54/2020. Trestné činy prejednané na Okresnom súde Banská Bystrica, sp. zn. 6T/6/2021 tvoria súbeh s trestnými činmi prejednanými Okresným súdom Banská Bystrica, sp. zn. 6T/54/2020, čomu potom zodpovedá uloženie súhrnného trestu rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 13.06.2022, sp. zn. 6T/6/2021, ktorým bol zároveň zrušený výrok o treste uloženom obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 30.09.2020, sp. zn. 6T/54/2020.

Keďže obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, krajský súd obžalovaného zaradil na jeho výkon podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Zvyšné časti rozsudku okresného súdu (konkrétne výroky o vine a o náhrade škody) krajský súd nepreskúmal, tieto neboli predmetom odvolacieho konania, nakoľko voči nim odvolanie nesmerovalo a v tejto časti zostal napadnutý rozsudok okresného súdu nedotknutý.

Z týchto dôvodov potom krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, a to pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku riadny opravný prostriedok nie je prípustný.