

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 10Co/8/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118216486
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Kohút
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8118216486.3

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Kohúta a sudcov JUDr. Jozefa Angeloviča a JUDr. Anny Ilčinovej, v právnej veci žalobcov: 1./ E. O., P. XX.X.XXXX, Y. A. XXXX/XX, XXX XX E., 2./ I. O., P. XX.XX.XXXX, Y. A. XXXX/XX, XXX XX E.Š., obaja právne zastúpení: JUDr. Martina Stankovičová, advokát, so sídlom Duchnovičovo námestie 1, 080 01 Prešov, IČO: 51428491, proti žalovanému: D.. Š. Č., P. XX.X.XXXX, Y. Č. N. XXXX/XX, XXX XX L., právne zastúpený: JUDr. Martin Staroň, advokát, so sídlom Hlavná 89, 080 01 Prešov, IČO: 42083541, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, o návrhu žalobcov a žalovaného na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č.k. 9C/51/2018-227 zo dňa 9.3.2020, takto jednohlasne

rozhodol:

Potvrdzuje uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti t.j. okrem výrokov Ib., ktorým v prevyšujúcej časti návrh žalobcov na vydanie neodkladného opatrenia zamietol a II., ktorým uložil žalobcom povinnosť spoločne a nerozdielne platiť žalovanému mesačne vždy do 15. dňa toho - ktorého mesiaca sumu 70 € na úhradu preddavkov za elektrickú energiu a sumu 70 € na úhradu preddavkov za zemný plyn dodávaných do rodinného domu zapísaného na LV č. XXXX, k.ú. E..

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) rozhodol takto:

„I. Žalovaný je povinný zabezpečiť dodávku elektriny a zemného plynu do nehnuteľností evidovaných na liste vlastníctva č. XXXX, k. ú. E., a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Ia. Žalovaný je povinný predkladať žalobcom doklady o vykonaných úhradách dodávateľovi elektriny a dodávateľovi zemného plynu do nehnuteľností evidovaných na liste vlastníctva č XXXX, k. ú. E. a to do 3 dní po vykonaní každej platby vrátane vyúčtovacej faktúry a poukazovať na účet žalobcov IBAN: H. XXXX XXXX XXXX XXXX preplatky za zaplatené dodávky elektriny a zemného plynu v lehote do 3 dní od ich pripísania na účet žalovaného.

Ib. V prevyšujúcej časti návrh žalobcov na vydanie neodkladného opatrenia zamietla.

II. Žalobcovia sú povinní spoločne a nerozdielne platiť žalovanému mesačne vždy do 15. dňa toho - ktorého mesiaca sumu 70 € na úhradu preddavkov za elektrickú energiu a sumu 70 € na úhradu preddavkov za zemný plyn dodávaných do rodinného domu zapísaného na LV č. XXXX, k.ú. E..

Ila. V prevyšujúcej časti návrh žalovaného na vydanie neodkladného opatrenia zamietla.“

2. Súd prvej inštancie uviedol, že žalobcovia sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.11.2018, domáhajú určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam ako aj náhrady trov konania.

V rámci tohto konania došlo uznesením Okresného súdu Prešov č. k. 29C/35/2018-9 zo dňa 10.1.2019 k nariadeniu neodkladného opatrenia nasledujúceho znenia:

„Žalovaný je povinný strpieť výkon užívacích práv žalobcom k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v okrese E., obec E., kat. úz. E., zapísaných na LV č. XXXX, a to k rodinnému domu zo súpisným číslom

XXXX postavenom na parcele registra CKN č. XXXX/X o výmere 105 m², parcele CKN č. XXXX/X o výmere 267 m² - druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 9C/51/2018.“

Uznesenie o neodkladnom opatrení bolo potvrdené Krajským súdom v Prešove, uznesením č. k. 13Co/40/2019-46 zo dňa 2.4.2019.

3. Okresný súd Prešov uznesením č. k. 9C/51/2018 zo dňa 10.7.2019 rozhodol o návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia takto:

„Návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia nasledujúceho znenia:

„Odporca je povinný poskytnúť súčinnosť navrhovateľovi pri prepise energií, a teda odporca je povinný predložiť písomný súhlas ako končiaci zákazník na formulári - Žiadosť o prepis a na formulári - Údaje vlastníka pre zmluvu o pripojení (ZOP) vydaným spoločnosťou J. T. N..H.. za účelom dodávky elektrickej energie a predložiť písomný súhlas ako končiaci zákazník na formulári - Žiadosť o prepis vydaným spoločnosťou M. H. H..Z..A., a písomný súhlas vlastníka nehnuteľnosti za účelom dodávky plynu do rodinného domu so súpisným číslom XXXX, postaveného na parcele č. XXXX/X o výmere 105 m² - zastavané plochy a nádvoria, nachádzajúceho sa v kat. úz. E., obec E., okres E., vlastnícky vedeného na LV. č. XXX/X a príslušných pozemkov v lehote do 5 kalendárnych dní od doručenia tohto rozhodnutia, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci 9C/51/2018.“ zamietla.“

Uznesenie o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bolo potvrdené Krajským súdom v Prešove, a to uznesením č. k. 6Co/93/2019-139 zo dňa 3.9.2019.

4. Okresný súd Prešov uznesením č. k. 9C/51/2018-163 zo dňa 5.11.2019 rozhodol o návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia takto:

„Žalovaný je povinný zdržať sa konania smerujúceho k vykonávaniu prác v rozsahu vyplývajúcom z jeho „Oznámenia o rekonštrukcii“ zo dňa 26.9.2019 a to stavby lešenia, rekonštrukcie strechy, výmeny okien a zateplenia vo vzťahu k rodinnému domu s. č. XXXX, postavenom na parcele č. XXXX/X o výmere 105 m² - zastavané plochy a nádvoria, nachádzajúcom sa v k. ú. E., obec E., okres E. zapísanom na LV č. XXXX. V prevyšujúcej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietla.“

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia bolo potvrdené Krajským súdom v Prešove, a to uznesením č. k. 15Co/86/2019-198 zo dňa 16.1.2020.

5. Podaním doručeným súdu dňa 11.2.2020 žalobcovia navrhli súdu vydanie neodkladného opatrenia nasledujúceho znenia:

„Žalovaný je povinný zabezpečiť dodávky médií do nehnuteľností evidovaných na liste vlastníctva č. XXXX, k. ú. E.. Žalovaný je povinný znížiť výšku preddavkových platieb dodávateľom energií na sumu 60,- € za dodávku elektrickej energie a na sumu 60,- € za dodávku plynu do predmetných nehnuteľností, a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Zároveň je žalovaný povinný predkladať doklady o vykonaných úhradách vrátane vyúčtovacej faktúry žalobcom a poukazovať na účet žalobcov IBAN: H. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX preplatky za zaplatené dodávky médií v lehote do 3 dní od ich pripísania na účet žalovaného. Žalovaný je povinný nahradiť trovy súdneho konania vrátane trov právneho zastúpenia žalobcov.“

6. Napriek tomu, že súd prvej inštancie žalovaného nevyzval na vyjadrenie sa k podanému návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, podaním doručeným súdu dňa 19.2.2020 po nazretí do elektronického súdneho spisu, žalovaný k návrhu uvádza, že rešpektuje všetky vydané a jemu doručené neodkladné opatrenia v predmetnej právnej veci a zdržuje sa konania, ktoré by žalobcom bránilo v užívaní nehnuteľností. K energiám uvádza, že s týmito je problém od vydania neodkladného opatrenia, nakoľko žalobca 1/ nezákonne zaplomboval elektromer a plynomer a k nim nepustil zamestnancov príslušných dodávateľov a pri akejkoľvek snahe vykonať odpočet privolal príslušníkov polície, nakoľko žalobca 1/ pri každej snahe vykonať odpočet vidí úmysel žalovaného mu uškodiť. Z emailu doručeného žalovanému zo strany M., u ktorého sa prihlásil od 1.1.2019 ako odberateľ elektrickej energie je podľa slov žalovaného zrejme, že zo strany žalobcu 1/ došlo k fiktívnej demontáži meradla, čo preukazuje, že žalobca robí kroky, z ktorých sa následne snaží obviňovať žalovaného a v tomto prípade si meradlo sám znefunkčnil. Žalovaný zvýšil preddavkové platby po konzultácii s vyššie uvedeným dodávateľom, nakoľko bol upozornený, že žalobcovia môžu spotrebovať veľké množstvá elektrickej energie a následne žalovanému vzniknú veľké nedoplatky, čo platí aj pri spotrebe plynu. Podľa slov žalovaného viac krát vyzýval žalobcov na zaplatenie preddavkových platieb, o čom svedčia aj listiny predložené žalobcami k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, čo svedčí o čestnom úmysle

žalovaného. Dňa 7.2.2020 došlo k prerušeniu dodávky elektrickej energie neúmyselne, pričom hneď ako sa žalovaný o stave dozvedel, uhradil nedoplatky a rodinný dom bol opäť zapojený, a teda tento čas nie je dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia. Žalovaný ďalej uvádza, že ak by žalobcovia splnili výzvu na zaplatenie, ktorú im zaslal, nikdy by k tejto situácii nedošlo. Navrhované neodkladné opatrenie je podľa slov žalovaného právne nemožné, nakoľko nemožno súdnym rozhodnutím nútiť žalovaného, ako vlastníka nehnuteľností, aby znížil preddavkové platby. Navyše podľa slov žalovaného, tento sa snaží so žalobcami spolupracovať. Následne žalovaný žiada súd o nariadenie neodkladného opatrenia v znení: „Žalobcovia 1/ a 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne platiť žalovanému pravidelne mesačne sumu 100 Eur na úhradu preddavkov za elektrickú energiu a sumu 100 Eur mesačne na úhradu preddavkov na plyn, dodávané do rodinného domu zapísaného na LV č. XXXX, k. ú. E., a to vždy do 15 dňa v tom ktorom mesiaci.“

7. Aplikujúc ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2 a § 326 ods. 1 a § 329 ods. 1 všetko CSP súd prvej inštancie uviedol, že žalobcovia pripojenými listina preukázali, že došlo k zmene odberateľa elektrickej energie a plynu do rodinného domu zapísaného na LV č. XXXX, k.ú. E.. Tomuto postupu žalobcu a dodávateľa energie nemožno nič vyčítať, pretože napriek spornosti vlastníckeho práva k rodinnému domu je katastrálnym vlastníkom žalovaný z čoho dodávateľ energií zrejme vychádzal.

Žalobcovia podľa súdu prvej inštancie preukázali aj prerušenie dodávky energií, čím osvedčili dôvodnosť navrhovaného neodkladného opatrenia v tejto časti a potrebu prijatia opatrení zabezpečujúcich užívanie rodinného domu, pričom tvrdenie žalovaného o obnove dodávky nebolo žiadnym spôsobom preukázané, preto súd len z tohto tvrdenia vychádzať nemohol.

Súd prvej inštancie nemohol vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v časti uloženia povinnosti znížiť u dodávateľa energie preddavkovú platbu, nakoľko mu z hmotného práva takéto právo neplynie. Skutočnosť, že výška preddavkovej platby plynie predovšetkým z dohody medzi odberateľom a dodávateľom však nič nemení na tom, že žalovaný nedôvodným navýšením platieb nemôže žalobcov šikanovať. Keďže z predložených dokladov nevyplynulo, že existujú objektívne dôvody na niekoľkonásobné navýšenie preddavkových platieb, uvedené sa odrazilo v určenej výške povinnosti refundácie preddavkových platieb žalobcami žalovanému vo výške 2 x 70 € mesačne a v prevyšujúcej časti bol návrh žalovaného na vydanie neodkladného opatrenia zamietnutý.

Žalobcovia pripojenými dokladmi preukázali vôľu platenia úhrad za energiu, čo vyplýva z preukazu úhrady faktúr, ktoré mali k dispozícii. Súd má teda za to, že žalobcovia žiadnym spôsobom v tejto oblasti nemajú záujem poškodzovať žalovanému. Zároveň je žalobcom potrebné zabezpečiť kontrolu preukázania poukazovania ich finančných prostriedkov žalovaným dodávateľom energií.

8. O nároku na náhradu trov konania o vydanie neodkladného opatrenia súd prvej inštancie nerozhodoval, keďže o nich bude rozhodovať v súvislosti s nárokom na trovy konania s vecou samou.

9. Proti tomuto uzneseniu, a to proti všetkým výrokom, ktorým súd prvej inštancie vyhovel návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj proti výroku, ktorým zamietol v prevyšujúcej časti návrh žalovaného na vydanie neodkladného opatrenia podal žalovaný včas odvolanie z dôvodov uvedených v § 365 ods. 1 písm. f/ a h/ CSP.

10. V podanom odvolaní žalovaný uviedol nasledovné:

„Súd prvej inštancie sa aj pri vydaní tohto neodkladného nariadenia v celom rozsahu stotožnil s argumentáciou žalobcov a s nimi prezentovaným skutkovým stavom veci, pričom vôbec neprihliadol na argumentáciu žalovaného.

Žalovaný dlhodobo platil preddavky na dodávku elektrickej energie a zemného plynu za žalobcom na základe predpisu sám, bez toho, aby žalobcovia hradili čo i len časť z nich. Hlavný problém spočíva v tom, že žalobca v I/ rade nezákonne zaplomboval plynomer a elektromer a nevpustil zamestnancov H. N..H.. a J. N..H.. k plynomerom a elektromerom. Na základe konania žalobcov nebolo možné urobiť ani konečný ročný odpočet plynu a elektrickej energie, nakoľko žalobca v I/ rade ihneď volal na plynárov a elektrikárov políciu. Žalobca v I/ rade v každom pokuse odpísať stav meračov elektrickej energie a plynu vidí úmysel žalovaného mu škodiť alebo porušovať neodkladné opatrenie.

Žalovaný do súdneho spisu predložil emailom spoločnosti M. zo dňa 6.6.2019, ktorá mu oznámila nasledovné: „Zmluva o združenej dodávke zemného plynu pre odberné miesto (OM) E., A. XX bola u nás prihlásená k 1.1.2019. Podľa vyjadrenie prevádzkovateľa distribučnej siete došlo na uvedenom OM ešte pred 1.1.2019, teda u pôvodného dodávateľa, k fiktívnej demontáži meradla. Pre opätovnú montáž je potrebné, aby ste na prevádzkovateľa distribučnej siete zaslali Žiadosť

o opätovnú montáž meradla po predchádzajúcej demontáži, ktorú nájdete na <https://www.spp-distribucia.sk/e-sluzby/proces-pripojenia-a-technicke-zmeny/ziadost-o-pripojenie-ziadost-o-technicku-zmenu-ziadost-o-montaz-meradla>". Z citovaného emailu je zrejmé, že žalobca v I/ rade demontoval meradlo, avšak išlo o fiktívnu demontáž, čo preukazuje, že žalobca v I/ rade robí kroky, z ktorých následne obviňuje žalovaného a v tomto konkrétnom prípade si sám znefunkčnil meradlo elektrickej energie. Žalovaný preto po konzultácii so spoločnosťou M. zvýšil preddavky na elektrickú energiu práve z dôvodu konania žalobcu v I/ rade, nakoľko bol dodávateľom elektrickej energie upozornený na to, že žalobcovia môžu spotrebovať veľké množstvá elektrickej energie a následne žalovanému vzniknú veľké nedoplatky. To isté sa týka spotreby plynu. Žalovaný viackrát vyzýval žalobcov na zaplatenie preddavkových platieb ako aj skutočnej spotreby podľa vyúčtovania, ktoré doklady predložila PZ žalobcov k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Z toho je vidieť čestný úmysel žalovaného, ktorý sa zmiernil s tým, že na základe neodkladných opatrení nesme vykonávať úkony smerujúce k znemožneniu užívania rodinného domu žalobcami.

Dňa 7.2.2020 došlo k prerušeniu dodávky elektrickej energie, avšak k tomuto došlo neúmyselne, omylom, pričom ihneď po tom ako sa to žalovaný dozvedel, uhradil žalovaný nedoplatky a všetky poplatky súvisiace so zapojením elektrickej energie a rodinný dom bol opätovne zapojený k elektrickej energii.

Neodkladné opatrenie bolo vydané dňa 9.3.2020, pričom v čase nariadenia neodkladného opatrenia bola dodávka elektrickej energie ako aj zemného plynu zapojená, pričom žalobcovia túto skutočnosť do rozhodnutia súdu prvej inštancie o nariadení neodkladného opatrenia súdu neoznámili a súd prvej inštancie zjavne neuveril argumentácii žalovaného.

S poukazom na uvedené nebol zákonný dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia v bode I., nakoľko elektrická energia ako aj zemný plyn sú riadne dodávané do rodinného domu zapísaného na LV č. XXXX, k.ú. E.. Žalovaný ďalej uvádza, že pokiaľ by žalobcovia splnili výzvu jeho právneho zástupcu zo dňa 3.2.2020 a zaplatili nedoplatok v sume 1.287,90,-Eur k odpojeniu by nedošlo. K odpojeniu nedošlo z vôle ani na pokyn žalovaného, ale z dôvodu neplatenia zo strany žalobcov. Takto žalovaný platí energie za žalobcov a žalobcovia mu nehradia žiadne platby.

Pokiaľ ide o výrok neodkladného opatrenia v bode Ia. k tomu žalovaný uvádza, že žalovaný aj doposiaľ zasielal listom žalobcom vyúčtovanie a preddavkové platby, avšak žalobcovi tieto listy nepreberali z pošty, listy sa vracali žalovanému ako nedoručené. Žalovaný by mal podľa výroku neodkladného opatrenia predkladať doklady žalobcom do 3 dní po vykonaní každej platby, avšak toto je nereálne, nakoľko žalovaný je podnikateľom a keď má trvalý príkaz na preddavkové platby, tak nebude možné vždy každý mesiac vytlačiť doklad o zaplatení a poštou tento doklad zaslať žalobcom, keďže žalovaný má podnikateľské aktivity v E. ako aj na území H. Z. mimo E. U..

Naviac súd prvej inštancie zaviazal žalovaného poukazovať na účet žalobcov preplatky za zaplatené dodávky elektrickej energie a zemného plynu, ale nezaviazal žalobcov poukazovať žalovanému nedoplatky za dodávky elektrickej energie a zemného plynu, aj napriek tomu, že v návrhu na neodkladné nariadenie to navrhovali samotní žalobcovia, teda navrhovali vyúčtovanie tak preplatkov ale aj nedoplatkov. Vo vzťahu k tomuto chýbajúcemu výroku, resp. zamietnutiu návrhu žalobcov v prevyšujúcej časti (nielen ohľadne výšky sumy preddavkov, ale aj ich povinnosti poukázať nedoplatky žalovanému), nemá žalovaný právo podať odvolanie, nakoľko išlo o návrh žalobcov a de iure ide o výrok v jeho prospech, kedy bol v prevyšujúcej časti návrh na neodkladné opatrenie zamietnutý a v zmysle judikatúry odvolateľ môže podať odvolanie len čo do výroku, ktorý je v jeho neprospech, avšak ide o nespravodlivé rozhodnutie v neprospech žalovaného, nakoľko preplatky bude musieť poukázať žalobcom, ale nedoplatky od nich nedostane zaplatené. Súd prvej inštancie favorizoval žalobcov, bez objektívneho posúdenia situácie ohľadne preplatkov, ale aj nedoplatkov na energiách. Rodinný dom pritom užívajú len žalobcovia a preto všetky nedoplatky na elektrickej energii a zemnom plynu musia hradiť žalovanému oni. Žalovaný výrok o povinnosti žalobcov uhradiť mu nedoplatky bude musieť riešiť samostatným návrhom na vydanie neodkladného opatrenia, čím sa len predĺži dĺžka súdneho konania, pričom žalovaný má záujem na nariadení pojednávania a rozhodnutí vo veci samej, nech raz a navždy sa rozhodne, že nehnuteľnosť sú jeho vlastníctvom.

Súd prvej inštancie síce vyhovel čiastočne návrhu žalovaného na nariadenie neodkladného opatrenia, kde zaviazal žalobcovia platiť žalobcovi za dodávku elektrickej energie a plynu preddavkovú platbu avšak len vo výške po 70,- eur, nie vo výške 100,- eur ako to navrhoval žalovaný.

Žalovaný si je vedomý toho, že je povinný platiť preddavky, že žalobcovia mu musia platiť na úhradu energií a že prípadné preplatky je potom povinný vrátiť žalobcom a nedoplatky mu musia žalobcovia doplatiť.

K navýšeniu preddavkov došlo z dôvodu, že žalovaný po konzultácii so spoločnosťou M. bol dodávateľom elektrickej energie upozornený na to, že žalobcovia môžu spotrebovať veľké množstvá elektrickej energie a následne žalovanému vzniknú veľké nedoplatky, pričom to isté sa týka spotreby zemného plynu.

Súd prvej inštancie považoval sumu preddavkov po 70,- eur za primeranú, avšak nevysvetlil, z akého dôvodu práve 70,- eur bola primeraná suma a nie suma 80,- eur, 90,- eur alebo práve žalovaným žiadaných 100,- eur. Žalovaný trvá na tom, že primerané preddavky majú byť v sume po 100,- eur.

Žalovaný nesúhlasí s tvrdením súdu prvej inštancie v bode 8, že „preteky“ strán sporu ohľadom neodkladných opatrení neumožňujú súdu dostať sa k meritórnemu pojednávaniu veci samej, nakoľko jedinou stranou sporu, ktorá podávala a podáva návrhy na nariadenie neodkladných opatrení sú žalobcovia, na základe ktorých návrhov vydal súd prvej inštancie neodkladné opatrenia dňa 10.1.2019, dňa 10.7.2019 a dňa 5.11.2019 a teraz dňa 9.3.2020.

Žalovaný podal prvý návrh na neodkladné opatrenie až teraz dňa 19.2.2020 ako reakciu na návrh na neodkladné opatrenie žalobcov zo dňa 11.2.2020 ohľadne preddavkových platieb, nakoľko tieto mu žalobcovia neplatia. Súd prvej inštancie teda v priebehu roku 2019 nariadil 3 neodkladné opatrenia, namiesto toho, aby pojednával vo veci samej a rozhodol. Meritórne rozhodnutie vo veci teda oddiaľujú samotní žalobcovia, ktorí zrejme čakajú na výsledok trestného konania, nakoľko žalovaný má záujem, aby bolo nariadené pojednávanie a aby o veci bolo meritórne rozhodnuté.

S poukazom na uvedené žalovaný navrhuje, aby odvolací súd v zmysle § 388 CSP zmenil uznesenie Okresného súdu Prešov č.k. 9C/51/2018- 227 zo dňa 09.03.2020 a sám rozhodol uznesením tak, že

1. Návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 11.2.2020 zamietam.
2. Žalobcovia v I/ a 2/ rade sú povinní spoločne a nerozdielne platiť žalovanému pravidelne mesačne sumu 100,- eur na úhradu preddavkov za elektrickú energiu a sumu 100,- eur mesačne na úhradu preddavkov za plyn, dodávané do rodinného domu zapísaného na LV č. XXXX, k.ú. E., a to vždy do 15.-teho dňa v tom ktorom mesiaci.
3. Žalovaný má proti žalobcom nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.“

11. K podanému odvolaniu žalovaného žalobcovia vo svojom vyjadrení uviedli, že sa nestotožňujú s dôvodmi uvedenými v tomto odvolaní.

12. Ďalej žalobcovia vo svojom vyjadrení k odvolaniu žalovaného uviedli nasledovné:

„Predovšetkým žalobcovia poukazujú na to, že žalovaný žiadne zo svojich tvrdení nijakým spôsobom nepreukázal, t.j. nepredložil súdu žiadny dôkaz opaku tvrdení žalobcov. Žalobcovia disponujú dôkazmi svedčiacimi v ich prospech, ktoré už v konaní predložili a v odvolacom konaní predkladajú ďalšie dôkazy. Takže aj keď žalovaný tvrdí, že súd prvej inštancie sa v celom rozsahu stotožnil s argumentáciou žalobcov a s nimi prezentovaným skutkovým stavom veci, pričom neprihliadol na argumentáciu žalovaného, žalobcovia majú za to, že súd konal správne.

Žalobcovia popierajú nasledujúce skutkové tvrdenia uvedené žalovaným v odvolaní:

a.) Žalobca v 1/ rade nezákonne zaplomboval plynomer a elektromer a nevypustil zamestnancov H. N..H.. a J. N..H.. k plynomerom a elektromerom. Na základe konania žalobcov nebolo možné urobiť ani konečný ročný odpočet plynu a elektrickej energie.

K zaplombovaniu plynomeru ani elektromeru pred dňom 7.2.2020 nedošlo ani zo strany žalobcov, ani zo strany zamestnancov H. N..H.. a J. N..H., nakoľko ak by boli merače zaplombované, došlo by nielen k odpojeniu (ako tomu bolo v dňoch 7.2.2020 a 10.2.2020) od plynu a elektrickej energie, ale taktiež by nebolo možné vykonať odpočet pre vystavenie faktúry. Na výzvu žalobcov zaslal žalovaný faktúry vystavené dodávateľmi energií a teda z uvedeného je zrejmé, že k žiadnej plombe nemohlo dôjsť.

Na podporu tvrdení žalobcovia predkladajú fotodokumentáciu (r. 2019), na ktorej jasne vidno, že merače sú verejne prístupné. Z uvedeného dôvodu môže akákoľvek osoba vykonať odpočet meračov. Ako dôkaz možno vykonať výsluch poštovej doručovateľky príslušnej pre ulicu A. J. E., kde sa nachádzajú sporné nehnuteľnosti, a ktorá osobne vykonáva odpočty bez asistencie žalobcov (tento odpočet vykonala poštová doručovateľka naposledy dňa 14.4.2020).

Žalobcom nie je zrejmé, čo je myslené slovným spojením „fiktívna demontáž meradla“. Vzhľadom na to, že v skutočnosti nedošlo ani k demontáži meradla, ani k nejakému fiktívnemu konaniu, ktoré nie je žalobcom známe, pomenovanie tohto „úkonu“, ako aj jeho význam je prakticky ako dôkaz podľa žalobcov nepoužiteľný. Je však potrebné poukázať na to, že, ak by si žalobca nejakým spôsobom znefunkčnil meradlo, nebolo by možné predsa zistiť stav spotreby energie.

c.) Žalovaný zvýšil preddavky na elektrickú energiu, nakoľko bol dodávateľom elektrickej energie „upozornený“ na to, že žalobcovia môžu spotrebovať veľké množstvá elektrickej energie a následne žalovanému vzniknú veľké nedoplatky. To isté sa týka spotreby plynu.

Uvedené nie je pravdou. Praxou dodávateľa, (ani to nie je zakotvené vo všeobecných obchodných podmienkach spoločnosti M.), nie je upozorňovať na možnosť zvýšenia spotreby energie. Na druhej strane nebol absolútne žiadny dôvod na to, aby sa spotreba elektrickej energie žalobcov v priebehu 1 kalendárneho mesiaca zvýšila viac ako 6-násobne! Z predložených faktúr je zrejme približne rovnaká spotreba elektrickej energie.

Žalobcovia predkladajú výkaz jednotlivých platieb za spotrebu plynu za obdobia od roku 2009 až doteraz, z čoho je zrejme, že mesačná platba za dodávku plynu sa pohybuje od 32,- do 67,- eur za mesiac.

d.) Žalovaný uviedol, že „viackrát vyzýval žalobcov na zaplatenie preddavkových platieb ako aj skutočnej spotreby podľa vyúčtovania.. z toho je vidieť čestný úmysel žalovaného..“

Práve naopak. Až do dňa 15.7.2019, kedy bola žalovanému zaslaná žiadosť o oznámenie údajov, žalovaný nepredložil žalobcom ani faktúry za spotrebované energie, ani dovtedy zaplatenie energií nijakým spôsobom od žalobcov nežiadal. Dňa 7.5.2019 doručil žalobcom obálku, ktorej obsahom bol 1 prázdny (biely) papier a nie, ako to tvrdí žalovaný, že by predložil nejaké faktúry. Dôkazom je to, že táto prázdna obálka s 1 ks papiera vážila podľa podacieho lístka 0,010 kg, pričom neskôr predložené faktúry spolu s odpoveďou na žiadosť o oznámenie údajov mali spolu s obálkou hmotnosť viac ako 0,050 kg. Žalovaný ohľadom zaslania dokladov na zaplatenie klame.

Pre úplnosť žalobcovia dodávajú, že bezodkladne po tom, čo boli žalobcom doručené faktúry od dodávateľov, žalobcovia vykonali úhrady na účet žalovaného a následne už pravidelne uhradili sumy v zmysle stanovených preddavkových platieb. Doklady o vykonaných úhradách boli predložené v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 10.2.2020.

Konanie žalovaného bolo úmyselné a zámerné. Žalovaný mal vedomosť o nedoplatku, nakoľko žalobcov na jeho zaplatenie vyzval listom zo dňa 23.1.2020 (doručeným žalobcom dňa 14.2.2020). O uvedenom sa žalobcovia dozvedeli prostredníctvom svojej právnej zástupkyne z výzvy zaslanej e-mailom dňa 3.2.2020. V tejto výzve bola lehota na zaplatenie stanovená do 10.2.2020, pričom k odpojeniu od dodávky došlo už dňa 7.2.2020 a 10.2.2020.

O zákernosti žalovaného svedčí aj to, že tento nedoplatok dodávateľovi energií nezaplatil žalovaný, ale dcéra žalobcov, čoho dôkazom je priložená fotodokumentácia ich vzájomnej SMS komunikácie. Z tejto SMS správy dcéry žalobcov vyplýva, že dcéra žalobcov a manželka žalovaného dohodla aj znovupripojenie k dodávke plynu a elektrickej energie.

Žalobcom nie je zrejme, z akého dôvodu žalovaný uvádza nepravdivé informácie súdu, ktoré sú naopak evidentné z predložených dokladov. Nakoľko k odpojeniu došlo už 7.2.2020, je zrejme, že ani zaplatením požadovanej sumy dňa 10.2.2020 (teda v stanovenej lehote) by nebolo zabránené odpojeniu od energií. Uvedené tvrdenie žalovaného nie je pravdou. Súdu prvej inštancie už boli predložené doklady o vykonaných úhradách žalobcov žalovanému predstavujúce jednak nedoplatky z predložených faktúr, ako aj preddavkové platby stanovené dodávateľom energií. Žalovaný neinformoval žalobcov o navyšovaní sumy preddavkov, a preto títo nemali žiadnu vedomosť o možnom odpojení. Ak by žalobcovia mali vedomosť o nezdôvodnom navýšení preddavkových platieb žalovaným u dodávateľov energií, určite by využili niektorú z možností obrany proti tomuto úkonu žalovaného, nakoľko ide o dôchodcov s príjmom spolu do 900,- eur mesačne. Žalobcom by z ich príjmu nezostali peniaze na uspokojenie základných potrieb.

h.) Žalovaný tvrdí, že „je pre neho nereálne predkladať doklady žalobcom do 3 dní po vykonaní každej platby“, žalovaný tvrdí, že „doposiaľ zasielal listom žalobcom vyúčtovanie a preddavkové platby, avšak žalobcovia tieto listy nepreberali z pošty, listy sa vracali žalovanému ako nedoručené.“

Tu žalobcovia považujú za podstatné poukázať na to, že žalovaný tvrdené skutočnosti nijakým spôsobom nepreukazuje, len tieto skutočnosti uvádza. Žalobcovia tieto tvrdenia popierajú a uvádzajú, že preberajú každú zásielku a nemajú dôvod akúkoľvek zásielku od žalovaného neprevziať. Žalobcovia nemajú, ako preukázať, že niektorú zásielku z pošty neprevzali. Práve naopak všetky zásielky preberajú ako žalobcovia, tak ich právna zástupkyňa, a to buď poštovou službou alebo elektronicky. Uvedené je zrejme z ich vzájomnej korešpondencie (v žiadnej sa žalovaný neodvoláva na neprevzatú predchádzajúcu zásielku). Z uvedeného dôvodu, a to aj keď je žalovaný často v zahraničí, žalobcovia majú za to, že súd dal v neodkladnom opatrení možnosť vybrať si spôsob doručenia dokladov - žalovaný môže zasielať doklady o úhradách aj elektronicky (e-mailovú adresu pozná, nakoľko manželka žalovaného a dcéra žalobcov komunikuje so žalobcami aj touto formou). Výrok súdu predsa neznel na „prekladať poštou“.

Aj keď žalovaný uvádza, že má trvalý príkaz v banke, uvedené nie je pravdou. Nakoľko žalobcovia boli odpojení od dodávky energií práve z toho dôvodu, že žalovaný stanovené preddavkové platby neplatil, teda nemohol mať zriadený trvalý príkaz na platby. Žalobcom nie je jasné, prečo žalovaný zavádza súd dezinformáciami, ktoré sú pomerne ľahko overiteľné a logicky zdôvodniteľné.

i.) Žalovaný má za to, že súd prvej inštancie mal zaviazat' žalobcov poukazovať žalovanému aj nedoplatky za dodávky elektrickej energie a zemného plynu, pričom tvrdí, že z toho dôvodu ide o nespravodlivé rozhodnutie voči nemu.

Žalobcovia sú presvedčení, že súd prvej inštancie konal správne, nakoľko nevyhodnotil povinnosť poukazovať nedoplatky ako skutočnosť odôvodňujúcu potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi žalobcami a žalovaným v zmysle ustanovenia § 326 ods. 1 CSP. Na druhej strane z konania žalobcov je zrejmé, že tí platili preddavkové platby podľa predložených dokladov, súčasťou ktorých bolo aj vyúčtovanie nedoplatkov, pričom tieto nedoplatky žalobcovia uhradili riadne a bezodkladne po obdržaní tohto vyúčtovania. Neodkladným opatrením mala byť poskytnutá ochrana právam žalobcov, ktorú súd v zmysle platenia nedoplatkov vyhodnotil ako neodôvodnenú.

j.) Žalobcovia poukazujú tiež na tvrdenie žalovaného pod bodom AD II., IIa., v ktorom sa žalovaný vyjadruje, že „žalovaný si je vedomý toho, že je povinný platiť preddavky, že žalobcovia mu musia platiť na úhradu energií a že prípadné preplatky je potom povinný vrátiť žalobcom a nedoplatky mu musia žalobcovia doplatiť.“

Uvedené sa javí, akoby si žalovaný v priebehu niekoľkých viet sám odporoval. Na jednej strane považuje rozhodnutie súdu o nariadení neodkladného opatrenia v časti platenia nedoplatkov za energie za nespravodlivé, na druhej strane si je vedomý, že žalobcovia mu musia tieto nedoplatky platiť. Nakoľko uvedenej skutočnosti sú si vedomí aj samotní žalobcovia, je zrejmé, že uvedené by nemalo byť predmetom sporu medzi stranami.

k.) Žalovaný trvá na tom, že primerané preddavky majú byť v sume po 100,- eur.

Žalovaný však nepredložil absolútne žiadny dôkaz o tom, že by sa spotreba energií zo strany žalobcov nejakým spôsobom navýšila. Žalobcovia sú tí, ktorí predložili doklady preukazujúce konštantnú spotrebu za elektrinu od roku 2017 a tomu adekvátnu preddavkovú platbu. Dodávateľom stanovená výška preddavkov na faktúre č. XXXXXXXXXX zo dňa 18.6.2019, teda na poslednej faktúre, ktorá bola predložená žalovaným žalobcom, je vo výške 62,90 eur. Táto suma presahuje sumu zodpovedajúcu skutočnej spotrebe elektrickej energie. Ako dôkaz boli priložené faktúry za predchádzajúce obdobie uhrádzané priamo žalobcami, na ktorých sú preddavkové platby stanovené na sumu do 60,- eur mesačne (pričom aj pri tejto sume mali žalobcovia preplatky). Z vyúčtovania zo dňa 4.10.2019 zaslaného E. E. O. je zrejmé, že za obdobie 9 kalendárnych mesiacov bolo spotrebované množstvo plynu zodpovedajúce sume 188,50 eur, čomu mesačne zodpovedá suma cca 20,- eur. Z uvedeného dôvodu súd zaviazal žalobcov uhrádzať pravidelnú mesačnú sumu žalovanému po 70,- eur, čo je dostatočné. Žalobcovia nemajú záujem na oddialovaní rozhodovania súdu v merite veci. Podanými neodkladnými opatreniami sa žalobcovia len bránia proti konaniu žalovaného, ktorý porušuje ich právo užívať nehnuteľnosti na A. S. J. E..

V prípade, že by sa žalobcovia nebránili, žalovaný by zrealizoval svoj zámer vykonať rekonštrukciu predmetného rodinného domu na A. S. J. E., žalobcovia by mohli užívať nehnuteľnosti, ale bez možnosti užívať plyn a elektrinu, ..atď. a týmto spôsobom by ich dostal „na ulicu“ tak, ako sa im vyhrážal v minulosti. Žalobcovia namietajú odvolací dôvod žalovaného, a to, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia veci podľa § 365 ods. 1 písm. h/ CSP.

Žalobcovia vzhľadom na uvedené skutkové dôvody majú za to, že súd konal správne, keď popísaný skutkový stav subsumoval pod ustanovenia § 324 a nasl. CSP upravujúce predpoklady nariadenia neodkladného opatrenia, a tak zabezpečil poskytnutie dočasnej ochrany práv žalobcov a dočasnú úpravu pomerov medzi stranami sporu.

Na základe vyššie uvedených skutkových a právnych dôvodov žalobcovia navrhujú, aby odvolací súd Uznesenie Okresného súdu Prešov zo dňa 9.3.2020 vydané pod č. k. 9C/51/2018-227 potvrdil ako vecne správne v zmysle ustanovenia § 387 CSP.“

13. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací (§34 SCP) preskúmal vec podľa § 379 a § 380 ods. 1 CSP v rozsahu a dôvodoch odvolania žalovaného bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 387 ods. 1 CSP v jeho napadnutej časti, ktorou vyhovel návrhu žalobcov a čiastočne aj návrhu žalovaného ako vecne správne potvrdiť. Výrok uznesenia I b., ktorým v prevyšujúcej časti návrh žalobcov na vydanie neodkladného opatrenia zamietol a II., ktorým uložil žalobcom povinnosť spoločne a nerozdielne platiť žalovanému mesačne vždy do 15. dňa toho - ktorého mesiaca sumu 70,- eur na úhradu preddavkov za elektrickú energiu a

sumu 70,- eur na úhradu preddavkov za zemný plyn dodávaných do rodinného domu zapísaného na LV č. XXXX, k.ú. E.P. nebol napadnutý odvolaním žiadnou zo strán sporu, a preto v tejto časti uznesenie súdu prvej inštancie nadobudlo právoplatnosť a nebolo predmetom tohto odvolacieho prieskumu.

14. Odvolací súd po preskúmaní veci vyhodnotil odvolanie žalovaného ako neopodstatnené, bez opory v čase rozhodovania súdu prvej inštancie zistených skutočnostiach a v následnom právnom posúdení veci. Odvolací súd mal za to, že súd prvej inštancie v čase svojho rozhodovania zistené skutočnosti vyhodnotil v súlade so zásadami podľa § 191 CSP a vyvodil z nich správny právny záver o splnení zákonných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia v tej časti, ktorým návrhu žalobcov aj žalovaného čiastočne vyhovel. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie tiež dostatočne odôvodnil v súlade s požiadavkami uvedenými v § 220 ods. 2 CSP. Rozhodnutiu súdu prvej inštancie nemožno vytknúť, že by bolo založené na skutočnostiach, ktoré neboli v konaní osvedčené, a nebolo ani zistené, že by na zistený skutkový stav súd prvej inštancie aplikoval nesprávne zákonne ustanovenia alebo použité zákonné ustanovenia nesprávne vyložil. Preto sa odvolací súd v zmysle § 387 ods. 2 CSP v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia a na zdôraznenie jeho správnosti a vo vzťahu k odvolacím námietkam žalovaného dodáva nasledovne:

15. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

16. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

17. Podľa § 325 ods. 2 pís. d/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala, alebo niečo znášala.

18. Ako vyplýva z ust. § 325 CSP neodkladné opatrenie možno nariadiť len z dôvodu, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. V danej veci súd prvej inštancie nariadil napadnutým uznesením neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému uložil povinnosť zabezpečiť dodávku elektriny a zemného plynu do predmetnej nehnuteľnosti a s tým súvisiacu povinnosť predkladať žalobcom doklady o vykonaných úhradách týchto médií ich dodávateľom a zároveň uložil žalobcom povinnosť vždy do príslušného dňa v mesiaci zaplatiť žalobcovi preddavky za dodávku týchto médií spolu vo výške 140,- eur.

19. Z obsahu spisu nepochybne vyplýva, že pôvodným vlastníkom rodinného domu, do ktorého má byť táto dodávka médií zabezpečená boli žalobcovi, a to v bezpodielovom spoluvlastníctve 7/8 k celku a žalobkyňa bola v podiele 1/8 celku jej výlučnou vlastníčkou. Rovnako je nesporné, že žalobcovia dotknuté nehnuteľnosti kúpnu zmluvou zo dňa 15.6.2011 predali žalovanému v celku s tým, že následne, a to až doposiaľ, v predmetných nehnuteľnostiach žalobcovia bývajú na základe zmluvy o nájme rodinného domu zo dňa 4.12.2017. Rovnako bolo nesporné, že tento nájom žalobcov žalovaný vypovedal ako aj to, že žalobcovia sa v tomto konaní návrhom vo veci samej domáhajú proti žalovanému určenia svojho vlastníctva k týmto nehnuteľnostiam s tým, že konanie vo veci samej doposiaľ skončené nebolo.

20. Rovnako je nesporné, tak ako to vyplýva nie len z tohto konania o návrhu žalobcov a žalovaného na nariadenie neodkladných opatrení, ale aj z obsahu spisu, a to najmä z konaní o predošlých dvoch návrhoch na nariadenie neodkladných opatrení, ktorým súd prvej inštancie predchádzajúcemu návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia čiastočne vyhovel, keď uložil žalovanému povinnosť zdržať sa konania smerujúceho k vykonaniu prác v rozsahu vyplývajúcom z jeho oznámenia o rekonštrukcii zo dňa 26.9.2019, ako aj z konania o poradí prvom návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým uznesením zo dňa 10. júla 2019 návrh na jeho nariadenie zamietol, že medzi stranami sporu dochádza k dlhodobým nezhodám ohľadom rozsahu užívania tejto nehnuteľnosti, okrem iného aj pokiaľ sa týka dodávky energií do tejto nehnuteľnosti obývanej žalobcami.

21. Pri nariadení neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný charakter. Z tohto dôvodu nie je síce potrebné zisťovať všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej, ale musia byť osvedčené okolnosti, v ktorých sa vyvodzuje

opodstatnenosť žaloby - návrhu na toto dočasné opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenie (uznesenie NS SR sp. zn. 2M Cdo/3/2010). Súd pri nariadovaní neodkladného opatrenia musí vziať zreteľ na fakty, proporcionality následku a príčiny jeho vzniku. Ďalej je potrebné zvažovať pozitívne a negatívne argumenty v kolízií stojacích záujmov za súčasnej minimalizácie zásahu do základných práv účastníkov konania.

22. Vychádzajúc z tvrdení žalobcov so zreteľom na skutočnosti vyplývajúce z listín, ktoré sú obsahom spisu, dospel odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie k záveru, že žalobcovia osvedčili skutočnosti, ktoré v danej veci odôvodňujú nariadenie neodkladného opatrenia v časti, v ktorej súd prvej inštancie tomuto návrhu žalobcov čiastočne vyhovel. Žalobcovia dostatočne osvedčili existenciu práva vyplývajúceho zo zmluvy o nájme, ktorému má byť poskytnutá predbežná ochrana. Ochrana tohto práva žalobcov na bývanie si vyžaduje dočasnú úpravu pomerov účastníkov, keď došlo u pôvodného dodávateľa zemného plynu k fiktívnej demontáži meraidla pre neplatenie dodávok, ako aj v tom, že doposiaľ nebolo nijako preukázané tvrdenie žalovaného o tom, že žalobcovia môžu spotrebovať veľké množstvá elektrickej energie. Naopak z listín predloženými žalobcami spolu s návrhom, resp. v rámci ich vyjadrenia k odvolaniu žalobcu vyplýva, že z ich strany nedošlo k zaplombovaniu plynomeru ani elektromeru pred dňom 7.2.2020, keď je nepochybné, že po takomto úkone by došlo k odpojeniu žalobcov od dodávky týchto médií a už vôbec by nebolo možné zo strany ich dodávateľov vykonať odpočet, tak ako to vyplýva z vystavenej faktúry zo dňa 18.6.2019. Z fotodokumentácie predloženými žalobcami vyplýva skutočnosť, že tieto merače sú verejne prístupné, t.j., že k nim má prístup aj žalovaný spolu s dodávateľmi, ktorí môžu vykonať ich odpočet. Rovnako z predložených faktúr žalobcami nevyplyva zvýšený odber elektrickej energie, resp. plynu za obdobie od roku 2009 doposiaľ. Spornou a rovnako nepreukázanou skutočnosťou tvrdenu žalovaným zostalo nepreberanie zásielok žalobcami od žalovaného, ktorých predmetom mali byť tieto vyúčtovania zo strany dodávateľov, keď žalobcovia tvrdili, že žalovaný doručil dňa 7.5.2019 žalobcom obálku, ktorej obsahom bol jeden prázdny papier a ktorá neobsahovala žiadne faktúry. Rovnako tak ako to vyplýva z dokladov o vykonaných úhradách predloženými žalobcami spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, títo ich uhradili bezprostredne po tom, ako im boli doručené faktúry od dodávateľov týchto médií. Rovnako žalobcovia popreli žalovaným uvádzanú skutočnosť, že by nepreberali zásielky žalovaného. Z uvedeného podľa odvolacieho súdu vyplýva, že žalovaný sa dopustil voči žalobcom konania bez právneho dôvodu, ktorým ich obmedzil na riadnom užívaní predmetnej nehnuteľnosti tým, že došlo k ich dočasnému odpojeniu od dodávky elektrickej energie dňa 7.2.2020 a zemného plynu dňa 10.2.2020. Odvolací súd preto v tejto súvislosti pripomína, že ochrane obydlia sa vo svojej judikatúre venuje aj Európsky súd pre ľudské práva a hierarchia hodnôt v zmysle život, zdravie, obydlie a majetok je zrejmá. Riadna dodávka elektriny a zemného plynu je dôležitá na uspokojenie základných životných potrieb osôb, ktoré v tomto rodinnom dome bývajú. Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia súd starostlivo zvážil rozsah navrhovaných obmedzení. Povinnosť zabezpečiť dodávku elektriny a zemného plynu neprimerane nenaruší postavenie žalovaného, proti ktorému neodkladné opatrenie smeruje, keď navyš tak ako to vyplýva z výroku napadnutého neodkladného opatrenia za túto dodávku sú povinní žalobcovia žalovanému uhrádzať mesačne platby vo výške 140,- eur. Táto predbežne určená suma úhrad sa aj odvolaciemu súdu vzhľadom k výške, ktorá bola za ich dodávku fakturovaná za predchádzajúce obdobie od ich dodávateľov javí ako primeraná a preto zamietnutie návrhu žalovaného v časti nad uloženú sumu ich predbežných úhrad t.j. 60,- eur je opodstatnené. Navyš nič nebráni žalovanému ako osobe ktorej doposiaľ svedčí vlastnícke právo v prípade ak táto suma za nasledujúce obdobie presiahne mesačne platby vo výške 140,- eur si jej zostatok uplatniť od žalobcov. Žalobcovia preto osvedčili potrebu dočasnej a rýchlej opravy pomerov medzi účastníkmi konania, a preto odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie dospel k záveru, že napadnuté uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je správne.

23. S poukazom na vyššie uvedené odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1, 2 CSP v jeho napadnutej časti potvrdil ako vecne správne.

24. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd nerozhodol vzhľadom k tomu, že o týchto rozhodne súd prvej inštancie v súlade s ust. § 262 ods. 1 CSP v rozhodnutí vo veci samej, ktorým sa konanie skončí.

25. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).