

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4Er/3427/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115224059
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Kochan Morová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6115224059.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: ZEDA B. BYSTRICA, s.r.o., so sídlom Majerská cesta 96, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 609 340, v konaní zastúpený advokátom: JUDr. Miloš Baranec, so sídlom Majerská cesta 96, 974 01 Banská Bystrica, proti povinnému: Z. A., J.. XX. XX. XXXX, Y. K. Y. XXX/XX, XXX XX I., M. J. O.: K. XX, XXX XX L., na vymożenie pohľadávky vo výške 103,28 eura s príslušenstvom a trov exekúcie, vedenej súdnym exekútorom: Mgr. Jozef Deák, Exekútorický úrad Banská Bystrica, so sídlom Horná 23, 974 01 Banská Bystrica, pod sp. zn. EX 3568/2015

rozhodol:

I. Súd exekúciu zastavuje.

II. Oprávnený je povinný uhradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 45,65 eura v lehote 3 dní od doručenia tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Exekučné konanie začalo dňa 16. 11. 2015, kedy oprávnený doručil súdnemu exekútorovi návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému na vymożenie pohľadávky vo výške 103,28 eura s príslušenstvom a trov exekúcie, a to na základe právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 17C/232/2015-47 zo dňa 17. 09. 2015. Súd poverením č. 5601 105572 zo dňa 09. 12. 2015 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora Mgr. Jozefa Deáka.

2. Súdny exekútor podal na súd podnet na zastavenie exekúcie z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok povinného a uplatnil si trovy exekúcie spolu vo výške 45,65 eura, na úhradu ktorých žiadal zaviazat' oprávneného.

3. Súd mal preukázané, že uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4OdK/380/2019, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 72/2019 dňa 11. 04. 2019 pod K030623, bol vyhlásený konkurz na majetok povinného, ktorý je fyzickou osobou a zároveň bol povinný oddĺžený, a to podľa štvrtej časti zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "ZKR"). Správca v Obchodnom vestníku č. 139/2019 zo dňa 22. 07. 2019 pod K062871 zverejnil oznam o zrušení konkurzu na majetok povinného z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu.

4. Podľa § 243h ods. 1 prvej vety zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len "Exekučný poriadok") ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

5. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31. 03. 2017) exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

6. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31. 03. 2017), exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

7. Podľa § 167f ods. 2 ZKR ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

8. Pohľadávka priznaná exekučným titulom (úhrada za ubytovanie), ktorý je podkladom na vykonanie predmetnej exekúcie, vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz na majetok povinného a nepatrí medzi pohľadávky, ktoré sú oddĺžením nedotknuté (§ 166c ods. 1 ZKR). Ide o pohľadávku ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a ods. 1 písm. a) ZKR). Súd s ohľadom na vyššie uvedené podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31. 03. 2017) v spojení s § 167f ods. 2 ZKR ex offo exekúciu zastavil. Súd má zákonom ustanovenú povinnosť zastaviť exekúciu bez zbytočného odkladu potom, čo bol na majetok povinného vyhlásený konkurz podľa štvrtej časti ZKR, a to bez ohľadu na skutočnosť, či sú dané aj iné dôvody zastavenia exekúcie. Skutočnosť, že konkurz na majetok povinného bol zrušený v zmysle § 167v ods. 1 ZKR zverejnením oznámenia správcu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu, nemá vplyv na povinnosť súdu bez zbytočného odkladu zastaviť exekúciu, v ktorej sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a ods. 1 ZKR) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b ods. 1 ZKR). ZKR totiž so zrušením konkurzu oznámením správcu v Obchodnom vestníku nespája odpadnutie dôvodu na zastavenie exekučného konania. Dôležitým je v takom prípade len moment vyhlásenia konkurzu na majetok povinného.

9. Keďže súd exekúciu zastavil, rozhodoval v zmysle § 200 ods. 5 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31. 03. 2017) aj o trovách exekúcie (§ 200 ods. 1, § 196 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 03. 2017). Exekúcia bola zastavená z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok povinného, preto súd v zmysle § 203 ods. 3 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31. 03. 2017) uložil oprávnenému povinnosť uhradiť súdnemu exekútorovi nevyhnutné trovy exekúcie. Súdny exekútor si uplatnil trovy exekúcie vo výške 45,65 eura, z toho odmenu v minimálnej výške 33,19 eura, hotové výdavky vo výške 4,85 eura (poštovné za doručenie: 2x upovedomenia o začatí exekúcie vo výške 2x 1,70 eura a 1x poplatok RO vo výške 0,20 eura, 1x poplatok za elektronickú súčinnosť bánk vo výške 0,70 eura, 2x poplatok za súčinnosť dopravného inšpektorátu vo výške 2x 0,20 eura, 1x poplatok za el. doručovanie vo výške 0,15 eura) a 20% DPH vo výške 7,61 eura.

10. Po preskúmaní špecifikácie trov exekúcie súd priznal súdnemu exekútorovi odmenu v minimálnej výške 33,19 Eur (§ 30 vyhlášky MSSR č. 68/2017 Z. z., § 14 ods. 1 vyhlášky MSSR č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení účinnom do 31. 03. 2017). Súd mu priznal aj náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov súvisiacich s vykonávaním exekúcie vo výške 4,85 eura (§ 22 ods. 1 vyhlášky MSSR č. 288/1995 Z. z.). Z internetovej stránky Finančnej správy Slovenskej republiky vyplýva, že súdny exekútor je platiteľom DPH, preto mu súd priznal z odmeny a náhrady hotových výdavkov aj uplatnenú 20% DPH vo výške 7,61 eura.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.