

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 13Csp/33/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419201539
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Garaj
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4419201539.3

Uznesenie

Okresný súd v Nových Zámkoch v právnej veci žalobcu: O. C., nar. X.X.XXXX, bytom W. XXX, zast. Advokátskou kanceláriou Timoranská & Štofková s.r.o., Nové Zámky, Podzámska 32, proti žalovanému: Home Credit Slovakia, a.s., Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36234176, zast. Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., Ul. 1. Mája 173/11, pracovisko Piešťany, Teplická 147, IČO: 47234679, o určenie úveru za bezúročný a bez poplatkov, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žalovanému súd **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa svojou žalobou voči žalovanému domáhala určenia, že úverová zmluva č. 4112047274500 zo dňa 8.12.2011 uzavretá medzi žalobkyňou ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom je bezúročná a bez poplatkov a to z dôvodu, že v uvedenej zmluve absentujú údaje o finančnom agentovi v rozsahu ako u údajov veriteľa, absentuje termín konečnej splatnosti úveru, resp. je problematické ho určiť, keď určenie splatnosti splátok je uvedené neprimerane malým písmom a nedostatočne zrozumiteľne. Uviedla, že nie sú splnené náležitosti úverovej zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. i) zákona o spotrebiteľských úveroch, keď v zmluve nie sú podmienky, ktoré upravujú uplatňovanie úverovej sadzby, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu a tiež tam nie je uvedená konkrétna výška RPMN (ktorú obligatórne ustanovuje § 9 ods. 2 písm. j uvedeného zákona).

2. Okresný súd Nové Zámky rozsudkom 13 Csp 33/2019-61 zo dňa žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

3. Krajský súd Nitra uznesením 6Co/134/2019-101 zo dňa 28.2.2020 zrušil vyššie uvedený rozsudok súdu prvej inštancie a okrem iného uviedol, že poukazuje na vzťah medzi určovacím výrokom a výrokom na plnenie z pohľadu právoplatnosti rozhodnutia. Ak bolo právoplatne rozhodnuté o povinnosti plniť, či už kladne alebo záporne (či sa žalobe vyhovel alebo bola zamietnutá), tvorí výrok takéhoto rozsudku prekážku právoplatne rozhodnutej veci vo vzťahu k určovacej žalobe medzi tými istými stranami sporu vo vzťahu k tomu istému skutku, ktorý už bol predbežne právne kvalifikovaný v rozsudku na plnenie. Naopak to však neplatí. Teda právoplatný rozsudok o určovacej žalobe netvorí automaticky prekážku právoplatne rozhodnutej veci voči žalobe na plnenie. Právoplatným rozsudkom o určení práva či právneho vzťahu sa ešte nerozhodlo o povinnosti plniť z tohto práva alebo právneho vzťahu. Preto je žaloba na plnenie v týchto prípadoch prípustná. Právoplatný výrok o určení práva či právneho vzťahu netvorí prekážku právoplatne rozhodnutej veci voči novej žalobe na plnenie. Prekážka právoplatne rozhodnutej veci sa vzťahuje i na rozhodnutia vydané v rozhodcovskom konaní, v priestupkovom konaní, či v adhéznom konaní trestnom (Komentár Občiansky súdny poriadok Števec/Ficová a kolektív). (por. rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5 Obdo 44/2011, sp. zn. 5Cdo 115/2012, sp. zn. 3 MCdo 8/2013). Tiež uviedol, že V prejednávanej veci je nepochybné, že vyššie uvedená úverová zmluva uzatvorená

medzi žalobkyňou a žalovaným je štandardnou formulárovou spotrebiteľskou zmluvou, kde žalovaný vystupoval v postavení dodávateľa, pretože pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a žalobkyňa je spotrebiteľom, keďže pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Z uvedeného je zrejmé, že na predmetnú zmluvu je nutné aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách. Takýto záver súdu prvej inštancie nebol v konaní spochybňovaný a považuje ho za správny aj odvolací súd. V prejednávanej veci bolo nepochybne preukázané, že žalovaný ako veriteľ uzavrel dňa 08. 12. 2011 so žalobkyňou ako spotrebiteľom úverovú zmluvu č. 4112047274500, pričom žalovaného pri uzatváraní zmluvy zastupoval finančný agent Tesco finančné služby, HÚ TESCO ITH211. Na základe tejto zmluvy bol žalobkyňi poskytnutý úver 2.600 eur, ktorý sa zaviazala splatiť v 84 mesačných splátkach po 71,32 eura, celkovo sa zaviazala zaplatiť sumu 5.990,88 eura. Z obsahu zmluvy bolo nesporne zrejmé, že v zmluve neboli uvedené termíny splatnosti splátky, RPMN bolo uvedené v rozpätí od 31,6 % do 32,9 % a konečná splatnosť úveru bola definovaná údajom - 84 mesiacov od poskytnutia úveru a to do 15.dňa v poslednom mesiaci. Súčasťou Úverovej zmluvy sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. - hotovostný úver. Vo vzťahu k námietkam žalovaného o existencii prekážky *res iudicata* v prejednávanej veci odvolací súd zvyrazňuje, že v danom prípade súd prvej inštancie mal v zabezpečiť spis Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 7Ro/533/2014 a riadne posúdiť či sa v danom prípade jedná o prekážku rozhodnutej veci v zmysle vyššie uvedeného právneho výkladu ust. § 230 CSP. O tú istú vec ide v prípade, ak sa vec týka tých istých strán sporu a súčasne sa uplatňuje ochrana toho istého nároku. V prejednanom prípade je predmetom konania určenie bezpoplatkovosti a bezúročnosti úveru z úverovej zmluvy č. 4112047274500, pričom v konaní vedenom pod sp. zn. 7Ro/533/2014 bolo platobným rozkazom rozhodnuté o žalobe na plnenie dlhu z predmetnej úverovej zmluvy č. 4112047274500. Odvolací súd zastáva názor, že posúdenie dôvodnosti žaloby na plnenie v sebe zahŕňa aj vyriešenie otázky, či úvery je potrebné považovať za bezúročné a bez poplatkov v dôsledku absencie zákonných obsahových náležitostí zmlúv.

4. Z obsahu spisu Okresného súdu Nové Zámky 7RO/533/2014 súd zistil, že sa v tomto konaní Home Credit Slovakia, a.s., Piešťany, Teplická7434/147, IČO: 36234176 voči O. C., nar. X.X.XXXX domáhal zaplata sumy 2750,32 € s prísl., vo veci bol vydaný platobný rozkaz a ten nadobudol právoplatnosť dňa 12.4.2017. Išlo o nárok na zaplata peňažnej sumy založený na tvrdení, že žalovaná v plnej miere nesplatala svoj úver zo zmluvy č. 4112047274500 zo dňa 8.12.2011.

5. Podľa § 230 CSP ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

6. Súd konanie zastavil s poukazom na právny názor odvolacieho súdu z dôvodu prekážky veci rozhodnutej (*res iudicata*), ktorá spôsobuje, že nie sú splnené podmienky konania (pričom ide o neodstrániteľnú vadu) a konanie je nutné zastaviť. V podrobnostiach súd poukazuje na bod 3 tohto uznesenia a právny názor odvolacieho súdu, keď má za preukázané, že v tomto prípade s poukazom na konanie tunajšieho súdu 7RO533/2014 výrok takéhoto rozsudku (platobného rozkazu 7Ro/533/2014-41 zo dňa 20.3.2017) tvorí prekážku právoplatne rozhodnutej veci vo vzťahu k určovacej žalobe medzi tými istými stranami sporu vo vzťahu k tomu istému skutku

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na KS Nitra.