

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 27T/3/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320010016
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Maniačková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2320010016.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta samosudkyňou JUDr. Katarínou Maniačkovou podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 30. apríla 2020 takto

r o z h o d o l :

rozhodol:

Obvinený: R. W., nar. XX.XX.XXXX U. Š., trvale bytom Č. U. Č.. XXX,

je vinný, že

ako otec syna N. W., narodeného XX.XX.XXXX, trvale bytom J., Ž. Č. XXXX/XX, hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť ho vyživovať, ku ktorej bol zaviazaný rozsudkom Okresného súdu v Galante, č.k. 12P/78/2015 zo dňa 26.04.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.05.2016 sumou 120,- €, vždy do 15-teho dňa v tom ktorom mesiaci k rukám jeho matky K. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J., Ž. XXXX/XX, si túto svoju vyživovaciu povinnosť v mieste trvalého bydliska v Č. U. a všade tam, kde sa zdržiaval, riadne neplnil, hoci vedel o existencii vyživovacej povinnosti a z oboch zamestnaní, kde bol zamestnaný odišiel buď na vlastnú žiadosť alebo výpoveďou zo strany zamestnávateľa, nakoľko si riadne neplnil pracovného povinnosti a vznikol mu za vyživovacie obdobie od mesiaca marec 2019 až do 30.04.2020 dlh na výživnom vo výške 1.680,- €

teda

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného

čím spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 54 Trestného zákona na trest povinnej práce vo výmere 80 (osemdesiat) hodín.

Poučenie:

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému. (§ 353 ods. 8 Tr. Zák.)

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia.

Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, kým prokurátor predniesol obžalobu na hlavnom pojednávaní, trestný rozkaz sa ruší. (§ 355 ods. 1, ods. 10 Tr. por.)

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. (§ 355 ods. 2 Tr. por.)

Ak bol trestný rozkaz doručený obvinenému, jeho obhajcovi, poškodenému do 30.04.2020, lehota na podanie odporu im plynie od 01.05.2020 (§ 1 písm. a/ a § 2 ods. 1 zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony).

Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek 1 Trestného poriadku. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví. (§ 355 ods. 6 Tr. por.)

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu; ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia; ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor. (§ 356 Tr. por.)