

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4To/20/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4619010417
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Vanko
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4619010417.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Vanka a členov senátu JUDr. Zity Matyóovej a Mgr. Adriany Némethovej, v trestnej veci proti obžalovanému I. P., pre prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona a iné, o odvolaní prokurátorky Okresnej prokuratúry Topoľčany (ďalej len „okresná prokurátorka“) a o odvolaní obžalovaného I. P. (ďalej len „obžalovaný“) proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 3T/22/2019 zo dňa 12.02.2020, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 30. apríla 2020 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie okresnej prokurátorky a odvolanie obžalovaného I. P. ako nedôvodné z a m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd uznal obžalovaného I. P. vinným zo spáchania prečinov ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona a výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, ktoré mal spáchať na tom skutkovom základe, že:

dňa 20.09.2019 v čase okolo 23.15 hod. v P. na M. ulici pred barom „S.“, teda na mieste verejnosti prístupnom fyzicky napadol poškodeného O. G. tak, že ho opakovane päšťami rúk udieral do oblasti hlavy, po čom poškodený O. G. spadol na zem, kde ho obžalovaný opakovane kopal do viacerých častí tela, kedy ho druhý poškodený I. J. vyzval, aby od útoku upustil, na čo obžalovaný fyzicky napadol aj poškodeného I. J. takým spôsobom, že ho viackrát udrel päšťami rúk do oblasti hlavy a týmto konaním spôsobil poškodenému O. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., J. C. XXXX/XX podľa znaleckého posudku znalca MUDr. Mariána Pamulu č. 138/19 tržne zmliaždenú ranu v temenej oblasti 8 cm dlhú zasahujúcu do podkožného tkaniva, pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy, ľahký otras mozgu a podvrtnutie krčnej chrbtice s obmedzením v obvyklom spôsobe života v dobe od 20.09.2019 do 12.10.2019, t.j. 23 dní a poškodenému I. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., T. XXXX/XX neboli spôsobené zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrenie.

Za to mu bol podľa § 364 odsek 1 Trestného zákona za zistenia poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l/, n/ Trestného zákona a priťažujúcich okolností podľa § 37 písmeno h/, m/ Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona, bol obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 73 odsek 2 písmeno d/, § 74 odsek 1 Trestného zákona bolo obžalovanému uložené ochranné ústavné protialkoholické liečenie. Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku bola obžalovanému uložená povinnosť nahradiť škodu spôsobenú poškodenej spoločnosti Y. s.r.o., Dr. G. XXX, P. XXX XX, IČO: XX XXX XXX v sume 229,15 eur (dvestodvadsaťdeväť eur a pätnásť centov) Sociálnej poisťovni, ul. 29. augusta 8 a 10, 813 63 Bratislava v sume 246,60 eur (dvestoštyridsaťšesť eur a šesťdesiat centov), Všeobecnej zdravotnej

poisťovni, a.s., Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava -mestská časť Petržalka v sume 54,52 eur (päťdesiatštyri eur a päťdesiatdva centov).

Proti tomuto rozsudku podali odvolanie do výroku o treste obžalovaný I. P. a v neprospech obžalovaného aj okresná prokurátorka v Topoľčanoch.

Okresná prokurátorka v písomných dôvodoch odvolania považovala uložený trest odňatia slobody za neprimerane nízky, pričom poukazovala na to, že obžalovaný sa trestnej činnosti dopúšťa opakovane, v minulosti bol 5-krát trestne stíhaný a prejednávaný skutok spáchal v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia. Porušil tiež zákaz požívať alkoholické nápoje. Navrhla preto, aby krajský súd napadnutý rozsudok zrušil vo výroku o treste a obžalovanému uložil úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obhajca obžalovaného v dôvodoch odvolania poukazoval na to, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní podal vyhlásenie o vine podľa § 257 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku, ktoré súd prijal a na toto jeho vyhlásenie aj prihliadol pri ukladaní trestu odňatia slobody oproti pôvodnému trestu v trvaní 2 rokov, avšak aj trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov považuje za neprimeraný a na verejnom zasadnutí navrhol uložiť obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov.

Obžalovaný svojim písomným podaním priznal spáchanie skutku, tento oľutoval a svoje konanie označoval za skratové pod vplyvom alkoholu a považoval to celé za hlúposť. Vybavil si živnostenský list, riadne pracoval, alkoholu sa vyhýbal a spáchanie skutku ho mrzí. Na verejnom zasadnutí sa pripojil k návrhu svojho obhajcu a nesúhlasil s odvolaním okresného prokurátora.

Krajský súd v zmysle § 317 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného a okresnej prokurátorky nie je dôvodné.

Obžalovaný pred súdom prehlásil, že je vinný so spáchania skutku, nepopiera jeho spáchanie a súd jeho vyhlásenie o vine prijal.

Oproti konaniu, v ktorom vydal okresný súd trestný rozkaz a uložil obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní dvoch rokov, došlo k významnej zmene okolností pre ukládanie trestu, pretože prijatím vyhlásenia o vine okresným súdom došlo k ďalšej poľahčujúcej okolnosti v prospech obžalovaného, na čo okresný súd správne prihliadol a túto okolnosť zohľadnil aj pri ukladaní výšky trestu odňatia slobody.

Bolo by v rozpore s ustanovením § 34 odsek 1 Trestného zákona, ak by súd pri zmene týchto okolností ukladal obžalovanému rovnaký trest v trvaní 2 rokov, ako mu bol uložený pred prijatím vyhlásenia o vine a ako ho požadovala okresná prokurátorka v dôvodoch odvolania.

Niet pochyb o tom, že v osobe obžalovaného ide o páchatel'a so sklonmi k páchaniu trestnej činnosti a ktorý už bol za násilnú trestnú činnosť aj odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody, a že skutok spáchal v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia.

Krajský súd však považuje za správny a zákonný postup okresného súdu, keď v prospech obžalovaného zohľadnil pribudnutie ďalšej poľahčujúcej okolnosti, no na druhej strane vzhľadom na osobu obžalovaného a jeho predchádzajúcu trestnú činnosť tento trest nemožno považovať za neprimeraný. Práve navrhovaný trest odňatia slobody zo strany obhajcu a obžalovaného vo výmere 8 mesiacov by bol skutočne neprimerane nízky a v rozpore s kritériami § 34 odsek 1 Trestného zákona.

Z uvedených dôvodov krajský súd považoval uložený trest obžalovanému I. stupňovým súdom za správny a zákonný, a preto odvolanie obžalovaného a okresnej prokurátorky zamietol ako nedôvodné v zmysle výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný ďalší riadny opravný

prostriedok.