

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 3To/23/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719010618  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6719010618.3

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mikluš a sudcov JUDr. Ľubomíra Bušíka, PhD. a JUDr. Jána Bobora, v trestnej veci obžalovaného V. O. a spol., na verejnom zasadnutí dňa 30. apríla 2020, konajúc o odvolaní okresného prokurátora a obžalovaného V. O. a U. O. voči rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/65/2019 zo dňa 08.01.2020, takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie okresného prokurátora a obžalovaných V. O. a U. O. sa z a m i e t a j ú .

### odôvodnenie:

Rozsudkom senátu Okresného súdu Zvolen, sp.zn. 4T/65/2019 zo dňa 08.01.2020 bol

obžalovaný V. O. uznaný vinným v bodoch 1/ až 3/ rozsudku z pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. účinného do 31.07.2019 s poukazom na § 138 písm. e/, písm. j/ Tr. zák., v bodoch 1/ až 3/ rozsudku z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. Obžalovaný 2./ U. O. v bode 4/ rozsudku z prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a obžalovaný 3/ Q. O. v bode 4/ rozsudku z prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., v bode 5/ rozsudku z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

obžalovaný 1./ V. O.

1/ v presnejšie nezistenom čase od dňa 14. mája 2019 do 06,45 hodiny dňa 17. mája 2019 v meste S. na ul. S. vošiel na pozemok, patriaci k rodinnému domu č. XXX/XX, ktorého vlastníkom je X. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S., S. XXX/XX tak, že preskočil oplotenie uvedeného rodinného domu, ktorým je tento pozemok oddelený od pozemku nachádzajúceho sa pri susednom neobývanom rodinnom dome č. XXX/XX, následne prešiel k prístrešku pre motorové vozidlo, odkiaľ odcudzil tam uschované 4 ks plechové disky s pneumatikami zn. K. o rozmere 215/60 R16 s puklicami zn. E. patriace poškodenému X. S. a 4 ks pneumatík zn. E. o rozmere 215/55 R17, patriace B. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S., Q. Y. XXXX/XX., ktoré následne prehodil ponad oplotenie na susedný pozemok a následne ich preniesol do priestorov rodinného domu č. XXX/XX, ktorým konaním spôsobil X. S. škodu vo výške 500,- € a B. V. škodu vo výške 280,- €,

2/ v presnejšie nezistenom čase v nočných hodinách zo dňa 16. mája 2019 na deň 17. mája 2019 v meste S. na ul. O. vošiel do dvora patriaceho k rodinnému domu č. XXX/X, ktorého vlastníkami sú Q. O., nar. XX.XX.XXXX a A. O., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom S., O. XXX/X tak, že preskočil riadne uzamknutú drevenú bránu, vošiel do dvora, kde z neuzamknutej presklenenej skrinky vo voľne prístupnom altánku odcudzil 1 ks fľašu vodky o objeme 1 l, 1 ks fľašu vodky o objeme 1 l a 1 ks pomarančový džús o objeme 1 l, ktorým konaním spôsobil poškodeným Q. O. a A. O. odcudzením vecí škodu vo výške 20,39 €,

3/ v presnejšie nezistenom čase v nočných hodinách zo dňa 17. mája 2019 na deň 18. mája 2019 v meste S. na ul. O. vošiel do dvora patriaceho k rodinnému domu č. XXX/X, ktorého vlastníkami sú Q. O., nar. XX.XX.XXXX a A. O., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom S., O. XXX/X tak, že preskočil riadne uzamknutú drevenú bránu, kde z neuzamknutej presklenenej skrinky vo voľne prístupnom altánku odcudzil 4 ks plechovky piva zn. S., 1 ks fľašu alkoholu zn. X. o objeme 0,7 l, 1 ks fľašu alkoholu W. o objeme 0,5 l a z priestorov altánku 1 ks čelovú lampu neznámej značky a 1 ks elektrickú hobľovačku zn. A., ktorým konaním spôsobil poškodeným Q. O. a A. O. odcudzením uvedených vecí škodu vo výške 97,90 €,

pričom obžalovaný 1./ V. O. sa konania v bodoch 1/ až 3/ dopustil napriek tomu, že bol dňa 15.01.2019 uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, za čo mu bola príslušníkom OO PZ Zvolen v blokovom konaní, číslo bloku XXXXXXXX uložená bloková pokuta vo výške 30,- € nezaplatená na mieste, a napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0T 45/2019 zo dňa 04.05.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.05.2019 uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. f/ Tr. zákona v znení účinnom v čase spáchania skutku, za čo mu bol uložený trest povinnej práce vo výmere 80 hodín,

obžalovaný 2./ U. O.

4/ po tom, čo dňa 06. apríla 2019 v skorých ranných hodinách v meste S. na zemi našiel peňaženku, v ktorej sa nachádzala bankomatová karta č. XXXX XXXX XXXX XXXX vydaná k bankomatovému účtu číslo W XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedená vo B. O., a.s., ktorej majiteľom je V. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S., G. XXX/X, následne spolu s obžalovaným 3./ Q. O. v dobe od 06,15 hod. do 12,45 hod. dňa 06. apríla 2019 v predajni D. X. S., W., Q. Y. XXX, v predajni D. X. S., W., J. C. Z. XXXX, v predajni E. W. I. U., Q. XXXX, S., v predajni D. X. S., W., E. XX a v predajni I. & R. W., G. XXXX/X, S. prostredníctvom uvedenej bankomatovej karty bez vedomia a súhlasu jej majiteľa vykonali spolu 11 bezkontaktných platieb za tovar v celkovej sume 135,50 €, ktorým konaním spôsobili V. K. škodu vo výške 135,50 €,

obžalovaný 3/ Q. O.

4/ po tom, ako obžalovaný 2./ U. O. dňa 06. apríla 2019 v skorých ranných hodinách v meste S. na zemi našiel peňaženku, v ktorej sa nachádzala bankomatová karta č. XXXX XXXX XXXX XXXX vydaná k bankomatovému účtu číslo W XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedená vo B. O., a.s., ktorej majiteľom je V. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S., G. XXX/X, následne spolu s obžalovaným 3./ Q. O. v dobe od 06,15 hod. do 12,45 hod. dňa 06. apríla 2019 v predajni D. X. S., W., Q. Y. XXX, v predajni D. X. S., W., J. C. Z. XXXX, v predajni E. W. I. U., Q. XXXX, S., v V. D. X. S., W., E. XX a v predajni I. & R. W., G. XXXX/X, S. prostredníctvom uvedenej bankomatovej karty bez vedomia a súhlasu jej majiteľa vykonali spolu 11 bezkontaktných platieb za tovar v celkovej sume 135,50 €, ktorým konaním spôsobili V. K. škodu vo výške 135,50 €,

5/ dňa 27. februára 2019 v čase asi o 19,50 hodine v meste W., okres G. na voľne prístupnom parkovisku pri budove železničnej stanice poškodil tam zaparkované vozidlo továrenskej značky Z. farby B., ev.č. G č. VIN: X ktorého vlastníkom a držiteľom je Q. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., W. D. XXXX/XX tak, že do vozidla kopal, udieral a hádzal kamene, pričom došlo k poškodeniu prednej kapoty vozidla, rozbitiu sklenenej výplne čelného okna a odtrhnutiu spätného zrkadla na pravej strane, čím poškodenému Q. P. spôsobil poškodením vozidla škodu vo výške 338,- €,

Za to bol obžalovaný V. O. odsúdený podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. v znení účinnom do 31.07.2019 s použitím § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. h/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona súd obžalovaného 1/ na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovanému 2/ U. O. súd uložil podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 49 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona súd obžalovaného 2/ na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

U obžalovaného 3/ Q. O. súd podľa § 44 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák., pretože trest uložený obžalovanému Q. O. rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/10/2019 zo dňa 12.04.2019, právoplatným dňa 12.04.2019, v spojení s uznesením Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/10/2019 zo dňa 26.06.2019, právoplatným dňa 26.06.2019 vo výmere 2 (dva) roky, so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pokladal na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. boli obžalovaní 2./ U. O. a 3./ Q. O. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej spoločnosti B., a.s., so sídlom Q. K. X, XXX XX O., H.: XX XXX XXX škodu vo výške 135,50 Eur. Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku bol obžalovaný 3./ Q. O. povinný nahradiť poškodenému Q. P., nar. XX.XX.XXXX vo G., trvale bytom G., W. D. XXXX/XX škodu vo výške 338,- Eur.

Naproti tomu súd obžalovaného 2/ U. O. podľa § 285 písm. c) Tr. por. oslobodil spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Zvolen č. 1 Pv 192/19/6611-67 zo dňa 02.10.2019 v bodoch 1/, 3/ pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona účinného do 31.07.2019 s poukazom na § 138 písm. e/, písm. j/ Tr. zákona formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Tr. zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Tr. zákona, ktorých sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

1/ po predchádzajúcej dohode s V. O. v presnejšie nezistenom čase od dňa 14. mája 2019 do 06,45 hodiny dňa 17. mája 2019 v meste S. na ul. S. vošli na pozemok, patriaci k rodinnému domu č. XXX/XX, ktorého vlastníkom je X. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S., S. XXX/XX tak, že V. O. preskočil oplotenie uvedeného rodinného domu, ktorým je tento pozemok oddelený od pozemku nachádzajúceho sa pri susednom neobývanom rodinnom dome č. XXX/XX, následne prešiel k prístrešku pre motorové vozidlo, odkiaľ odcudzil tam uschované 4 ks plechové disky s pneumatikami zn. K. o rozmere 215/60 R16 s puklicami zn. E. patriace poškodenému X. S. a 4 ks pneumatík zn. E. o rozmere 215/55 R17, patriace B. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S., Q. Y. XXXX/XX, ktoré následne prehodil ponad oplotenie na susedný pozemok, kde ho čakal U. O., ktorý tieto kolesá a pneumatiky preniesol do priestorov rodinného domu č. XXX/XX ktorým konaním spôsobili X. S. škodu vo výške 500,- € a B. V. škodu vo výške 280,- €,

3/ po predchádzajúcej dohode s V. O. v presnejšie nezistenom čase v nočných hodinách zo dňa 17. mája 2019 na deň 18. mája 2019 v meste S. na ul. O. potom, čo U. O. vošiel do dvora patriaceho k rodinnému domu č. XXX/X, ktorého vlastníkami sú Q. O., nar. XX.XX.XXXX a A. O., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom S., O. XXX/X tak, že preskočil riadne uzamknutú drevenú bránu, kde z neuzamknutej presklenenej skrinky vo voľne prístupnom altánku odcudzil 4 ks plechovky piva zn. S. 10°, 1 ks fľašu alkoholu zn. X. o objeme 0,7 l, 1 ks fľašu alkoholu C. o objeme 0,5 l a z priestorov altánku 1 ks čelovú lampu neznámej značky a 1 ks elektrickú hobl'ovačku zn. A., pričom obžalovaný 1./ V. O. ho čakal pred bráničkou na ulici a dával pozor, ktorým konaním spôsobili poškodeným Q. O. a A. O. odcudzením uvedených vecí škodu vo výške 97,90 €,

príčom obžalovaný 2./ U. O. sa konania uvedeného v bodoch 1/, 3/ obžaloby mal dopustiť napriek tomu, že mu bol trestným príkazom Okresného súdu v Mladej Boleslavi, Česká republika sp. zn. 17T 98/2018 zo dňa 30.11.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.11.2018 za prečin krádeže podľa § 205 ods. 1 písm. d/ Trestného zákonníka Českej republiky uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 2 rokov,

pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Proti tomuto rozsudku bezprostredne po jeho vyhlásení podal odvolanie obžalovaný 2/, a to do výroku o treste a v zákonnej lehote podal odvolanie aj okresný prokurátor, v časti rozhodnutia o oslobodení obžalovaného 2/ spod obžaloby pre skutky uvedené pod bodom 1/ a 3/ a v časti výroku o treste u

obžalovaného 3/. V zákonnej lehote proti tomuto rozsudku podal odvolanie aj obžalovaný 1/, a to do výroku o treste.

Okresný prokurátor v písomných dôvodoch svojho odvolania v časti rozhodnutia o oslobodení obžalovaného 2/ spod obžaloby pre skutky uvedené pod bodom 1/ a 3/ uviedol, že obžalovaného 2/ U. O. zo spáchania oboch skutkov, pre ktoré ho súd oslobodil spod obžaloby usvedčuje spoluobžalovaný 1/ V. O.. Tento ho podľa okresného prokurátora v prípravnom konaní jednoznačne označil ako osobu, ktorá sa s ním na spáchaní týchto skutkov spolupodieľala, opísal priebeh spáchania skutkov, ako aj podiel účasti obžalovaného 2/ na ich spáchaní. Okresný prokurátor uviedol, že aj keď obžalovaný 1/ na hlavnom pojednávaní nevypovedal, opakovane pri vyjadrení sa k výpovediam a vykonaným dôkazom na hlavnom pojednávaní uviedol, že uvedené skutky spáchal s obžalovaným 2/ U. O.. Okresný prokurátor poukázal na výpoveď svedkyne Q. O. v prípravnom konaní v časti, kde uvádza, že dňa 17.05.2019 sa mal obžalovaný 1/ V. O. v jej prítomnosti dotazovať obžalovaného 2/ U. O. na odpredaj gúm a rovnako okresný prokurátor poukázal na výpoveď svedka I., že hoblotačku mu podával a o cene za ňu sa jednal s obžalovaným 2/ U. O. a tomuto vyplatil peniaze, na ktorých sa za ňu dohodli.

Na základe uvedené okresný prokurátor navrhol zrušiť napadnutý rozsudok prvostupňového súdu vo vzťahu k obžalovanému 2/ U. O. postupom podľa § 321 ods. 1 písm. b) Tr. por. a vec vrátiť okresnému súdu na nové konanie a rozhodnutie.

Okresný prokurátor v časti výroku napadnutého rozsudku o treste u obžalovaného 3/ Q. O. namietal, že vzhľadom na osobu obžalovaného 3/ upustenie od uloženia súhrnného trestu je neodôvodnene zhovievavé. Okresný prokurátor uviedol, že už v konaní Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/10/2019 bol obžalovanému ukladaný trest pod dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby, ktorá v danom prípade bola 3 roky a v predmetnom konaní súd po uznaní viny za ďalšie dva majetkové trestné činy mu neuložil trest ani len na zákonom stanovenej dolnej hranici trestnej sadzby pre najprísnejší z trestných činov. Na základe uvedeného navrhol, aby krajský súd postupom podľa § 322 ods. 3 zrušil napadnutý rozsudok prvostupňového súdu vo výroku o treste u obžalovaného 3/ Q. O. a postupom podľa § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por. obžalovanému 3/ Q. O. uložil súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov so zaradením pre výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/10/2019 zo dňa 12.04.2019.

Odvolanie podal aj obžalovaný 1/ V. O., a to do výroku o treste, ktorý považoval za neprimerane prísny. Akcentoval, že od začiatku trestného konania spáchanie stíhaných skutkov doznal, podrobne popísal skutkové okolnosti a na tomto postojí zotrval aj na hlavnom pojednávaní. Uviedol, že celková škoda pri týchto diečich skutkoch je necelých 900,- Eur, pričom ani jeden z poškodených si náhradu spôsobenej škody neuplatnil. Na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine, ktoré súd neprijal. Do tohto odsúdenia mal v odpise z registra trestov 3 záznamy z roku 2019, dovtedy žil bezúhonným spôsobom života. Poukázal, že z evidencie priestupkov vyplýva, že sa dopustil 4 banálnych priestupkov. Namietal, že mu bola priznaná len jedna pohľahčujúca okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Tr. zák., pričom bol toho názoru, že mu mala byť priznaná aj poľahčujúca okolnosť v zmysle § 36 písm. n) Tr. zák.. Na základe uvedeného navrhol, aby krajský súd podľa § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok prvostupňového súdu a podľa § 322 ods. 3 Tr. por. rozhodujúc sám postupom podľa § 44 Tr. zák. upustil od uloženia ďalšieho trestu, nakoľko trest uložený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/66/2019 zo dňa 12.06.2019 vo výmere 3 rokov s podmienečným odkladom na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 5 rokov je trestom dostatočným. Alternatívne navrhol, aby za použitia § 39 ods. 1 Tr. zák. mu bol uložený trest vo výmere pod dolnou hranicou zákonom stanovenej trestnej sadzby.

Proti tomuto rozsudku bezprostredne po jeho vyhlásení, vo vzťahu k výroku o treste podal odvolanie obžalovaný 2/ U. O., ktoré doplnil v zákonnej lehote písomným podaním prostredníctvom svojho obhajcu. Uviedol, že svoju vinu vo vzťahu ku skutku č. 4 obžaloby odpočiatku priznával, pričom akcentoval, že osobne vykonal len jedinú platbu s nájdenou kreditnou kartou. Uložený trest za uvedený skutok podľa jeho názoru nezodpovedá zásadám a kritériám stanoveným v § 34 Tr. zák. Na uvedenom skutku participoval minimálne a prispel k jeho objasneniu, tým mala byť vzatá do úvahy aj poľahčujúca okolnosť v zmysle § 36 písm. n) Tr. zák. Akcentoval, že doba vykonanej väzby sa výrazne podieľa jednak na prevýchove obžalovaného 2/, jednak ako najprísnejšia sankcia obmedzujúca základné práva a ľudské slobody obžalovaného. Povinnosti a úlohy v rámci režimu väzby si riadne a zodpovedne plnil,

čo potvrdzuje kladné hodnotenie z ústavu na výkon väzby. Obžalovaný U. O. sa podaným odvolaním súčasne domáhal aj zmeny, resp. prehodnotenia uloženého trestu v otázke spôsobu jeho výkonu s tým, že vzhľadom na všetky argumenty sa mu javil ako príliehavejší ústav na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia v súlade s kritériami podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. Na základe uvedeného navrhol, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok prvostupňového súdu vo výroku o treste a sám vo veci rozhodol zohľadniac odvolacie námietky ohľadom výmery a spôsobu výkonu trestu odňatia slobody.

Obžalovaný 2/ U. O. vo svojom vyjadrení k odvolaniu okresného prokurátora v podstate uviedol, že skutky bod bodom 1/ a 3/ obžaloby nespáchal, pritom mal za to, že pri dokazovaní bolo preukázané, že sa skutkov nedopustil. Obžalovaný 1/ V. O. v prípravnom konaní produkoval rozporuplné a protirečivé tvrdenia ohľadom okolností, priebehu a časového sledu sporných skutkov, pričom tieto tvrdenia neboli kompatibilné ani s obsahom výpovedí svedkov. Vyzdvihol, že na mieste skutku bod bodom 1/ boli zaistené a stotožnené výhradne trasologické stopy patriace obžalovanému V. O.. Za významnú svedčiacu v prospech neho, považoval výpoveď svedkyne Q. O.. Mal za to, že prvostupňový súd rozhodol správne keď obžalovaného U. O. podľa § 285 písm. c) Tr. por. oslobodil spod obžaloby pri skutkoch 1/ a 3/, preto navrhol odvolaciemu súdu, aby odvolanie okresného prokurátora zamietol ako nedôvodné.

Obžalovaný 3/ Q. O. vo svojom vyjadrení k odvolaniu okresného prokurátora považoval odvolanie za nedôvodné a navrhol ho zamietnuť. Poukázal na okolnosti spáchania skutkov, ich závanosť a vzniknutú škodu, tiež na postoj k trestnej činnosti, keď sa ku všetkým skutkom od začiatku riadne priznal a ich spáchanie úprimne oľutoval. Uviedol, že v jeho prípade by ďalšie navýšenie trestu nebolo v súlade so zásadami trestania a ukladania trestov v zmysle Trestného zákona.

Na základe podaného odvolania Krajský súd v Banskej Bystrici podľa § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolatelia podali odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo s tým, že na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr.por. Po postupe v zmysle citovaného ustanovenie krajský súd dospel k záveru, že odvolanie okresného prokurátora a obžalovaných V. O. a U. O. sú nedôvodné.

Podľa § 168 ods. 1 Tr.por. ak rozsudok obsahuje odôvodnenie, súd v ňom stručne uvedie, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia opiera a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä ak si vzájomne odporujú. Z odôvodnenia musí byť zrejmé, ako sa súd vyrovnal s obhajobou, prečo nevyhovel návrhom na vykonanie ďalších dôkazov a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu. Ak rozsudok obsahuje i ďalšie výroky, treba odôvodniť i tieto výroky.

Krajský súd zistil, že okresný prokurátor podal odvolanie riadne a včas, je osobou oprávnenou podať ho v neprospech obžalovaného 2/ a obžalovaného 3/. R. V. O. a U. O. sú oprávnenými osobami na podanie odvolania pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ich priamo týka, a to vo vzťahu k výroku o treste. Keďže neboli zistené podmienky pre postup podľa § 316 ods. 1 alebo ods. 3 Tr. por., krajský súd pristúpil k plneniu prieskumnej povinnosti.

V rámci takéhoto postupu krajský súd zistil, že rozsudok okresného súdu je správny a zákonný, že zodpovedá zistenému skutkovému stavu veci a odvolania okresného prokurátora a obžalovaných V. O. a U. O. preto nie sú dôvodné.

Súd prvého stupňa pri dôslednom dodržaní procesného postupu a rešpektovaní práva obžalovaných na obhajobu, rozhodol na hlavnom pojednávaní v súlade s výsledkami vykonaného dokazovania. V tomto smere vykonané dôkazy správne vyhodnotil a to jednotlivo, ako aj v ich súhrne, odôvodnenie jeho rozhodnutia zodpovedá všetkým hľadiskám obsiahnutým v ustanovení § 168 ods. 1 Tr. por., prejednávánemu prípadu venoval náležitú pozornosť a nemožno mu v tomto smere nič podstatné vyčítať. Stručne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov tiež vtedy, ak si navzájom čiastočne odporovali. Z odôvodnenia napadnutého rozsudku je zároveň zistiteľné, akými právnymi úvahami sa prvostupňový súd spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušného ustanovenia

zákona v otázke viny obžalovaného 1./ V. O. zo spáchania skutkov kladených mu za vinu, právne kvalifikovaných ako pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Tr. zák. s účinného do 31.07.2019 s poukazom na § 138 písm. e), písm. j) Tr. zák. a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., taktiež v otázke viny obžalovaných 2/ U. O., 3/ Q. O. zo spáchania skutku kladenému im za vinu, právne kvalifikovaného ako prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektornických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a u obžalovaného 3/ Q. O. aj prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. a nepochybil ani pri ukladaní trestov a ani pri rozhodovaní o nároku poškodených na náhradu škody. V súlade so zákonom bol tiež postup okresného súdu, keď podľa § 285 písm. c) Tr. por. oslobodil obžalovaného 2/ U. O. spod obžaloby okresného prokurátora v bodoch 1/, 3/ pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Tr. zák. účinného do 31.07.2019 s poukazom na § 138 písm. e), písm. j) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., pretože dospel k tomu záveru, že nebolo dokázané, že ho spáchal obžalovaný. Krajský súd v podrobnostiach poukazuje na odôvodnenie rozsudku okresným súdom, najmä na stranách 15 až 20, s ktorým sa stotožnil.

V rámci odvolacieho konania bola venovaná dostatočná pozornosť odvolacím námietkam okresného prokurátora a obžalovaných, ktoré však nebolo možné nepovažovať za také, ktoré by viedli k inému meritórnemu rozhodnutiu.

Vzhľadom k výsledkom dokazovania na hlavnom pojednávaní okresný súd správne kvalifikoval konanie u obžalovaného 1./ V. O. v bodoch 1/ až 3/ ako pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b) Tr. zákona účinného do 31.07.2019 s poukazom na § 138 písm. e/, písm. j) Tr. zákona a ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, keďže ako trestnoprávne zodpovedná osoba narušil záujem spoločnosti na ochrane vlastníctva vecí, keď si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý (OO PZ Zvolen v blokovom konaní dňa 15.01.2019, právoplatne dňa 15.01.2019) a tiež bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený (trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. OT 45/2019 zo dňa 04.05.2019, právoplatným dňa 04.05.2019) a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním (po nedovolenom prekonaní zabezpečovacej prekážky použitím sily, preskočením oplotenia rodinného domu - § 138 písm. e/ Tr. zákona, § 122 ods. 4 Tr. zákona) a na viacerých osobách (najmenej trom osobám § 138 písm. j/ Tr. zákona, § 127 ods. 12 Tr. zákona). Súčasne ako trestnoprávne zodpovedná osoba narušil záujem spoločnosti na ochrane domovej slobody, keď neoprávnene vnikol do obydľia iného (pozemkov patriacich k domu, ktoré boli ako súčasť obydľia uzavreté - preskočením oplotenia rodinného domu a riadne uzamknutej drevenej brány - § 122 ods. 5 Tr. zákona). U obžalovaných 2./ U. O. a 3./ Q. O. taktiež prvostupňový súd správne kvalifikoval ich konanie v bode 4/ ako prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, pretože ako trestnoprávne zodpovedné osoby spoločným konaním narušili záujem spoločnosti na ochrane vlastníctva vecí, keď si neoprávnene obstarali platobnú kartu na účel použiť ju ako pravú a na taký účel ju použili a poskytli inému, a správne kvalifikoval prvostupňový súd konania aj u obžalovaného 3./ Q. O. v bode 5/ ako prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona, pretože ako trestnoprávne zodpovedná osoba narušil záujem spoločnosti na ochrane vlastníctva vecí, keď poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu (prevyšujúcu sumu 266 eur podľa § 125 ods. 1 Tr. poriadku).

Pokiaľ ide o úvahy o druhu a výmere trestov uložených obžalovaným, odvolací súd sa stotožnil s výrokom prvostupňového súdu, ktorý obžalovaným 1/ a 2/ uložil vyššie uvedené tresty, vrátane spôsobu jeho výkonu a taktiež sa stotožnil s rozhodnutím o upustení od uloženia súhrnného trestu obžalovanému 3/ a v podrobnostiach poukazuje na odôvodnenie rozsudku na strane 18 až 20. Krajský súd konštatuje, že prvostupňový súd sa dôsledne riadil zásadami ukladania trestov tak, ako ich má na mysli ustanovenie § 34 Tr. zák. Trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery okresný súd vzal do úvahy spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, zhodnotil aj osoby obžalovaných, ich pomery a možnosť ich nápravy, správne ustálil pomer poľahčujúcich a príťažujúcich okolností.

U obžalovaného 1/ V. O. okresný súd správne zistil priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zák. (spáchal viac trestných činov), pričom súd zistil poľahčujúcu okolnosť zmysle § 36 písm. l) Tr. zák. (priznal sa k spáchaniu trestných činov, tieto úprimne oľutoval). V tomto smere pri hodnotení osoby obžalovaného 1/ správne konštatoval, že obžalovaný 1/ pokračoval v páchaní majetkovej trestnej činnosti napriek predchádzajúcemu postihu za priestupok proti majetku a len s krátkym časovým odstupom (cca 10 dní) po tom, čo bol trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. OT/45/2019 právoplatným dňa 04.05.2019 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák., a preto za účelom zabezpečenia nápravy a prevýchovy obžalovaného 1/ z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie pred páchaním ďalšej trestnej činnosti je potrebné na neho pôsobiť nepodmienečným trestom odňatia slobody, vo výmere, ktorú správne prvostupňový súd ustálil. S odvolacou námietkou obžalovaného 1/ na priznanie mu poľahčujúcej okolnosti uvedenej v § 36 písm. n) Tr. zák., a to, že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom, sa s poukazom na ustálenú judikatúru vzťahujúcu sa k danej problematike krajský súd nestotožnil. Obžalovaný 1/ okrem samotného priznania k trestnému činu, nevyvinul aktívnu účasť na iných dôkazných úkonoch, než je jeho výsluch.

Pri ukladaní trestu obžalovanému 2/ U. O., okresný súd prihliadol na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák. (priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval) a tiež na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák. (bol už za trestný čin odsúdený). Pri hodnotení osoby obžalovaného správne prvostupňový súd konštatoval, že pred spáchaním trestného činu bol opakovane súdne trestaný, a to naposledy trestným príkazom Okresného súdu v Mladej Boleslavi, Česká republika sp. zn. 17T 98/2018 zo dňa 30.11.2018, a tiež po vyhlásení rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/94/2018 zo dňa 01.04.2019, ktorým mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený s uložením probačného dohľadu nad jeho správaním a s určením skúšobnej doby v trvaní 5 rokov.

U obžalovaného 3/ Q. O., okresný súd prihliadol na poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. d) Tr. zák. (spáchal trestné činy vo veku blízkom veku mladistvého) a podľa § 36 písm. l) Tr. zák. (priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval) a keďže prvostupňový súd správne pokladal trest uložený obžalovanému 3./ rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/10/2019 zo dňa 12.04.2019, právoplatným dňa 12.04.2019, v spojení s uznesením Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/10/2019 zo dňa 26.06.2019, právoplatným dňa 26.06.2019 na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný, upustil u obžalovaného 3./ podľa § 44 Tr. zák. od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák.

Za trestný čin podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. a to najprísnejšie trestný, ktorého sa dopustil obžalovaný 1/, Trestný zákon ustanovuje trestnú sadzbu na 3 roky až 10 rokov trestu odňatia slobody.

U obžalovaného 2/ bolo možné podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. (pri vyrovnanom pomere poľahčujúcich a priťažujúcich okolností) a § 49 ods. 2 Tr. zák. uložiť trest odňatia slobody na 1 rok až 5 rokov.

Správne preto postupoval okresný súd, keď po vyhodnotení všetkých okolností prípadu, spôsobu jeho spáchania, ako aj osoby a pomerov obžalovaných, dospel k záveru, že jedine uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody, a to obžalovanému 1/ V. O. vo výmere 3 rokov, obžalovanému 2/ U. O. vo výmere 2 roky a 4 mesiace a v prípade obžalovaného 3/ Q. O. upustenie od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na predchádzajúce odsúdenie, zabezpečí v danom prípade v dostatočnej miere dosiahnutie účelu trestu a zároveň obsahuje v primeranom obsahu prvky represie, ako aj prvky individuálnej a generálnej prevencie pred páchaním trestnej činnosti a je postačujúci na nápravu a prevýchovy obžalovaných. Takýto trest zodpovedá všetkým požiadavkám vyplývajúcim z ustanovenia § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. a súčasne i z ďalších ustanovení, ktoré upravujú zásady ukladania trestov.

Správne postupoval okresný súd aj v tom smere, keď podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. obžalovaného 1/ na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže obžalovaný 1/ nebol doposiaľ vo výkone trestu odňatia slobody. Prvostupňový súd nepochybil ani v tom, keď na výkon trestu odňatia slobody obžalovaného 2/ zaradil podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. do ústavu so stredným stupňom stráženia, pretože tento bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorým mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Krajský súd sa tiež stotožňuje s právnymi závermi rozsudku okresného súdu, ako aj s jeho dôvodmi a má za to, že postup prvostupňového súdu bol v súlade so zákonom, keď podľa § 285 písm. c) Tr. por. obžalovaného 2/ U. O. oslobodil spod obžaloby pre skutok kvalifikovaný bodoch 1/, 3/ obžaloby ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Tr. zák. účinného do 31.07.2019 s poukazom na § 138 písm. e), písm. j) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., pretože síce bolo preukázané výpoveďou poškodených B. V., X. S., Q. O., A. O., že skutok ako taký sa stal, nebolo však jednoznačne bez akýchkoľvek pochybností vykonaným dokazovaním preukázané, že tento skutok spáchal práve obžalovaný 2/ U. O., keďže síce v prospech obžalovaného 2/ vyznievala výpovede svedkov Q. O., J. I. a K. O. a Q. P., ako aj závery znaleckého posudku z odvetvia trasológie ohľadom stopy zaistenej pri obhliadke miesta činu, avšak v neprospech obžalovaného 2/ svedčila výpoveď obžalovaného 1/. Tieto rozpory sa na hlavnom pojednávaní nepodarilo odstrániť. Za takejto dôkaznej situácie, ktorá nie je jednoznačná, práve naopak, je rozporná, nemožno potom dospieť k záveru o uznaní viny obžalovaného 2/ vo vzťahu ku skutkom kvalifikovaným pod bodom 1/, 3/ obžaloby a následne aj k uloženiu trestu. Z vykonaných dôkazov musí byť absolútne nepochybné a zrejmé, že sa stal skutok, že tento skutok vykazuje znaky skutkovej podstaty žalovaného trestného činu a existuje spoľahlivý záver, že skutok spáchal obžalovaný. Ak nie je splnená čo i len jedna z uvedených podmienok, nemožno dospieť k odsudzujúcemu rozsudku. Prvostupňový súd sa preto dôsledne riadil zásadou in dubio pro reo, keď pochybnosti o tom, že skutky kvalifikované pod bodom 1/, 3/ obžaloby spáchal obžalovaný 2/ U. O. pričítal v zmysle uvedenej zásady v jeho prospech a rozhodol správne, keď obžalovaného podľa § 285 písm. c) Tr. por. spod obžaloby pre skutok kvalifikovaný bodoch 1/, 3/ obžaloby ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Tr. zák. účinného do 31.07.2019 s poukazom na § 138 písm. e), písm. j) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. oslobodil.

Podľa § 319 Tr. por. odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

S poukazom na vyššie uvedené dôvody krajský súd odvolanie okresného prokurátora a obžalovaných V. O. a U. O. v súlade s citovaným ustanovením Trestného poriadku ako nedôvodné zamietol.

Z týchto dôvodov preto krajský súd vo veci rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.