

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17CoSr/1/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3719202283
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Janáková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3719202283.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Janákovvej a sudcov Mgr. Zuzany Holúbkovej a Mgr. Ivana Kubíniho v spore žalobkyne: J. Z., trvale bytom F. XXX/X, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 14. novembra 2019, č.k. 4Csr/1/2019-34, takto

rozhodol:

I. Rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

II. Žalovanému **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobkyni v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie prvým výrokom žalobu zamietol a druhým výrokom priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobkyni v rozsahu 100%. Rozhodoval na základe žaloby, ktorou sa žalobkyňa domáhala zrušenia rozhodcovského rozsudku Slovenského arbitrážneho súdu, zriadeného Asociáciou slovenských arbitrážnych súdov, zo dňa 7.11.2016. Súd mal za preukázané, že medzi sporovými stranami bola dňa 26.6.2013 uzatvorená zmluva o revolvingovom úvere a v ten istý deň bola medzi stranami uzatvorená rozhodcovská zmluva. Na základe takto uzatvorenej rozhodcovskej zmluvy podal žalovaný žalobu na Slovenský arbitrážny súd, ktorý rozhodol rozhodcovským rozsudkom sp. zn. 158/09/15 zo dňa 28.7.2016. Rozhodcovský rozsudok bol žalobkyni doručený dňa 18.8.2016, o čom svedčí doručienka podpísaná žalobkyňou. Následne rozhodcovský rozsudok nadobudol dňa 19.11.2016 právoplatnosť. Súd konštatoval, že v tomto prípade nebolo možné postupovať podľa § 46 ods. 3 zákona č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní, podľa ktorého ak bol podaný návrh na začatie exekúcie, môže spotrebiteľ žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku podať za podmienok podľa osobitného predpisu aj v exekúcii. To je dané tým, že podanie žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku v exekúcii je možné len pri tzv. starých exekúciách, teda exekúciách začatých pred dňom 1.4.2017. Pri starých exekúciách sa totiž stále aplikuje Exekučný poriadok v znení účinnom do 31.3.2017. Ustanovenie § 48 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017 umožňovalo podanie žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku v exekúcii, pričom určoval aj lehotu na podanie takejto žaloby. Žaloba o zrušenie rozhodcovského rozsudku musela byť podaná v lehote na podanie námietok proti exekúcii. Pri exekúciách začatých po 31.3.2017 už žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku v exekúcii podať nemožno. Exekučný poriadok v znení účinnom od 1.4.2017 teda už podanie žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku nepredpokladá. V tomto prípade bol rozhodcovský rozsudok podkladom pre začatie tzv. novej exekúcie, keď na vykonanie exekúcie bola Okresným súdom Banská Bystrica poverená dňa 9.7.2019 súdna exekútorka JUDr. Eva Steinerová. Žalobkyňa tak nemohla podať žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku v exekúcii,

nakoľko osobitný predpis, Exekučný poriadok v znení účinnom od 1.4.2017, podanie takejto žaloby nepredpokladá. Zároveň súd dodal, že rozhodcovský rozsudok bol ako exekučný titul preskúmaný pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie Okresným súdom Banská Bystrica. V prípade, ak by rozhodcovský rozsudok nespĺňal náležitosti exekučného titulu tak, ako to tvrdila žalobkyňa, poverenie na vykonanie exekúcie by nebolo vydané. Vzhľadom na zmeškanie zákonom stanovenej lehoty, v ktorej sa žalobkyňa ako spotrebiteľka mohla domáhať zrušenia rozhodcovského rozsudku vydaného podľa zákona o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní, súd žalobu zamietol bez toho, aby sa zaoberal žalobkyňou tvrdenými skutočnosťami. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP.

2. Proti tomuto rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie žalobkyňa. Namietala, že súd prvej inštancie v danom prípade nesprávne právne posúdil rozhodcovský rozsudok, nakoľko mal byť posúdený ako nulitný, vydaný rozhodcom, ktorý vyvodil svoju právomoc na konanie a rozhodnutie na základe neplatnej rozhodcovskej zmluvy, a teda nemôže ísť o spôsobilý exekučný titul. Ďalej uviedla, že rozhodcovská zmluva je za týchto okolností zakázaným dojednaním, dôsledkom čoho je jej absolútna neplatnosť a exekúciu je nutné podľa jej mienky zastaviť a rozhodcovský rozsudok zrušiť. Zastávala názor, že § 46 ods. 3 zákona č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní umožňuje podať žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku aj v prípade, ak bol podaný návrh na začatie exekúcie za splnenia podmienok Exekučného poriadku, a to aj v civilnom procese. V podanom odvolaní konkretizovala viaceré rozhodnutia súdov, ktoré sa týkajú neplatnosti rozhodcovskej doložky a zastavenia exekúcie. Na tomto základe žalobkyňa žiadala odvolací súd, aby napadnuté rozhodnutie zmenil tak, že zruší rozhodcovský rozsudok, určí že zmluva o revolvingovom úvere zo dňa 26.6.2013 uzatvorená medzi ňou a žalovaným je neplatná, určí, že úver poskytnutý na základe tejto zmluvy je bezúročný a bez poplatkov, určí že rozhodcovská zmluva z rovnakého dňa zatvorená medzi ňou a žalovaným je neplatná a žiadnej zo strán neprizná nárok na náhradu trov konania, alebo napadnutý rozsudok zruší v celom rozsahu a vec vráti na nové konanie súdu prvej inštancie.

3. K podanému odvolaniu sa písomne vyjadril žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu, pričom konštatoval, že z podaného odvolania žalobkyne nevyplyvajú žiadne tvrdenia, ktoré by záver súdu prvej inštancie o uplynutí prekluzívnej lehoty pre podanie žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku sponchybovali. Žiadal preto odvolací súd o potvrdenie napadnutého rozhodnutia a o priznanie náhrady trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

4. Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 379 a § 380 ods. 1 CSP bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdiť.

5. Žalobkyňa v podanom odvolaní zastávala názor, že § 46 ods. 3 zákona č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní umožňuje podať žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku aj v prípade, ak bol podaný návrh na začatie exekúcie za splnenia podmienok Exekučného poriadku, a to aj v civilnom procese.

6. Odvolací súd sa stotožňuje s právnym posúdením súdu prvej inštancie, že žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku bolo možné podať len v režime Exekučného poriadku účinného do 31.3.2017. V tomto prípade však je potrebné aplikovať novelizovaný Exekučný poriadok, nakoľko poverenie na vykonanie exekúcie bolo vydané dňa 9.7.2019. Zákon č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní v § 46 ods. 3 umožňuje podanie žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku aj v exekúcii, avšak len za podmienok podľa osobitného predpisu. Osobitný predpis, Exekučný poriadok, však po novelizácii tieto podmienky nekonštruuje, pričom zákonodarca právo na preskúmanie rozhodcovského rozsudku spotrebiteľom ponechal v rámci exekučného konania. Učinil tak spôsobom, že stanovil exekučnému súdu povinnosť (pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie) zamietnuť návrh na vykonanie exekúcie, ak sa exekúcia má vykonať na podklade rozhodcovského rozhodnutia vydaného v spotrebiteľskom spore a 1. spotrebiteľská rozhodcovská zmluva nespĺňa podmienky podľa osobitných predpisov, 2. rozhodcovské rozhodnutie v spotrebiteľskom spore nebolo vydané rozhodcom, ktorý bol v čase spotrebiteľského rozhodcovského konania zapísaný v zozname rozhodcov oprávnených rozhodovať spotrebiteľské spory, 3. rozhodcovské rozhodnutie v spotrebiteľskom spore nebolo vydané stálym rozhodcovským súdom, ktorý v čase spotrebiteľského rozhodcovského konania mal povolenie rozhodovať spotrebiteľské spory, 4. rozhodcovské rozhodnutie nespĺňa náležitosti podľa osobitného predpisu alebo nie je vykonateľné [§ 53 ods. 3 písm. f) Exekučného poriadku]. Tiež zostala spotrebiteľom

zachovaná možnosť podať žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku podľa § 46 ods. 1 zákona č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní v lehote troch mesiacov odo dňa doručenia rozhodcovského rozsudku účastníkovi spotrebiteľského rozhodcovského konania. Navyše, treba dodať, že žalobkyňa ani v priebehu konania netvrdila, že by žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku podala v rámci exekučného konania, a i preto je správny záver súdu prvej inštancie, že zmeškala zákonom stanovenú - trojmesačnú lehotu v zmysle § 46 ods. 1 zákona č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní - na podanie žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku.

7. Odvolací súd k ďalším uplatneným nárokom, o ktorých žiadala žalobkyňa rozhodnúť v závere podaného odvolania, konštatuje, že sa týmito nezaoberal, nakoľko podľa § 371 CSP nemožno v odvolacom konaní meniť žalobu (teda i uplatňovať nové nároky). To však nebráni žalobkyni uplatniť si tieto nároky v novom konaní.

8. Vzhľadom na všetko vyššie uvedené odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil (§ 387 ods. 1 CSP).

9. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanému priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % voči žalobkyni, nakoľko bol v odvolacom konaní plne úspešný. O výške náhrady trov bude rozhodovať súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 CSP).

10. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).