

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 36Ek/97/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119209742
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Šnapková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119209742.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekúcie oprávneného: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, práv. zast.: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, proti povinným: X./ D.. XX. XX. XXXX, trvale V., práv. zast.: JUDr. Rastislav Lenart, advokát, so sídlom Advokátskej kancelárie Pollova XX, XXX XX M., X./ Y. XX. XX. XXXX, trvale bytom U. XXX, XXX XX E.v, doručovacia adresa Na hájiku XX, XXX XX M., na vymoženie spoločne a nerozdielne sumy 2 341,59 eura s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom: JUDr. Ivan Varga, so sídlom exekútorského úradu Štúrova 20, 040 01 Košice, pod sp. zn. 303EX 98/19, o sťažnosti oprávneného proti výrokovej vete II. uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 36Ek/97/2019 zo dňa 9. decembra 2019, takto

rozhodol:

I. Súd sťažnosť oprávneného proti výrokovej vete II. uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 36Ek/97/2019 zo dňa 9. decembra 2019 **z a m i e t a** .

II. Súd oprávnenému nárok na náhradu trov konania o sťažnosti proti výrokovej vete II. uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 36Ek/97/2019 zo dňa 9. decembra 2019 **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený prostredníctvom právneho zástupcu sa návrhom na vykonanie exekúcie domáhal od povinných 1./ a 2./ spoločne a nerozdielne vymoženía sumy 2 341,59 eura s príslušenstvom. Ako exekučné tituly pripojil rozsudok Okresného súdu Košice I sp. zn. 8T/4/2018 zo dňa 27. 02. 2018, rozsudok Okresného súdu Košice I sp. zn. 8T/8/2018 zo dňa 10. 10. 2018, rozsudok Okresného súdu Košice I sp. zn. 8T/33/2017 zo dňa 30. 01. 2018 (ECLI:SK:OSKEI:2018:7117011777.3) a rozsudok Okresného súdu Košice I sp. zn. 8T/33/2017 zo dňa 30. 01. 2018 (ECLI:SK:OSKEI:2018:7117011777.2).

2. Povinný 1./ prostredníctvom právneho zástupcu podal návrh na zastavenie exekúcie v ktorom uviedol, že iba rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 8T/8/2018 zo dňa 10. 10. 2018 bol uznaný vinným. Nevie teda, prečo sa vedú exekučné konania voči nemu aj na základe rozsudkov Okresného súdu Košice I sp. zn. 8T/33/2017 zo dňa 30. 01. 2018 a sp. zn. 8T/4/2018 zo dňa 27. 02. 2018. Týmito dvomi rozhodnutiami nebol uznaný za vinného, nebola mu uložená povinnosť nahradiť škodu a ani mu uvedené dve rozhodnutia neboli doručované. Zároveň poukázal na svoju vyživovaciu povinnosť a požiadal o odklad exekúcie.

3. Právny zástupca oprávneného vo vyjadrení k návrhu povinného 1./ na zastavenie exekúcie uviedol, že exekučné konanie sa vedie z exekučného titulu - rozsudok Okresného súdu Košice I sp. zn. 8T/8/2018 zo dňa 10. 10. 2018. Uvedeným rozsudkom bol povinný 1./ odsúdený a bola mu uložená povinnosť náhrady škody oprávnenému a to spoločne a nerozdielne s odsúdenou osobou (povinnou 2./) rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 8T/33/2017 zo dňa 30. 01. 2018. Výrok o náhrade škody rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 8T/8/2018 zo dňa 10. 10. 2018 je zloženým výrokom a je v ňom spojených viacero (spolu 13) výrokov o povinnosti náhrady škody. Každým výrokom o náhrade škody

je povinný 1./ zaviazaný nahradit' oprávnenému inú výšku škody a to spoločne a nerozdielne s inými fyzickými osobami. V tomto exekučnom konaní sa vymáha pohľadávka z rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 8T/8/2018 zo dňa 10. 10. 2018. Ostatné rozsudky pripojené k návrhu na vykonanie exekúcie súvisia s daným trestným konaním a uloženou náhradou škody. Zároveň poukázal na to, že v každom z exekučných konaní vedených na základe rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 8T/8/2018 zo dňa 10. 10. 2018 sa voči povinnému 1./ vymáha plnenie z iného výroku na náhradu škody, pričom aj výška vymáhaného plnenia je v každom exekučnom konaní rozdielna a nie je predmetom vymáhania v inom exekučnom konaní. Oprávnený si uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby spolu vo výške 145,04 eura.

4. Vyšší súdny úradník Okresného súdu Banská Bystrica (ďalej len „vyšší súdny úradník“) uznesením sp. zn. 36Ek/97/2019 zo dňa 9. decembra 2019 výrokovo vetou I. rozhodol, že súd návrh povinného 1./ na zastavenie exekúcie zamietal, výrokovo vetou II. rozhodol, že súd exekúciu voči povinnej 2./ podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku zastavuje a výrokovo vetou III. rozhodol, že súd oprávnenému voči povinnému 1./ priznáva náhradu účelne vynaložených trov pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia vo výške 145,02 eura, ktoré budú od povinného 1./ vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie. Zamietnutie návrhu povinného 1./ odôvodnil predovšetkým tým, že: „...Návrh na zastavenie exekúcie bol podaný po uplynutí zákonnej lehoty, preto tento návrh odkladný účinok nemá a súd sa ním zaoberal ako návrhom neskôr podaným v zmysle § 61k ods. 3 Exekučného poriadku. Vo vzťahu k samotnému obsahu návrhu povinného súd poznamenáva, že vzhľadom na podanie návrhu po uplynutí zákonnej lehoty, bolo možné v návrhu namietat' len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí tejto lehoty. Súd poukazuje na skutočnosť, že predmetná exekúcia je vedená na podklade exekučného titulu - vykonateľného rozhodnutia súdu a to rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 8T/8/2018 zo dňa 10.10.2018. Skutočnosť, že v poverení na vykonanie exekúcie zo dňa 07.03.2019 je ako exekučný titul uvedený aj rozsudok Okresného súdu Košice I sp. zn. 8T/33/2017 zo dňa 30.01.2018, ktorým povinný v rade 1/ nebol zaviazaný na plnenie nespôsobuje nezákonnosť vedenia exekúcie, nakoľko plnenie vo výške 2.341,59 Eur je vymáhané len titulom vyššie uvedeného rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 8T/8/2018 zo dňa 10.10.2018, keďže týmto rozsudkom bol povinný v rade 1/ zaviazaný nahradit' oprávnenému spoločne a nerozdielne s už odsúdenou Dášou Fráterovou (povinnou v rade 2/) škodu vo výške 2.341,59 Eur. Mimo dokazovania súd s poukazom na vyjadrenie oprávneného uvádza, že titulom rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 8T/8/2018 zo dňa 10.10.2018 sú voči povinnému vedené aj ďalšie exekúcie a to z dôvodu, že predmetný rozsudok obsahuje zložený výrok s niekoľkými výrokmi o náhrade škody, ktorú škodu je povinný nahradit' v tomto konaní povinný v rade 1/ spoločne a nerozdielne s ďalšími osobami. Pri vydávaní poverenia na vykonanie exekúcie súd skúmal, či sa nevedie voči povinnému v rade 1/ totožné konanie, to znamená, konanie na základe návrhu toho istého oprávneného a toho istého výroku exekučného titulu, pričom dospel k záveru, že totožné konanie vedené nie je a teda podmienky na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie sú splnené. Súd poukazuje na skutočnosť, že vyživovacia povinnosť povinného v rade 1/ ho nezbavuje povinnosti uhradiť svoje dlhy. K návrhu povinného v rade 1/ na odklad exekúcie súd uvádza, že posudzovanie splnenia podmienok na odklad exekúcie je plne v kompetencii súdneho exekútora, preto o tomto návrhu povinného v rade 1/ bude rozhodovať poverený súdny exekútor.“

5. Vyšší súdny úradník v odôvodnení napadnutého uznesenia ďalej konštatoval, že: „Vo vzťahu k povinnej v rade 2/ súd vykonaným dokazovaním ale zistil, že rozsudok Okresného súdu Košice I sp. zn. 8T/8/2018 zo dňa 10.10.2018 nebol povinnej v rade 2/ doručovaný, ani sa s ňou ako účastníčkou nekonalo, nakoľko ona nebola v predmetnom konaní sp. zn. 8T/8/2018 obžalovaná a teda nemohla byť po právoplatnosti konania odsúdenou. Preto súd považoval vykonávanie danej exekúcie voči povinnej v rade 2/ na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 8T/8/2018 zo dňa 10.10.2018 za neprípustné. Oprávnený sa môže voči povinnej v rade 2/ domáhať plnenia len na základe rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 8T/33/2017 zo dňa 30.01.2018. Z týchto dôvodov súd exekúciu voči povinnej v rade 2/ z úradnej povinnosti pre skutočnosti, ktoré bránia vymáateľnosti nároku, zastavil.“

6. Proti výroku II. uznesenia vyššieho súdneho úradníka, oprávnený prostredníctvom právneho zástupcu v zákonom stanovenej lehote podala sťažnosť. Navrhla, aby Okresný súd Banská Bystrica výrok II. napadnutého uznesenia zrušil a vrátil vec súdu prvého stupňa na pokračovanie v exekúcii aj voči povinnej 2/. Mal za to, že rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Poukázal na to, že ako oprávnený uviedol už vo vyjadrení k návrhu povinného 1./ na zastavenie exekúcie, v tomto

exekučnom konaní sa vymáha pohľadávka z rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 8T/8/2018 zo dňa 10. 10. 2018 a to voči povinnému 1./ Ondrejovi Hankovi a Dáše Fráterovej a rozsudku Okresného súdu Košice I sp.zn. 8T/33/2018 zo dňa 30. 01. 2018, na základe, ktorého bola právoplatne odsúdená Dáša Fráterová a bola zaviazaná voči oprávnenému na náhradu škody vo výške 2 408,58 eura. K návrhu na vykonanie exekúcie bol pripojený aj rozsudok sp. zn. 8T/33/2018. Okresný súd Košice I odsúdil povinnú 2./ za prečin úverového podvodu rozsudkom sp. zn. 8T/33/2018 vydaným dňa 30. 01. 2018 a povinného 1./ rozsudkom sp. zn. 8T/8/2018 vydaným až následne a to dňa 10. 10. 2018. Povinná 2/ bola rozsudkom sp. zn. 8T/33/2018 vydaným dňa 30. 01. 2018 odsúdená za prečin úverového podvodu vo vzťahu k zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 8500109677. Týmto rozsudkom jej bola uložená aj povinnosť náhrady škody oprávnenému vo výške 2 408,58 eura. Povinný 1./ bol za zločin úverového podvodu vzťahujúci sa k tej istej zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 8500109677, ktorý spáchal spolu s povinnou 2./ odsúdený rozsudkom sp. zn. 8T/8/2018. V uvedenom rozsudku sa uvádza, že tento trestný čin spáchal spoločne s už odsúdenou povinnou 2./, ktorá bola v čase vydania rozsudku 8T/8/2018, už odsúdená za uvedený trestný čin, ktorý spáchala spolu s povinným 1./ Výrok uvedený v rozsudku sp.zn. 8T/8/2018 o povinnosti povinného 1./ nahradíť škodu vo výške 2 341,59 eura spolu s už odsúdenou povinnou v 2./ tomu zodpovedá. Oprávnený považoval za potrebné zároveň poukázať na to, že v každom z exekučných konaní vedených na základe rozsudku Krajského súdu Košice I sp.zn. 8T/8/2018 zo dňa 10. 10. 2018 sa voči Ondrejovi Hankovi (spoločne a nerozdielne s ďalšími povinnými) vymáha plnenie z iného výroku na náhradu škody, pričom aj výška vymáhaného plnenia (náhrady škody) je priznaná aj v inom rozsudku (v tomto prípade rozsudku Okresného súdu Košice I sp.zn. 8T/33/2018) a nie je predmetom vymáhania v inom exekučnom konaní.

7. Povinní sa k podanej sťažnosti nevyjadrili.

8. Sudca k veci udáva nasledovné:

9. Podľa § 200 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) na exekučné konania sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

10. Podľa § 239 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

11. Podľa § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

12. Podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sudca zamietá sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, nemusí obsahovať odôvodnenie, ak sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozhodnutí.

13. Po preštudovaní veci sa sudca stotožnil s dôvodmi uvedenými vyšším súdnym úradníkom v napadnutom rozhodnutí a preto v zmysle § 250 ods. 1 CSP rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, aplikujúc pritom ustanovenie § 202 ods. 2 Exekučného poriadku.

14. Nad rámec uvedeného sudca poukazuje na znenie § 287 ods. 1 zákona č. 301/2005 Z.z. Trestný poriadok (ďalej len „Trestný poriadok“), z ktorého vyplýva, že: „Ak súd odsudzuje obžalovaného pre trestný čin, ktorým spôsobil inému škodu, uvedenú v § 46 ods. 1, uloží mu spravidla v rozsudku, aby ju poškodenému nahradil, ak bol nárok riadne a včas uplatnený.“ Plnenie vymáhané oprávneným v tomto exekučnom konaní sa týka rozsudku, v ktorom bol uznaný vinným a odsúdený iba povinný 1./, pričom povinná 2./ bola odsúdená v inom trestnom konaní (rozsudok sp. zn. 8T/33/2017 zo dňa 30. 01. 2018). Možno preto polemizovať, či rozsudok Okresného súdu Košice I sp. zn. 8T/8/2018 zo dňa 10. 10. 2018 bol vôbec vydaný v súlade so zákonom. Zároveň však sudca poukazuje na skutočnosť, že obsahom exekučného titulu je exekučný súd viazaný a musí z neho vychádzať. Pokiaľ však okrem povinného 1./ v trestnom rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 8T/8/2018 zo dňa 10. 10. 2018 súd zaviazal na plnenie aj iný subjekt než odsúdeného povinného 1./, a to povinnú 2./ bolo žiaduce, aby jej rozhodnutie bolo aj doručené. Ak sa tak nestalo, súd v základnom konaní porušil procesné práva povinnej 2./, ktorá nemusela mať vôbec vedomosť o svojej povinnosti platiť. S tým súvisí aj skutočnosť,

že v prípade povinnej 2./ nemôže ísť o dobrovoľné nesplnenie povinnosti ako jednej z podmienok výkonu rozhodnutia. Záverom sudca dodáva, že oprávnený si pri splnení zákonných podmienok, môže svoj nárok na náhradu škody voči povinnej 2./ uplatniť v občianskoprávnom konaní.

15. Oprávnený si za podanie sťažnosti uplatnil trovy právneho zastúpenia vo výške 72,52 eura vrátane DPH. O týchto trovách sudca rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP za použitia čl. 4 ods. 2 CSP tak, že v konaní o oprávneným podanej sťažnosti, neúspešný oprávnený nemá nárok na náhradu trov právneho zastúpenia.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné podať odvolanie.