

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3Co/35/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1619202731
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexandra Hanusová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1619202731.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Alexandry Hanusovej a sudcov JUDr. Romana Bolebrucha a Mgr. Patricie Skotnickej v spore žalobcov: X/ B. P., F. XXX/XX, A., X/ F. P., A. XXXX/XX, A., zastúpených advokátom JUDr. Róbertom Bockaničom, Seberíniho 1, Bratislava, proti žalovaným: X/ J.. B. K., Š.J. XXXX/XX, A., X/ J.. K. K., A. XXX, X/ J.. F. W., R. XXX/XX, Ž., Y. N. N. Y., na odvolanie žalovaného 1/ proti uzneseniu Okresného súdu Malacky č.k. 4C/90/2019-36 zo dňa 21.12.2019, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie m e n í tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

Žalovaným 1/ až 3/ p r i z n á v a proti žalobcom 1/ a 2/ plný nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie uložil žalovaným 1/ až 3/ povinnosť odstrániť z pozemkov v katastrálnom území V. - parcely registra „C“ č. XXX/XXX - orná pôda o výmere 113 m² zapísanej na liste vlastníctva katastra nehnuteľností č. XXXX; parcely registra „C“ č. XXX/XXX - orná pôda o výmere 367 m² zapísanej na liste vlastníctva katastra nehnuteľností č. XXXX; parcely registra „C“ č. XXX/XXX - orná pôda o výmere 25 m² zapísanej na liste vlastníctva katastra nehnuteľností č. XXXX; parcely registra „C“ č. XXX/XXX - orná pôda o výmere 72 m² zapísanej na liste vlastníctva katastra nehnuteľností č. XXXX; parcely registra „C“ č. XXX/XXX - ostatná plocha o výmere 72 m² zapísanej na liste vlastníctva katastra nehnuteľností č. XXXX a parcely registra „C“ č. XXX/XXX - ostatná plocha o výmere 87 m² zapísanej na liste vlastníctva katastra nehnuteľností č. XXXX, všetky hnutelné veci znemožňujúce výkon práva prechodu a prejazdu zriadeného rozsudkom Okresného súdu Malacky z 21.4.2015 sp. zn. 5C/320/2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave z 13.12.2016 sp. zn. 5Co/357/2016 (výrok I.) a zdržať sa všetkého konania znemožňujúceho výkon práva prechodu a prejazdu cez uvedené pozemky (výrok II.). Súd prvej inštancie poučil žalovaných 1/ až 3/, že môžu podať voči žalobcom 1/ a 2/ žalobu vo veci samej, ktorou sa budú domáhať navrátenia veci do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia (výrok III.) a žalobcom 1/ a 2/ priznal proti žalovaným 1/ až 3/ spoločne a nerozdielne nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% (výrok IV.).

2. V odôvodnení uznesenia súd prvej inštancie uviedol, že žalobcovia 1/ a 2/ sa návrhom z 26.11.2019 domáhali nariadenia neodkladného opatrenia, ktorý skutkovo odôvodnili tým, že sú podielovými vlastníckmi rodinného domu zapísaného na liste vlastníctva č. XXXX katastrálneho územia V., ku ktorému bolo uvedeným rozhodnutím Okresného súdu Malacky zriadené vecné bremeno in rem v prospech vlastníka stavby spočívajúce v práve prechodu a prejazdu cez príslušné pozemky patriace do vlastníctva, príp. spoluvlastníctva žalovaným 1/ až 3/. V súčasnosti sa však na predmetných pozemkoch nachádzajú rozmerné hnutelné veci - maringotky, ako aj ďalšie hnutelné veci brániace v realizácii súdom priznaného práva prechodu a prejazdu. Žalobcovia uviedli, že nedisponujú dôkazom preukazujúcim skutočnosť, kto hnutelné veci na pozemkoch umiestnil, podľa ich názoru je však povinnosťou žalovaných

zabezpečiť nerušený výkon ich práv vyplývajúcich zo zriadeného vecného bremena. Nariadenie neodkladného opatrenia považovali za nutné preto, že aj napriek výzve žalovaným na odstránenie týchto prekážok, títo neposkytli potrebnú súčinnosť a tak nemožno očakávať dobrovoľnú nápravu. Poznamenali, že dlhodobým trvaním protiprávneho stavu hrozí značné zhoršenie ich postavenia, ako aj škoda na ich rodinnom dome, ku ktorému nemajú zabezpečený prístup. Podaným návrhom sa domáhali práv, ktoré im už boli priznané, pričom nariadenie takéhoto neodkladného opatrenia by podľa názoru žalobcov nezasiahlo žalovaných nad rámec povinností, ktoré už sú povinní plniť.

3. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že boli splnené podmienky pre vydanie požadovaného neodkladného opatrenia. V dôsledku uvedeného preto s poukazom na ustanovenia § 324 ods. 1, § 325 ods. 1 a ods. 2 písm. d), § 326 ods. 1, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, § 336 ods. 1, § 337 ods. 1 a ods. 2 CSP požadované neodkladné opatrenie nariadil a žalovaných zároveň poučil o tom, že môžu podať proti žalobcom žalobu vo veci samej na navrátenie veci do pôvodného stavu alebo na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom tohto neodkladného opatrenia. Mal za preukázané, že žalobcovia 1/ a 2/ sú bezpodielovými spoluvlastníkmi rozostavaného rodinného domu postaveného na pozemku parc. č. XXX/X zapísanom na liste vlastníctva katastra nehnuteľností č. XXXX vedenom Okresným úradom Malacky pre katastrálne územie V., že rozsudkom Okresného súdu Malacky z 21.4.2015 sp. zn. 5C/320/2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave z 13.12.2016 sp. zn. 5Co/357/2016 bolo v prospech vlastníkov predmetného rodinného domu zriadené vecné bremeno in rem spočívajúce v práve prechodu a prejazdu cez príľahlé pozemky žalovaných. Z čiastočných výpisov z listov vlastníctva mal za osvedčené, že do výlučného vlastníctva žalovaného 1/ patria parcely č. XXX/XXX, č. XXX/XXX a č. XXX/XXX; parcely č. XXX/XXX a č. XXX/XXX sú v podielovom spoluvlastníctve žalovaných 1/ a 2/ a parcela č. XXX/XXX je v podielovom spoluvlastníctve žalovaných 1/, 2/ a 3/.

4. Na základe takto osvedčeného skutkového stavu súd prvej inštancie konštatoval, že žalobcovia hodnoverne osvedčili dôvodnosť a trvanie nároku na poskytnutie ochrany navrhovaným neodkladným opatrením. Z obsahu návrhu podľa súdu prvej inštancie vyplynulo, že žalobcovia ako vlastníci rodinného domu sa nemôžu k verejnej komunikácii dostať inak ako cez príľahlé pozemky žalovaných. Z tvrdení žalobcov mal súd prvej inštancie tiež za osvedčené, že žalovaní povinnosti vyplývajúce im z vecného bremena zriadeného súdom neplnia, nakoľko na dotknutých pozemkoch sa nachádzajú maringotky a ďalšie hnutelné veci brániace žalobcom prechode a prejazde cez ne. Žalovaní ani po výzve žalobcov zo svojich pozemkov neodstránili hnutelné veci, čím vedome bránia žalobcom v realizácii tohto práva, pričom dobrovoľnú nápravu v tomto smere vzhľadom na správanie žalovaných nemožno očakávať. V dôsledku uvedeného tak žalobcovia nemajú riadny prístup k svojmu rodinnému domu a to ani po právoplatnom rozhodnutí súdu o zriadení vecného bremena, v čom súd prvej inštancie videl potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu.

5. O trovách súdneho konania súd prvej inštancie rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 CSP v spojení s jeho § 262 ods. 1 tak, že žalobcom priznal proti žalovaným spoločne a nerozdielne nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

6. Proti tomuto uzneseniu podal žalovaný 1/ odvolanie a žiadal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie z dôvodov stanovených v § 365 ods. 1 písm. h) a f) CSP zmeniť a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť. Uviedol, že žalobcovia neopísali a neosvedčili rozhodujúce skutočnosti a nepredložili hodnoverné doklady pre nariadenie neodkladného opatrenia. Mal za to, že žalobcom nevznikla žiadna škoda ani ujma, ale naopak ich správaním a vydanými rozhodnutiami došlo k porušovaniu jeho základných práv a bolo mu znemožnené užívať jeho vlastníctvo. Žalovaný 1/ ďalej predložil fotografie na preukázanie toho, že maringotky a tiež iné hnutelné veci sa v čase doručenia napádaného uznesenia a ani v podaní odvolania na predmetných nehnuteľnostiach nenachádzali. Podľa jeho názoru práve žalobcovia porušujú zákony a vykonávajú stavebné úpravy na jeho nehnuteľnostiach bez platných oznámení a rozhodnutí, pričom aj rodinný dom zrealizovali v rozpore so stavebným povolením. Žalovaný 1/ tiež uviedol, že proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 5Co/357/2016-170 z 13.12.2016 a proti uzneseniu Najvyššieho súdu SR č. 1 Cdo/123/2017 z 30.1.2019 podal ústavnú sťažnosť, o ktorej ešte nebolo rozhodnuté.

7. Žalobcovia vo vyjadrení k odvolaniu žiadali predmetné odvolanie žalovaného 1/ zamietnuť ako nedôvodné, nakoľko sa stotožnili s právnym názorom súdu prvej inštancie, ktorým odôvodnil nariadené neodkladné opatrenie. Žalovaní 2/ a 3/ sa k odvolaniu nevyjadřili.

8. Odvolací súd preskúmal a prejednal vec v zmysle ustanovení § 379 CSP (vo vzťahu k žalovaným 2/ a 3/ na základe odvolania žalovaného 1/) a § 380 ods. 1 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného 1/ je dôvodné.

9. Podľa ustanovenia § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa ustanovenia § 324 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

11. Podľa ustanovenia § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa ustanovenia § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami, niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

13. Nariadiť neodkladné opatrenie podľa citovaných ustanovení Civilného sporového poriadku je možné, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Účelom neodkladných opatrení je bezodkladná úprava pomerov strán sporu a podmienkou pre ich nariadenie je osvedčenie, že bez bezodkladnej úpravy právnych pomerov by bolo právo strany sporu, ktorá podáva návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ohrozené, príp. že by bola ohrozená exekúcia. Preto je potrebné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako i osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy. Je nutné vychádzať z naliehavosti a nutnej potreby bezodkladnej úpravy pomerov, ktorá je osvedčená iba vtedy, ak sa preukáže existencia takých konkrétnych úkonov strany sporu, voči ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje, v dôsledku ktorých sa strana, ktorá podáva návrh na neodkladné opatrenie, môže dôvodne obávať nenapraviteľnej alebo len ťažko napraviteľnej ujmy na jej strane. Splnenie predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia nemožno vyvodiť len zo samotných tvrdení žalobcu, no je potrebné tieto tvrdenia osvedčiť, a to aspoň do tej miery, že možno dôvodne nadobudnúť presvedčenie o ich pravdivosti, keďže pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda záujem na rýchlosti rozhodnutia nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení.

14. Zmyslom neodkladného opatrenia je rýchlo a pružne riešiť situáciu, ktorá si vyžaduje okamžitý zásah súdu odôvodnený nevyhnutnou potrebou dočasnej úpravy pomerov strán sporu alebo obavou z ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia. Je potrebné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako aj osvedčenie existencie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Aj v prípade, ak sú splnené formálne a vecné predpoklady vyžadované zákonom pre nariadenie neodkladného opatrenia, súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov strán sporu alebo tretích osôb, a teda posúdiť primeranosť zásahu, ktorý nariadenie neodkladného opatrenia predstavuje.

15. Vychádzajúc z tvrdení žalobcov uvedených v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, so zreteľom i na skutočnosti vyplývajúce z obsahu súdneho spisu, odvolací súd, na rozdiel od súdu prvej inštancie, dospel k záveru, že návrh žalobcov 1/ a 2/ na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný.

16. Odvolací súd považoval za dôvodnú námietku žalovaného 1/, že z odôvodnenia napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie nie je dostatočne zrejmé, na základe akých osvedčovaných skutočností vyvodil dôvodnosť a trvanie nároku na poskytnutie ochrany navrhovaným neodkladným opatrením, resp. potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu. Púhe konštatovanie súdu prvej inštancie, že mal tvrdeniami žalobcov osvedčené, že žalovaní nerešpektujú povinnosti vyplývajúce im z vecného bremena a svojou nečinnosťou bránia prechodu a prejazdu žalobcov cez ich pozemky, podľa odvolacieho súdu bez ďalšieho nepostačuje na nariadenie neodkladného opatrenia. Rovnako ani samotné tvrdenia žalobcov o hroziacej škode v dôsledku zamedzenia prístupu k rodinnému domu, bez ich osvedčenia nepostačuje na záver o existencii potreby neodkladnej úpravy pomerov a pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil povinnosť odstrániť všetky hnutelné veci z

predmetných pozemkov žalovaných znemožňujúce žalobcom prechod a prejazd autom a zdržať sa konania znemožňujúceho výkon práva prechodu a prejazdu cez predmetné pozemky žalobcami.

17. Z listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise síce bolo zrejmé, že rozsudkom Okresného súdu Malacky z 21.4.2015 sp. zn. 5C/320/2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave z 13.12.2016 sp. zn. 5Co/357/2016 bolo zriadené vecné bremeno in rem v prospech vlastníka stavby spočívajúce v práve prechodu a prejazdu cez príslušné pozemky; rovnako z predložených výpisov z listov vlastníctva bolo preukázané, že vlastníckmi príslušných pozemkov sú v rôznych pomeroch práve žalovaní 1/ až 3/. Ostatné tvrdenia žalobcov o bránení v realizácii ich práva prechodu a prejazdu však osvedčené neboli. Z odôvodnenia napadnutého uznesenia nie je zrejmé, na základe čoho dospel súd prvej inštancie k záveru, že žalovaní ani na základe výzvy žalobcov dobrovoľne žiadnu nápravu nevykonali a takúto dobrovoľnú nápravu ani nemožno vzhľadom na ich doterajšie správanie očakávať. Žalobcovia totiž okrem rozhodnutí preukazujúcich zriadenie vecného bremena a výpisov z listov vlastníctva nepredložili súdu iné listiny, a teda nepriložili ani uvádzanú výzvu na odstránenie hnutelných vecí z predmetných pozemkov. Povinnosť osvedčiť súdu túto pre rozhodnutie podstatnú skutočnosť zaťažovala žalobcov, pretože tí z nej vyvodzovali pre seba priaznivé právne dôsledky. Ak existovali dôkazy na podporu tvrdení žalobcov, bolo v ich záujme predložiť ich a tak osvedčiť tvrdené skutočnosti. Odvolací súd k tomuto poukazuje na fotografie predložené súdu žalovaným 1/, ktorými preukazoval, že v čase doručenia napadnutého uznesenia a aj v čase podania odvolania sa na predmetných nehnuteľnostiach nenachádzali maringotky a ani iné hnutelné veci. Bolo vecou žalobcov, aby v prípade iného stavu predložili súdu dôkazné prostriedky, napr. aj fotografie, na osvedčenie toho, že na pozemkoch žalovaných sú veci, ktoré im bránia vo výkone vecného bremena. Odvolací súd preto dospel k názoru, že žalobcovia neosvedčili v potrebnej miere predpoklady vyžadované zákonom pre nariadenie neodkladného opatrenia.

18. Odvolací súd po vecnom a právnom zhodnutí relevantných skutočností vyplývajúcich z obsahu spisu dospel k záveru, že neboli osvedčené predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, a preto uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým bola žalovaným uložená povinnosť odstrániť z predmetných pozemkov všetky hnutelné veci znemožňujúce žalobcom výkon práva prechodu a prejazdu a zdržať sa všetkého konania znemožňujúceho žalobcom výkon práva prechodu a prejazdu cez predmetné pozemky podľa ustanovenia § 388 CSP zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

19. Odvolací súd rozhodol o nároku na náhradu trov celého (prvoinštančného a odvolacieho) konania podľa ustanovenia § 396 ods. 2 CSP v spojení s § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovaným 1/ až 3/, ktorí mali vo veci plný úspech, priznal proti žalobcom 1/ a 2/ plný nárok na náhradu trov konania.

20. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).