

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17CoP/14/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120200283
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Kubínyi
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3120200283.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne vo veci starostlivosti súdu o maloletú E. E., nar. XX.XX.XXXX., bytom u matky, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky P. Q. E., rod. E., trvale bytom S. XXX/XX, R., zast. JUDr. Ing. Vierou Kolačanskou, advokátkou so sídlom Nám. sv. Anny 7269/20A, Trenčín, a otca Z. B. Q. O., trvale bytom E. XXXX/XX., R., prechodne bytom S. XXX/XX., C., zast. Mgr. Gabrielou Novákovou, advokátkou so sídlom Nám. A. H. Škultétyho 5, Veľký Krtíš, pobočka Mlynské Nivy 4962/54, Bratislava, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 14. februára 2020, č.k. 26P/3/2020-25, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie prvým výrokom návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a druhým výrokom nepriznal žiadnemu z účastníkov konania nárok na náhradu trov konania. Rozhodoval na základe návrhu otca po začatí konania vo veci samej, ktorým sa domáhal, aby súd do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej upravil jeho styk s maloletou tak, že je oprávnený stretávať sa s ňou každú nepárnu sobotu od 10:00 hod. do nedele do 18:00 hod. a každú stredu od 16:00 hod. do 18:00 hod. V danej veci mal súd za to, že návrh otca nie je dôvodný, pretože nebola splnená podmienka naliehavosti veci a potreby bezodkladného zásahu súdu vo forme okamžitej zmeny úpravy styku otca s maloletou, ktoré by malo na základe neodkladného opatrenia začať u otca prespávať. Tohto sa otec domáha tiež v konaní vo veci samej. Súd upozornil, že neodkladné opatrenie v zásade nemá nahrádzať meritórne rozhodnutie vychádzajúce z riadneho a rozsiahleho dokazovania na zistenie skutočného stavu veci. Súd vzal do úvahy skutočnosť, že v konaní vo veci samej o zmene úpravy styku s maloletou už bola vykonaná určitá miera dokazovania, na základe ktorej sa môže v tomto štádiu konania javiť, že prespávanie maloletej u otca je v najlepšom záujme dieťaťa, táto skutočnosť však sama osebe nezakladá požadovanú podmienku naliehavosti vyžadujúcej okamžitý zásah súdu prostredníctvom neodkladného opatrenia za účelom ochrany nejakého ohrozeného alebo porušeného práva, keď z obsahu spisu vyplýva, že sa otec s maloletou stretáva. Požiadavka otca na prespávanie maloletej bude predmetom dokazovania v konaní vo veci samej, v ktorom budú zisťované všetky relevantné skutočnosti dôležité pre konečné rozhodnutie. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

2. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie otec prostredníctvom svojej právnej zástupkyne. Uviedol, že napriek tomu, že dcéra v roku 2019 dovŕšila vek 10 rokov, dodnes neprespáva u neho a počas každého druhého víkendu cestujú medzi C. a R. v sobotu, ako aj v nedeľu, čo je veľmi vyčerpávajúce, znižuje to komfort ich existencie, neumožňuje vytvárať si spoločné programy a zažívať zážitky, ktoré sú nosným pilierom vytvárania harmonického vzťahu. Napriek veku maloletej nemali možnosť tráviť spolu ani jedny prázdniny. Poukázal na to, že matka nemá k nemu kladný vzťah. Matka bráni vo vytváraní vzťahu medzi ním a dcérou, vytvára u nej stres a robí všetko preto, aby maloletá odmietala u neho spať napriek tomu, že bežne mimo domova prespáva a nemala s ním nikdy

žiaden konflikt. Poukázal na to, že je dôležité zistiť príčinu odmietanie, pričom táto príčina netkvie v jeho osobe, ale v osobe matky. Ďalej upozornil na nevhodné správanie matky. Konštatoval, že kontakt rodičov s deťmi je významným činiteľom ovplyvňujúcim zdravý vývoj maloletých detí. Nesúhlasil s názorom súdu, že nie sú dané dôvody na vydanie neodkladného opatrenia, nakoľko nie je nutné bezodkladne upraviť pomery z dôvodu rozporu s najlepším zaujímom dieťaťa, nakoľko samotná okolnosť, že sa malo konať pojednávanie dňa 19.2.2020 ešte nič neznamená, keďže matka sa snaží pojednávanie čím dlhšie predĺžiť. Na základe uvedeného žiadal odvolací súd, aby zmenil napadnuté rozhodnutie tak, že nariadi navrhované neodkladné opatrenie.

3. Matka vo vyjadrení k odvolaniu žiadala napadnuté rozhodnutie potvrdiť. Otec sa v následnom vyjadrení pridržiaval skôr vedenej argumentácie.

4. Krajský súd preskúmal vec v zmysle § 379 a nasl. CSP a § 59 až § 68 CMP a zistil, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je potrebné potvrdiť podľa § 387 ods. 1 CSP. Rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 385 CSP, podľa ktorého možno o odvolaní rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu.

5. Podľa § 324 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

8. Neodkladné opatrenie si vyžaduje naliehavosť opatrenia, osvedčenie danosti práva a nevyhnutnosť potreby takejto úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej.

9. Účelom neodkladného opatrenia je zamedzenie iba najzávažnejším nepriaznivým následkom a nie úplné riešenie problematiky. Súčasne sú pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení iba obmedzené znalosti súdu o skutkovom stave a vzhľadom na potrebu rýchleho rozhodnutia aj obmedzené prostriedky na podrobnejšie skutkové zistenia. Z uvedeného účelu neodkladného opatrenia a obmedzených vstupov pri rozhodovaní súdu o neodkladnom opatrení potom vyplýva, že inštitút neodkladného opatrenia môže v takomto prípade slúžiť len na zabezpečenie nevyhnutného minima a objektívne ním nemožno problém riešiť v celej jeho šírke.

10. Pri rozhodovaní o právach, týkajúcich sa maloletých detí, súd prihliadne najmä na záujem maloletého dieťaťa. V takýchto prípadoch je úprava neodkladným opatrením opodstatnená v prípadoch, ak je to potrebné na zabezpečenie riadnej starostlivosti o dieťa, ktorá z rôznych dôvodov zabezpečená nie je, alebo v prípadoch, ak maloletému dieťaťu hrozí bezprostredné nebezpečenstvo a je potrebné neodkladne upraviť pomery do rozhodnutia vo veci samej, ktoré neznesú odklad.

11. Optikou uvedeného odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktorým zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, bolo správne. V konaní nebolo zistené, že by boli ohrozené alebo porušené práva maloletej, pri súčasnom rozsahu styku otca s maloletou (teda bez prespávania u otca, ktorého sa otec domáha nariadením neodkladného opatrenia). Platí, že ak je zákonom stanovené, že otázka osobnej starostlivosti o maloleté dieťa (ktorá v sebe zahŕňa i prespávania dieťaťa u rodičov a jeho rozsah) je otázkou, pre vyriešenie ktorej je potrebné vykonať riadne a plnohodnotné dokazovanie v konaní vo veci samej (ktoré v súčasnosti prebieha), tak túto skutočnosť nemožno obchádzať nariadením neodkladného opatrenia za situácie, keď nie je osvedčené, že nezasiadnutím súdu prostredníctvom neodkladného opatrenia by vzniklo porušenie alebo ohrozenie práv. Preto ak bola osobná starostlivosť o maloleté dieťa nastolená súdnym rozhodnutím, ktorému predchádzalo riadne dokazovanie, musí i na jej zmenu byť vyžadované riadne dokazovanie. Neodkladným opatrením do tejto situácie možno zasiahnuť iba vtedy, ak by sa naplnil účel neodkladného opatrenia, teda ak by vznikla naliehavá potreba bezodkladne upraviť pomery kvôli hroziacemu porušeniu

alebo ohrozeniu práv. V opačnom prípade by dochádzalo k obchádzaniu riadneho konania s riadnym dokazovaním a a takéto konanie by sa nahradilo neodkladným opatrením, v ktorom sa však nedokazuje skutočný stav veci ako v riadnom konaní, ale rozhodujúce skutočnosti sa tu iba osvedčujú. V tomto prípade však pravidelný kontakt otca s maloletou zachovaný je a nie je potreba nariadiť neodkladné opatrenie, keďže maloletej žiadna ujma bez prespávania u otca nehrozí.

12. Preto odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil (§ 387 ods. 1 CSP).

13. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyseľne.

Poučenie:

: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).