

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16Er/4651/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813224071
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Robert Šorl PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3813224071.4

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v exekučnej veci oprávnených: GENERAL FACTORING, a.s., IČO: 35838825, so sídlom Mostová 2, 811 02 Bratislava, zast. HMG LEGAL, s.r.o., IČO: 35885459, so sídlom Červeňova 14, 811 03 Bratislava, v mene ktorej koná JUDr. Ján Gajan, proti povinnému: E. X., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom A. P. XXXX/XX, XXX XX Y., o vymoženie istiny 2784,11 eur s prísl., takto

rozhodol:

Návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Dňa 6.2.2017 právny zástupca povinného predložil návrh povinného na povolenie odkladu exekúcie a návrh na zastavenie exekúcie z dôvodu povolenia odkladu vykonateľnosti platobného rozkazu 13Ro/26/2013-48 z 31.7.2013. Súd povolil odklad exekúcie uznesením 16Er/4651/2013-64 z 20.2.2017, právoplatným 8.6.2017 až do právoplatného skončenia konania pod sp. zn. 7C/82/2016 vedeného na Okresnom súde Prievidza. Právny zástupca povinného tvrdí, že doručením uznesenia Krajského súdu v Trenčíne 27Co/7/2016-81 sa exekučný titul stal neúčinným, a preto je potrebné bez úvahy zastaviť exekúciu podľa §57 ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017 (§ 243h ods.1 Exekučného poriadku).

2. Okresný súd Prievidza rozsudkom 7C/82/2016-147 z 31.7.2017, právoplatným 22.8.2017 zamietol žalobu na obnovu konania, vedeného na okresnom súde Prievidza č.k. 13Ro/26/2013.

3. Existencia jedného z dôvodov zastavenia exekúcie spôsobuje neprípustnosť ďalšieho vedenia exekúcie. Uvedenú skutočnosť však nepostačuje tvrdiť, ale je nutné ju aj hodnoverne preukázať. Povinný pritom na preukázanie tohto tvrdenia nenavrhol, ani nepredložil žiadne dôkazy.

4. Skutočnosťou zostáva, že exekúcia sa vedie na podklade spôsobilého exekučného titulu - platobný rozkaz č. 13Ro/26/2013-48 z 31.7.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 23.8.2013 a stal sa tak exekučným titulom. Oprávnený bol podľa § 38 ods. 2 Exekučného poriadku oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie, nakoľko povinný dobrovoľne nesplnil, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Uvedená skutočnosť nastala 24.10.2013.

5. Exekúcia sa vedie na podklade spôsobilého exekučného titulu. Exekučným titulom v danej exekučnej veci je právoplatné a vykonateľné rozhodnutie a jeho výrok je záväzný pre účastníkov konania. Exekučný súd v tomto štádiu konania už nijakým spôsobom nemôže zasahovať alebo posudzovať vzťahy medzi účastníkmi konania, ktoré predchádzali právoplatnému rozhodnutiu súdu. Účelom exekučného konania je vymoženie pohľadávky oprávneného postupom podľa Exekučného poriadku. Exekučný súd nemá právomoc preskúmať správnosť rozhodnutí vydaných v pôvodnom konaní. V exekučnom konaní súd skúma, či pohľadávka priznaná exekučným titulom zanikla po jeho vydaní alebo či sú tu okolnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti nároku alebo či sú tu dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napríklad je vedená proti osobe, ktorá neexistuje). To sa týka aj posudzovania dôvodov pre zastavenie exekúcie

podľa § 57 Exekučného poriadku. Exekučný súd skúma iba formálne náležitosti rozhodnutí štátnych súdov. Obsahovo skúma iba rozhodnutia orgánov, prípadne iných inštitúcií, pri ktorých nie je možné poskytnúť súdnu ochranu inak.

6. Nakoľko súd nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali postupovať v danom prípade v zmysle § 57 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017 (§ 243h ods.1 Exekučného poriadku), bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol v celom rozsahu ako nedôvodný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prievidza písomne, v troch vyhotoveniach (§ 58 ods. 5 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).