

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 11C/41/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1416201627
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Fígerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2020:1416201627.5

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci žalobcu: M. C., D.. XX.XX.XXXX, H. N. L. XX/XXXX, N., právne zastúpený: Erben & Erben, advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 35 724 111, so sídlom Mostová 2, Bratislava proti žalovanému: A. A., D.. XX.XX.XXXX, H. N. N. XX, N., právne zastúpený: JUDr. Miroslav Ivanovič, advokát, so sídlom Grosslingova 45, Bratislava, o vylúčenie veci z exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Konanie sa zastavuje.
- II. Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou súdu dňa 26.02.2016 sa žalobca domáhal vylúčenia X/X Z. A. na N. Č.. XX v Bratislave, na L. X.. XX/XXXX, v Bratislave, na 7. NP, postaveného na pozemku parc.č. XXXX, zapísaný na LV č. XXXX, k.ú. A., spolu so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a so spoluvlastníckym podielom na pozemku parc.č. XXXX, na ktorom je dom postavený v celosti, vrátane všetkých súčastí a príslušenstva, podľa § 55 EP, z exekúcie vykonávanej súdnym exekútorom Mgr. Ing. Štefanom Majchrákom pod EX 59/2015. Súčasne si uplatnil aj náhradu trov konania.

2. Uznesením tunajšieho súdu z 26.05.2017 bolo konanie sp.zn.11C/41/2016 vedené na Okresnom súde Bratislava IV prerušené podľa § 164 CSP, až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava V pod sp.zn.14C/308/2014 (vrátenie daru) a pod sp. zn. 14C/134/2016 (určenie vlastníckeho práva). Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 28.06.2017.

3. Uznesením tunajšieho súdu z 12.12.2019 súd rozhodol o pokračovaní v konaní sp. zn.11C/41/2016 z dôvodu, že konanie vedené na Okresnom súde Bratislava V pod sp.zn. 14C/308/2014 bolo právoplatne skončené dňa 03.08.2019 rozsudkom z 23.01.2018 v spojení s rozsudkom odvolacieho súdu z 11.06.2019 a konanie vedené na Okresnom súde Bratislava V pod sp.zn. 14C/134/2016 bolo právoplatne skončené dňa 29.11.2019 rozsudkom z 12.09.2018.

4. Žalobca písomne podaním z 13.03.2020 vzal žalobu v celom rozsahu späť. Uviedol, že lustráciou v katastri nehnuteľnosti zistil, že kataster medzičasom vykonal zápis zmeny vlastníka a teda žalobcu zapísal ako 4/6 spoluvlastníka nehnuteľnosti, o ktorej je predmet tohto konania. Podanie žaloby o vylúčení veci z exekúcie bolo v čase jej podania jediná účinná možnosť smerujúca k zabezpečeniu ochrany jeho vlastníckeho práva. Až právoplatným skončením konaní vedených na Okresnom súde Bratislava V (o vrátenie daru a o určenie vlastníckeho práva žalobcu) sa žaloba vedená na Okresnom súde Bratislava IV stala zjavne nedôvodnou.

5. Podľa § 144 C.s.p., žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Vzhľadom k tomu, že žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť, a to ešte predtým, ako bolo začaté pojednávanie prednesom žaloby, súd v súlade s § 145 ods. 1 C.s.p. konanie zastavil. Súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa preto nevyžadoval.

11. Žalobca navrhol, aby o trovách konania súd rozhodol tak, že žalobcovi sa prizná nárok na náhradu trov konania vo výške 100 % nároku, z dôvodu úspechu žalobcu v konaniach vedených na Okresnom súde Bratislava V, v ktorých sa riešila otázka, ktorá mohla mať význam pre rozhodnutie súdu v prejedávanej veci, pričom žalobca bol v daných konaniach plne úspešný a do ich právoplatného skončenia bolo konanie vedené na Okresnom súde Bratislava IV prerušené, eventuálne, aby súd stranám nárok na náhradu trov konania nepriznal z dôvodu hodného osobitného zreteľa, pretože žalobca zastavenie konania nezavinil a v čase podania žaloby inú možnosť ochrany svojich práv nemal.

12. Ak dôjde ku zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, potom je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania v prvom rade skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaného. Pokiaľ žalobca musel zobrať späť žalobu pre správanie žalovaného, spočívajúce v jeho konaní, potom je potrebné konštatovať, že žalovaný procesne zavinil zastavenie konania. Ak by žalobca zobral žalobu späť bez udania dôvodu alebo bez toho, aby išlo o reakciu na správanie žalovaného, a teda nemožno pričítať procesné zavinenie žalovanému, znáša trovy žalovaného žalobca.

13. O trovách konania v danej veci súd rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 C.s.p. a contrario tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania, keď súd v nadväznosti na vyššie uvedený dôvod zastavenia konania konštatuje, že zavinenie na zastavení konania nemožno pripísať ani jednej zo strán.

14. V danej veci bola žaloba o vylúčenie veci podaná dôvodne, nakoľko žalobca v čase jej podania nemal iný právny prostriedok nápravy ochrany vlastníctva, ako sa domáhať vylúčenia veci z exekúcie. V čase podania žaloby na tunajší súd už Okresný súd Bratislava V rozsudkom právoplatným dňa 12.05.2015, rozhodol o vrátení daru - spoluvlastníckeho podielu 4/6 žalobcovi. Daná skutočnosť, právoplatný rozsudok súdu, však nebola zodpovedajúcim postupom premietnutá do údajov v katastri nehnuteľnosti, nakoľko ako spoluvlastník dotknutých 4/6 podielu bol ku 22.02.2016 (žaloba podaná 26.02.2016) stále vedený dlžník žalovaného - syn žalobcu v celkovom podiele 5/6. Žalovaný viedol voči dlžníkovi (synovi žalobcu ako pôvodne obdarovanému žalobcom) exekúciu, čo vyplýva z poznámky na LV č. XXXX k.ú. A. v katastri nehnuteľnosti - Upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie predajom nehnuteľnosti bytu podľa Ex 59/15-11 z 07.09.2015. Kataster nehnuteľnosti má evidenčný charakter, údaje v ňom sú záväzné, pokiaľ nie je preukázaný opak. Právoplatným rozsudkom v konaní o určení vlastníckeho práva žalobcu bol potvrdený právny stav vlastníctva žalobcu k podielu 4/6 ako tvrdil v žalobe, ktorá skutočnosť bola následne zaznamenaná i do údajov katastra nehnuteľnosti a rovnako bola opätovne právoplatným rozsudkom súdu potvrdená skutočnosť-vrátenie daru v podiele 4/6 žalobcovi ako vlastníkovi. Z uvedeného dôvodu, keď žalobca dosiahol stav ochrany svojho vlastníctva, vzal žalobu o vylúčenie veci z exekúcie späť. Ku späťvzatiu žaloby teda nedošlo v dôsledku správania sa žalovaného - jeho procesného postupu v konaní, t.j. jeho procesného zavinenia. Žalobca inicioval žalobu o vylúčenie veci z exekúcie a procesne nezavinil zastavenie konania, rovnako, ani žalovaný svojím postupom - správaním v priebehu konania nezavinil zastavenie konania.

15. Inými slovami vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným nemožno ustáliť

stranu, ktorá by procesne zavinila zastavenie konania, niet preto strany, ktorej by súd mal priznať náhradu trov konania. Preto o trovách konania rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá právo na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresnom súde Bratislava IV do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 363 a § 364 C.s.p.)