

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 1T/14/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720010468
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Veterník
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5720010468.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

1T/14/2020
IČS: 5720010468

SLOVENSKÁ REPUBLIKA

Trestný rozkaz

Okresný súd Martin v konaní pred samosudcom Mgr. Róbertom Veterníkom vydáva na Okresnom súde Martin dňa 30.04.2020 podľa § 353 ods. 1 Tr. por. tento

r o z h o d o l :

Obvinený

D. C. S. I. R. O. Č. Í. T. , nar. XX.XX.XXXX E. Ž.W., trvale bytom a súčasne adresa na doručovanie písomností P.Č. L. E., S.. Y. Č.. XXX/XX, M.. Ž.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

počas elektronickej komunikácie prebiehajúcej od presne nezistenej hodiny dňa 07.04.2018 do 19.18 h dňa 14.06.2018 prostredníctvom aplikácie Messenger - sociálnej siete Facebook, ktorú uskutočňoval z presne nezisteného miesta zaslal fotografiu obnaženého mužského stoporeného pohlavného údu maloletej S.. V., L.. XX.XX.XXXX, bytom P. P. S. X. G. M. C. S..V., L.. XX.XX.XXXX, J. P. P., fotografie jej obnaženého tela, na ktorých bol zachytený jej zadok, ako aj obnažené pohlavné orgány, fotografie si ponechal vo svojom mobilnom telefóne zn. Apple iPhone 6S Plus, model 3A532, výrobné číslo C39QX2GMGRWF, IMEI:353329074191251, ako súbory IMG 53461, IMG 53460, IMG 53459, IMG 53458, IMG 53457, IMG 53456 až do 25.06.2018, a to aj napriek tomu, že mal vedomosť o tom, že A.F., nar. 18.09.2003, nemá ešte osemnásť rokov,

t e d a

- prechovával detskú pornografiu a konal v úmysle získať prístup k detskej pornografii prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby,
- pornografiu ponúkol dieťaťu,

č í m s p á c h a l

- prečin prechovávanía detskej pornografie a účasť na detskom pornografickom predstavení podľa § 370 ods. 1 Tr. zák.
- prečin ohrozovania mravnosti podľa § 372 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 370 ods. 1 Tr. zák. s prihladnutím na ust. § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. h/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. a s použitím ust. § 353 ods. 2 písm. a/ Tr. por. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. mu výkon uloženého úhrnného trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. mu pri povolení podmiennečného odkladu výkonu uloženého úhrnného trestu odňatia slobody určuje skúšobnú dobu na 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 370 ods. 1 Tr. zák., § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 353 ods. 2 písm. d/ Tr. por. mu ukladá úhrnný trest prepadnutia veci - mobilný telefón Apple iPhone 6S Plus, model 3A532, výrobné číslo C39QX2GMGRWF, IMEI:353329074191251.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zák. sa vlastníkom prepadnutej veci stáva štát.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môžu podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Poškodený môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Odpor sa podáva na Okresný súd Martin. Ak sa odpor podá v lehote a nebude vzatý späť do prednesenia obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní, prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní sa trestný rozkaz ruší.

Ak sa podá oprávnenou osobou v lehote odpor proti trestnému rozkazu samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri pojednávaní veci na hlavnom pojednávaní však samosudca nie je viazaný právnou kvalifikáciou a ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak podá odpor poškodený proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody, trestný rozkaz sa tým ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

V súlade s ust. § 240 ods. 3 Tr. por. Vás vyzývam, aby ste v prípade podania odporu bez meškania písomne oznámili súdu a ostatným stranám návrhy na vykonanie dôkazov, pokiaľ nejaké máte. Zároveň Vás upozorňujem na to, že podľa § 240 ods. 3 Tr. por. vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré stranám boli známe v čase doručenia tejto výzvy, môže súd odmietnuť. Súčasne Vás poučujem, že podľa ust. § 240 ods. 4 Tr. por. treba v prípadnom návrhu na vykonanie dôkazov uviesť okolnosti, ktoré sa majú nimi objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možno na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď

vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol. Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne. Obvinený sa upozorňuje na to, že ak na hlavnom pojednávaní navrhuje vypočuť svedkov, ktorých výpovede navrhol prokurátor v obžalobe iba prečítať, je povinný to bez meškania písomne oznámiť súdu, inak ich súd na hlavnom pojednávaní bude môcť prečítať aj bez súhlasu obvineného; to neplatí, ak nastala nová okolnosť, ktorá nebola obvinenému v čase doručenia výzvy známa.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia, tiež ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.

Okresný súd Martin
dňa 30.04.2020