

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 9Co/41/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318200197  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5318200197.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Burika a členov senátu JUDr. Ladislava Mejstříka a JUDr. Jozefa Turzu, v spore žalobcov 1/ Q. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. M. XXX/XX, A. - M., 2/ C. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, 3/ N. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. M. XXX/XX, A. - M., zastúpení JUDr. Jurajom Stráhlom, advokátom so sídlom Dolný Val 21/180, Žilina, IČO: 42 067 511, proti žalovanému AGRISLOV, s.r.o., so sídlom Zámocká 36, Bratislava, IČO: 35 910 925, zastúpenému JAKUBIS & PARTNERS, s. r. o., so sídlom Zámocká 36, Bratislava, IČO: 50 990 365, o zaplatenie 7.499,99 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Čadca, č. k. 8C/4/2018-94 zo dňa 20. septembra 2019, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku I. zrušuje.

Vo výroku II. ponechal uznesenie nedotknuté.

### odôvodnenie:

1) Napadnutým uznesením súd vo výroku I. zamietol návrh žalovaného na opravu rozsudku tamojšieho súdu č.k. 8C/4/2018-84 zo dňa 26.06.2019 vo výroku o trovách konania a výrokom II. rozhodol, že uvedený rozsudok v odseku č. 19 jeho odôvodnenia na strane 5 má správne znieť v znení tam uvedenom.

2) Podanie žalovaného označené ako odvolanie proti výroku o trovách konania posúdil v zmysle ust. § 124 ods. 1 CSP podľa obsahu a dospel k záveru, že sa jedná o návrh na vydanie opravného uznesenia, pre zrejmu nesprávnosť spočívajúcu v rozpore znenia výroku rozsudku s jeho odôvodnením. Zo zvukového záznamu z priebehu pojednávania bolo zřejmé, že bol vyhlásený rozsudok v znení „žalovanému náhradu trov konania nepriznáva“, ktorý bol odôvodnený aplikáciou ust. § 257 CSP. Nesprávnym nebol výrok písomne vyhotoveného rozsudku, ale jeho písomné odôvodnenie, a preto návrh na opravu výroku ako nedôvodný zamietol a opravil odôvodnenie rozsudku.

3) Proti tomuto rozhodnutiu (proti výroku I., ktorým súd zamietol návrh na opravu rozsudku vo výroku o trovách konania) podal odvolanie v zákonnej lehote žalovaný z dôvodu, že súd nesprávne právne posúdil vec, keď jeho návrh zamietol aj napriek tomu, že bol v konaní plne úspešný. Súd navyše neprávne procesne postupoval, nakoľko odvolanie zo dňa 26.08.2019 nepredložil odvolaciemu súdu, čo odôvodnil tým, že sa jedná iba o omyl v písaní. Aj keď mohlo v danom prípade ísť o omyl v písaní, nič to nemení na tom, že v prípade nevyhovenia odvolaniu je súd prvej inštancie povinný zaslať odvolanie na posúdenie odvolaciemu súdu. Na základe uvedeného žiadal, aby odvolací súd uznesenie v jeho napadnutej časti zmenil tak, že vydá rozsudok v ktorom rozhodne, že žalovaný má voči žalobcom 1/ až 3/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

4) Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu vymedzenom v podanom odvolaní (§ 379 CSP, § 380 ods. 1 CSP) a bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP) odvolaním

napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku I. podľa ust. § 389 ods. 1 písm. a), b) CSP zrušil. Vo zvyšnej časti (vo výroku II., ktorým vykonal opravu rozsudku tamojšieho súdu č.k. 8C/4/2018-84 zo dňa 26.06.2019 v odseku č. 19 jeho odôvodnenia na strane 5), odvolaním nenapadnutej, ponechal uznesenie nedotknuté.

5) Ako vyplýva z obsahu spisu, najmä z podania právneho zástupcu žalovaného na č. I. 89, tento okrem iného žiadal, aby odvolací súd zmenil rozsudok č.k. 8C/4/2018-84 zo dňa 26.06.2019 v II. výroku, ktorým žalovanému nepriznal náhradu trov konania tak, že žalovanému voči žalobcom 1/ až 3/ prizná nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

6) Aj keď sa súd prvej inštancie mohol domnievať, že sa jedná o chybu v písaní, (vzhľadom na to, že dôvody rozhodnutia nekorešpondovali s výrokom napadnutého rozhodnutia), z jeho podania bolo zrejmé, čoho sa domáha (zmeny napadnutej časti rozhodnutia), a preto pochybil, keď podanie nepredložil odvolaciemu súdu a považujúc ho za návrh na opravu rozhodnutia vo výroku o trovách konania, ho zamietol.

7) V ďalšom bude povinnosťou súdu prvej inštancie vykonať v súvislosti s odvolaním žalovaného zo dňa 26.08.2019 potrebné úkony, ktoré mu prislúchajú v zmysle ust. § 373 a nasl. CSP a následne predložiť spis odvolaciemu súdu na rozhodnutie.

8) Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).