

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 11Csp/35/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118337919
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Cambelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:6118337919.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Ľubicou Cambelovou v spore žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o., so sídlom Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, zast. Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., so sídlom Jilemnického 30, 036 01 Martin, IČO: 24 785 199, proti žalovanej: J. D., M..XX.X.XXXX, Q. C., o zaplatenie 543,50 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 543,50 eur a úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 543,50 eur od 17.12.2016 do zaplatenia, všetko do troch dní od dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca v podanej žalobe žiadal, aby súd stanovil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 543,50 eur spolu úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 17.12.2016 do zaplatenia. V žalobe uviedol, že spoločnosť Provident Financial, s. r. o. so sídlom Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava, IČO 35 805 731 (ďalej len „spoločnosť“) uzatvorila so žalovanou dňa 24.11.2014 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere (ďalej len „zmluva“) číslo: 610515187, na základe ktorej poskytla žalovanej bezúčelový úver 1480 eur. V danom prípade sa - v spojení s Dohodou o započítaní pohľadávok - jedná o novo uzatvorenú zmluvu o úvere. V zmysle Dohody o započítaní bola časť poskytnutého úveru započítaná na pohľadávku, resp. pohľadávky právneho predchodcu žalobcu voči žalovanej. Vzhľadom na uvedené bola žalovanej poskytnutá finálna suma, ktorá zodpovedá rozdielu medzi poskytnutým, úverom a započítanými pohľadávkami (viď potvrdenie o vyplatení pôžičky). Započítané pohľadávky predstavujú nesplatené časti dlžnej sumy z predchádzajúcich úverov poskytnutých žalovanej. V danom prípade boli peňažné prostriedky poskytnuté na účet predplatenej platobnej karty, odovzdanej žalovanej do vlastných rúk na základe Súhlasu zákazníka so Zmluvou o predplatenej platobnej karte, a to tak, že peňažné prostriedky boli žalovanej na tejto karte najneskôr 13.deň od dňa podpisu zmluvy. Poskytnutie peňažných prostriedkov žalovanej preukazuje žalobca Potvrdením o vyplatení pôžičky poskytnutej na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere potvrdeným zo strany pôvodného veriteľa. Žalovaná sa zaviazala splácať úver v týždenných splátkach v celkovom počte 60 splátok, pričom prvá splátka bola splatná 7.kalendárny deň po poskytnutí peňažných prostriedkov, čiže 20.kalendárny deň po podpísaní Zmluvy, 14.12.2014 a posledná splátka bola splatná 18.1.2016. Žalovaná sa za poskytnutie úveru zaviazala uhradiť náklady v celkovej sume 355,45 eur, ktoré zahŕňajú zmluvný úrok a poplatok za garantovanú službu tak, ako je uvedené v Zmluve. Žalobca všetky úhrady žalovanej, ktoré boli na nový úver zaplatené, započítava v súlade so zákonom na celú istinu poskytnutého úveru. Žalovaná pôvodnému veriteľovi celkovo uhradila 936,50 eur. Táto čiastka bola v súlade so zákonom a v prospech spotrebiteľa započítaná na istinu úveru. Konečná splatnosť úveru nastala 18.1.2016. Zmluvou o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzavretá dňa 16.12.2016 podľa § 524 a nasl. O.z. medzi spoločnosťou Provident Financial, s.r.o. ako postupcom a spoločnosťou KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o. so sídlom Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové,

Česká republika, IČO: 247 85 199 ako postupníkom, postúpila spoločnosť Provident Financial, s.r.o. pohľadávku voči žalovanej vrátane príslušenstva na KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o., o čom bola žalovaná upovedomená oznámením o postúpení pohľadávky. Žalovaná porušila svoju povinnosť splácať svoje záväzky riadne a včas a neuhradila veriteľovi žiadne splátky. Žalobca listom zo dňa 23.8.2018 - výzva pred podaním žaloby, vyzval žalovanú k úhrade celej dlžnej sumy. Žalovaná dlžnú sumu neuhradila. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby je 543,50 eur. Žalovaná suma 543,50 eur predstavuje rozdiel medzi poskytnutou výškou úveru a súčtom vykonaných splátok, t.j. 1480 eur - 936,50 eur=543,50 eur. Žalobca si zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania od 17.12.2016, t.j. od dňa nasledujúceho po postúpení pohľadávky.

2. Žalobca na preukázanie svojich skutkových tvrdení predložil Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, Zmluvu o poskytnutí služby Komfort, výpis z účtu, Potvrdenie o vyplatení pôžičky poskytnutej na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere., oznámenie o postúpení pohľadávky, predžalobnú výzvu, Vyhlásenie o súhlase so Zmluvou o predplatennej platobnej karte „Provident“, Dohodu o započítaní pohľadávok, poštové podacie hárky.

3. Uznesením zo dňa 3.4.2019 pod č. k. 11Csp/35/2019- 50 Okresný súd Levice vyzval žalovanú, aby sa k žalobe vyjadrila, aby ak uplatnený nárok neuznáva, uviedla v písomnom vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, aby pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva, aby označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalobu súd považoval za doručенú žalovanej podľa § 116 ods.2 vety druhej CSP. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, na svoju procesnú obranu neuviedla a ani nepredložila žiadne dôkazy.

4. Súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie s poukazom na § 297 písm. b) CSP, nakoľko ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000 eur. Súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 23.04.2020 v súlade s ustanovením § 219 ods. 3 CSP.

5. Právny predchodca žalobcu, spoločnosť Provident Financial, s.r.o. so sídlom Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava 2, IČO: 35 805 731, uzatvoril so žalovanou dňa 24.11.2014 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 610515187, na základe ktorej poskytol žalovanej bezúčelový úver 1480 eur. Žalovaná sa zaviazala splácať úver v týždenných splátkach v celkovom počte 60 splátok, pričom výška prvej až predposlednej splátky je 30,60 eur, výška poslednej splátky je 30,05 eur. Termín splatnosti poslednej splátky úveru a teda konečnej splatnosti je siedmy deň 60.týždňa po dni uzavretia Zmluvy.. Žalovaná sa za poskytnutie úveru zaviazala uhradiť náklady, ktoré sú tvorené súčtom úroku 147,25 eur (15,87 % ročne zo sumy úveru) a poplatku za garantovanú službu 208,20 eur. RPMN je vo výške 46,46 %, priemerná hodnota RPMN je uvedená vo výške 36,30 %.

6. V spojení s Dohodou o započítaní pohľadávok - jedná sa o novo uzatvorenú zmluvu o úvere. V zmysle Dohody o započítaní bola časť poskytnutého úveru započítaná na pohľadávku, resp. pohľadávky právneho predchodcu žalobcu voči žalovanej. Vzhľadom na uvedené bola žalovanej poskytnutá finálna suma, ktorá zodpovedá rozdielu medzi poskytnutým úverom a započítanými pohľadávkami (potvrdenie o vyplatení pôžičky). Započítané pohľadávky predstavujú nesplatené časti dlžnej sumy z predchádzajúcich úverov poskytnutých žalovanej. Peňažné prostriedky boli žalovanej poskytnuté na účet predplatennej platobnej karty, odovzdanej žalovanej do vlastných rúk na základe súhlasu zákazníka so Zmluvou o predplatennej platobnej karte a to tak, že peňažné prostriedky boli žalovanej na tejto karte k dispozícii najneskôr 13.deň podpisu Zmluvy. Poskytnutie peňažných prostriedkov žalovanej preukazuje žalobca doloženým dokumentom nazvaným Potvrdenie o vyplatení pôžičky poskytnutej na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo strany pôvodného veriteľa.

7. Zmluvou o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzavretá dňa 16.12.2016 podľa § 524 a nasl. O.z. medzi spoločnosťou Provident Financial, s.r.o. ako postupcom a spoločnosťou KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o. so sídlom Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, IČO: 247 85 199 ako postupníkom, postúpila spoločnosť Provident Financial, s.r.o. pohľadávku voči žalovanej vrátane príslušenstva na KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o. o čom bola žalovaná upovedomená oznámením o postúpení pohľadávky.

8. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

9. Podľa § 52 ods. 1 O.z., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa § 52 ods. 2 O.z., (v znení účinnom od mája 2014) ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

11. Podľa § 52 ods. 3 O.z., dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 52 ods. 4 O.z., spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 524 ods. 1 vety prvej O. z., veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

14. Podľa § 524 ods. 2 O. z., s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

15. Podľa § 517 ods. 2 O. z., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis

16. Podľa § 1 ods.2 zák. č. 129/2010 Z. z. v znení platnom a účinnom ku dňu 24.11.2014 (ďalej len „zák. č. 129/2010 Z. z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

17. Podľa § 2 zák.č.129/2010 Z.z.,na účely tohto zákona sa rozumie

- a)spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b)veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d)zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

18. Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

19. Podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a)druh spotrebiteľského úveru,
- b)obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c)adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d)meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

20. Súd pri rozhodovaní prihliadol na to, že zmluva uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu, Provident Financial, s.r.o. a medzi žalovanou dňa 24.11.2014 je zmluvou spotrebiteľskou, pretože bola uzavretá medzi Provident Financial, s.r.o. ako dodávateľom, ktorý konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a medzi žalovanou ako spotrebiteľkou, ktorá nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Zmluva je zmluvou o spotrebiteľskom úvere, ktorou

sa právny predchodca žalobcu ako veriteľ zaviazal poskytnúť žalovanej ako spotrebiteľke spotrebiteľský úver a žalovaná sa zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. Na daný zmluvný vzťah sa vzťahuje právna úprava spotrebiteľských úverov podľa zák. č. 129/2010 Z. z. v znení platnom a účinnom ku dňu 24.11.2014.

21. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že Provident Financial, s.r.o. a žalovaná uzavreli Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č.610515187 dňa 24.11.2014, na základe ktorej Provident Financial, s.r.o. poskytla žalovanej úver v sume 1480 eur. Žalovaná sa zaviazala úver žalobcovi vrátiť spolu s celkovými nákladmi 355,45 eur v dohodnutých 60 týždenných splátkach. Peňažné prostriedky boli žalovanej poskytnuté na účet predplatenej platobnej karty, odovzdané žalovanej do vlastných rúk na základe súhlasu zákazníka so zmluvou o predplatení platobnej karte a to tak, že peňažné prostriedky boli žalovanej na tejto karte k dispozícii najneskôr 13. deň od dňa podpisu Zmluvy. Poskytnutie peňažných prostriedkov žalovanej preukazuje žalobca doloženým dokumentom nazvaným Potvrdenie o vyplatení pôžičky poskytnutej na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo strany pôvodného veriteľa. Žalovaná si svoje zmluvné povinnosti riadne neplnila, nezaplatila dohodnuté splátky riadne a včas, čím jej vznikol dlh v sume 543,50 eur. Tento dlh predstavuje rozdiel medzi právnym predchodcom žalobcu poskytnutej sumy žalovanej 1480 eur a zaplatenými úhradami zo strany žalovanej 936,50 eur. Žalovaná nepreukázala, že dlžnú sumu 543,50 eur zaplatila právnomu predchodcovi žalobcu alebo žalobcovi, ktorému bola pohľadávka žalobcu voči žalovanej postúpená. Žalobcom uvedené skutkové tvrdenia sa považujú za nesporné podľa § 151 ods.1 CSP, pretože žalovaná ako protistrana tieto skutkové tvrdenia výslovne nepoprela. Žalovaná nespochybnila nárok žalobcu uplatnený v žalobe čo do základu, ani čo do výšky, nepredložila a ani neoznačila žiadne dôkazy o tom, že žalobcovi alebo jeho právnomu predchodcovi žalovanú sumu 543,50 eur zaplatila. Súd preto stanovil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 543,50 eur.

22. Žalovaná sa dostala do omeškania so zaplatením peňažného plnenia 543,50 eur, súd preto stanovil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 543,50 eur od 17.12.2016 do zaplatenia, keď žalovaná od uvedeného dňa bola už v omeškaní so zaplatením tejto sumy, pretože konečná splatnosť úveru nastala 18.1.2016.

23. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Žalobca mal v konaní úplný procesný úspech, súd preto rozhodol, že žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od dňa doručenia rozsudku na Okresnom súde Levice v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.