

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 11Csp/13/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118363344
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Cambelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:6118363344.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Ľubicou Cambelovou v spore žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom Pribinova ul. č. 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zast. JUDr. Katarínou Hegedúšovou, advokátkou, so sídlom Majerníkova 3479/3A, 841 05 Bratislava- Karlova Ves, proti žalovanému: Q. S., K.. X.XX.XXXX, O. XXX XX I. Č.. XX, o zaplatenie 398,33 eur s prísl.,

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 398,33 eur a úrok z omeškania 13 % ročne zo sumy 398,33 eur od 24.02.2003 do zaplatenia, všetko do troch dní od dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca v podanej žalobe žiadal, aby súd stanovil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 398,33 eur a úrok z omeškania 13 % ročne zo sumy 398,33 eur od 24.2.2003 do zaplatenia. V žalobe uviedol, že na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č.4130089 zo dňa 21.1.2003 žalobca ako veriteľ poskytol žalovanému ako dlžníkovi úver vo výške 398,33 eur, ktorý sa zaviazal žalovaný žalobcovi vrátiť spolu s celkovými nákladmi spojenými s úverom. Vzhľadom na to, že žalovaný neplnil riadne a včas svoj záväzok v zmysle uzatvorenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, stal sa jeho dlh splatným, a to dňom 23.2.2003. Žalobca vyzýval žalovaného na úhradu jeho záväzku prostredníctvom upomienok zasielaných formou SMS správ alebo emailov. Na zaplatenie nároku bol žalovaný vyzvaný výzvou zo dňa 24.10.2018. Žalovaný na upomienky žalobcu nereagoval a ku dňu podania žaloby neuhradil žiadnu sumu.

2. Žalobca na preukázanie svojich skutkových tvrdení súdu predložil Zmluvu o úvere č.4130089, Všeobecné podmienky poskytnutia úveru.

3. Súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie s poukazom na § 297 písm. b) CSP, nakoľko ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000 eur. Súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 23.04.2020 v súlade s ustanovením §219 ods. 3 CSP.

4. Uznesením zo dňa 8.2.2019 pod č. k. 11Csp /13/2019-53 Okresný súd Levice vyzval žalovaného, aby sa k žalobe vyjadril, aby ak uplatnený nárok neuznáva, uviedol v písomnom vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, aby pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, aby označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalobu súd považoval za doručенú žalovanému podľa § 116 ods.2 vety druhej CSP. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, na svoju procesnú obranu neuviedol a ani nepredložil žiadne dôkazy.

5. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav:

6. Žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli 21.1.2003 Zmluvu o úvere č. 4130089. V zmluve sa dohodli na tom, že žalobca sa zaväzuje poskytnúť žalovanému úver v sume 12 000 Ska dlžník sa zaväzuje zaplatiť žalobcovi túto sumu zvýšenú o príslušný poplatok v sume vo výške 5280 Sk, , t.j. celkovo zaplatiť čiastku 17280 Sk, v 8 dvojtýždňových splátkach po 2160 Sk, počnúc dňom 4.2.2003. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú aj Všeobecné podmienky pre poskytnutie úveru.

7. Podľa bodu 4 vety tretej Všeobecných podmienok pre poskytnutie úveru, v prípade, že dlžník neuhradí včas dve po sebe idúce splátky, prípadne uhradí len časti splátok, stáva sa celý dlh splatný okamžite.

8. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

9. Podľa § 52 ods. 1 O. z., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa § 52 ods. 2 O. z., (v znení účinnom od mája 2014) ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

11. Podľa § 52 ods. 3 O. z., dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 52 ods. 4 O. z., spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 517 ods. 2 O. z., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis

14. Podľa § 2 zákona č. 258/2001 Z. z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia zmluvy o úvere, t.j. ku dňu 21.1.2003 (ďalej len zák. č. 258/2001 Z. z.), na účely tohto zákona sa rozumie
a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,
b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

15. Podľa § 3 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z. z., veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

16. Podľa § 3 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z. z., spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

17. Podľa § 4 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

18. Podľa §4 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,

- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- f) meno a adresu spotrebiteľa,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

(3) Zmluva ďalej obsahuje

- a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6,
- b) sankcie za porušenie zmluvy,
- c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenku alebo šek,
- d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy.

(4)

Pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

19. Podľa § 517 ods. 2 O. z., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 10 c vyhl. č. 87/1995 Z. z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

21. Podľa § 3 vyhl. č. 87/1995 Z. z., v znení účinnom k 20.2.2003, výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Súd pri rozhodovaní prihliadol na to, že Zmluva o úvere uzavretá medzi žalobcom a žalovanou dňa 21.1.2003 je zmluvou spotrebiteľskou, pretože bola uzavretá medzi žalobcom ako dodávateľom, ktorý konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a medzi žalovanou ako spotrebiteľkou, ktorá nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Zmluva je zmluvou o spotrebiteľskom úvere, ktorou sa právny predchodca žalobcu ako veriteľ zaviazal poskytnúť žalovanej ako spotrebiteľke spotrebiteľský úver a žalovaná sa zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. Na daný zmluvný vzťah sa vzťahuje právna úprava spotrebiteľských úverov podľa zák. č. 258/2001 Z. z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia Zmluvy. V danom prípade spotrebiteľský úver poskytnutý žalovanej sa podľa § 4 ods. 2 písm. g) zák. č. 258/2001 Z. z. považuje za úver bezúročný a bez poplatkov, pretože zmluva o úvere neobsahuje údaj o RPMN. Žalovaný nepreukázal, že žalobcovi úver poskytnutý mu v sume 12000 Sk, t. j. 398,33 eur vrátil. Žalovaný skutkové tvrdenia žalobcu výslovne nepoprel a preto sa považujú za nesporné, s poukazom na § 151 ods. 1 CSP.

23. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu v sume 398,33 eur, a to dňom 20.2.2003. Súd poukazuje na to, že dlh žalovaného sa stane splatným okamžite podľa bodu 4 vety tretej Všeobecných podmienok pre poskytnutie úveru, ktoré sú súčasťou Zmluvy o úvere, v prípade, že dlžník neuhradí včas dve po sebe idúce splátky, prípadne uhradí len časti splátok. Súd poukazuje na to, že vzhľadom na dispozitívnosť právnej úpravy podľa § 2 ods. 3 O. z. je medzi účastníkmi zmluvného vzťahu prípustné takéto dojednanie. Z hľadiska právneho posúdenia ide o dojednanie odkladacej podmienky podľa § 36 ods. 2 O. z. vo vzťahu k splatnosti celého dlhu, nie však o dohodu o strate výhody splátok podľa § 565 O. z. V danom prípade dlh sa stal splatným v celosti 19.2.2003, keď zo

strany žalovaného nedošlo k úhrade splátok splatných 4.2.2003 a 18.2.2003, pričom dlh sa stal splatným okamžite po uplynutí dňa 18.2.2003. Súd poukazuje na to, že vzhľadom na vyššieuvedené dojednanie sa nevyžadovalo, aby žalobca osobitne vyzýval žalovaného na zaplatenie celého dlhu. Žalovaný sa tak dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu v sume 398,33 eur dňom 20.2.2003. Súd preto stanovil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania 13 % ročne od 24.2.2003, odkedy požadoval priznať úrok z omeškania žalobca, keďže aj odvtedy naďalej bol žalovaný v omeškaní s týmto peňažným plnením.

24. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Žalobca mal v konaní úplný procesný úspech, súd preto rozhodol, že žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od dňa doručenia rozsudku na Okresnom súde Levice v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.