

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 4P/52/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8520200630  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2020:8520200630.2

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v rodinnoprávnej veci mal. N. W., nar. X.X.XXXX, trvale bytom H. C. XXX, zast. kolíznym opatrovníkom obcou Šarišské Jastrabie, dieťa rodičov: otec - neuvedený, maloletá matka - S. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. C. XXX, zast. zákonnými zástupcami matkou - M. W., nar. X.X.XXXX a otcom - E. W., nar. XX.X.XXXX, obaja trvale bytom H. C. XXX, na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e mal. matke S. W., nar. XX.XX.XXXX odovzdať mal. N. W., nar. X.X.XXXX do starostlivosti starej matke M. W., nar. X.X.XXXX, trvale bytom H. C. XXX.

II. Súd u r č u j e navrhovateľovi lehotu na podanie návrhu na tunajší súd, a to o ustanovenie poručníka mal. N. W., nar. X.X.XXXX, trvale bytom H. C. XXX, kde účastníkmi konania budú mal. dieťa, navrhovaný poručník, matka mal. dieťaťa a jej zákonní zástupcovia.

III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa (ďalej ÚPSVaR), podal na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd nariadil maloletej matke S. W., nar. XX.XX.XXXX odovzdať mal. dieťa N. W., nar. X.X.XXXX do starostlivosti starej matke M. W., nar. X.X.XXXX.

2. Návrh odôvodnil tým, že maloletého N. W. porodila dňa X.X.XXXX, v Ľubovnianskej nemocnici maloletá matka S. W., trvale bytom H. C. XXX. Je to jej prvé dieťa. Otcovstvo k dieťaťu doposiaľ nie je uvedené, podľa vyjadrenia starej matky (a obce Šarišské Jastrabie), je otcom mal. N. D. W., nar. XX.X.XXXX, ktorý má taktiež trvalý pobyt v obci Šarišské Jastrabie. Ten má však už rodinu, a podľa slov mal. matky sa nachádza v Anglicku, kde má prácu. Mal. M. W. s ním neplánuje žiť, ani vychovávať svojho syna, žiadajú však aby bol zapísaný do jeho rodného listu ako jeho otec.

Matka mal. N. ukončila povinnú školskú dochádzku, v štúdiu ďalej nepokračuje. Maloletá matka je v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Mal. M. nadobúda a rozvíja svoje rodičovské schopnosti a zručnosti, žije v spoločnej domácnosti so svojim rodičmi a nepľnoletými súrodencami. Ešte pred narodením mal. dieťaťa, starí rodičia (rodičia mal. matky), zakúpili veci osobnej potreby, hlavne hygienické potreby, oblečenie, detský kočík, vaničku na kúpanie dieťaťa. Mal. N. je, podľa vyjadrenia matky kŕmený sušeným dojčenským mliekom, ktoré mali k dispozícii. Mal. matka so svojím synom N. žije v spoločnej domácnosti svojich rodičov a nepľnoletých súrodencov. Spoločne žijú v murovanom dome (prístavbe), kde majú k dispozícii dve izby. V roku 2016 si v dome prerábali obe izby, kúpili kompletne nový nábytok, taktiež maľovali a dali na stenu aj obklad. Domácnosť je zariadená potrebným nábytkom a zariadením. V domácnosti je elektrina zavedená, taktiež voda. Kúrenie je na tuhé palivo. V domácnosti má mal. N. vytvorené vhodné podmienky, spí v kočíku. Dieťa má zabezpečené

svoje potreby zo strany starých rodičov a matky. Mal. S. vie svoje dieťa prebaliť, okúpať, nakŕmiť a to pod dohľadom svojej matky.

Mal. N. sa narodil ako zdravé dieťa. Ošetrujúcou lekárkou dieťaťa je MUDr. Terkaničová, ktorá v rozhovore uviedla, že mal. N. priberá, matka dieťa riadne kojí. Po prepustení z nemocnice boli s dieťaťom hneď v poradni v ambulancii. Mal. matka chodí do poradne v spoločnosti svojej matky. Mal. dieťa má zabezpečenú potrebnú starostlivosť zo strany matky, ktorá rešpektuje pokyny lekárky. Dieťa bolo pri návšteve ambulancie čisto a vhodne oblečené, upravené.

Rodičia mal. matky, pani M. W., nar. X.X.XXXX a pán E. W., nar. XX.X.XXXX, zabezpečujú starostlivosť ešte ôsmim maloletým deťom. Pán W. je zamestnaný ako SZČO, pani W. poberá rodičovský príspevok na dvojčiky vo výške 337,50 € mesačne a prídavok na mal. deti vo výške 199,60 € mesačne. S príjmom, ktorý majú k dispozícii vie rodina hospodáriť. Pani W. neuviedla žiadne finančné problémy.

Stará matka mal. dieťaťa, pani M. W. vyjadrila záujem, že na určité obdobie (do plnoletosti mal. matky), bude poskytovať mal. N. riadnu starostlivosť a zabezpečovať jeho potreby, resp. bude jeho zákonným zástupcom. Dohliada na starostlivosť o vnuka, radí svojej dcére S. čo sa týka rodičovských zručností a schopností, pomáha jej. Nemá žiadne vážnejšie zdravotné problémy, jej zdravotný stav jej dovoľuje, na určité obdobie, zabezpečovať vnukovi riadnu starostlivosť.

Pani M. W. tunajší úrad poskytol sociálne poradenstvo vo veci poskytovania riadnej starostlivosti mal. N.. Mal. matka aktuálne nemá priznané rodičovské práva vo vzťahu k osobnej starostlivosti svojmu synovi. Pani W. a mal. matka sa zúčastnia poradensko-psychologickej konzultácie u psychológa RPPS tunajšieho úradu ihneď ako to bude možné, aby sa vyjadril k zvereniu dieťaťa do starostlivosti starej matke. Pre aktuálne opatrenia súvisiac s COVID 19 toto nebolo možné realizovať.

Obec Šarišské Jastrabie vo svojej písomnej správe uvádza, že starostlivosť o mal. deti zo strany ich rodičov - matky M. W. a otca E. W., je na dobrej úrovni. Monitoring rodiny z dôvodu zanedbávania starostlivosti nie je potrebný. Domácnosť je riadne zariadená potrebným nábytkom a zariadením. Počas vykonanej návštevy v domácnosti mal. matky, bol zastihnutý mal. N. v spoločnosti svojej matky. Dieťa bolo čisto a vhodne oblečené, upravené. V domácnosti bola hygiena na dobrej úrovni, čisto a poriadok.

3. Do spisu boli doložené listinné dôkazy, a to rodný list mal. dieťaťa, správa o aktuálnej sociálnej situácii mal. dieťaťa z Obce Šarišské Jastrabie.

4. Súd uznesením č. k. 4P/52/2020-10 zo dňa 30.4.2020 ustanovil mal. dieťaťu kolízneho opatrovníka Obec Šarišské Jastrabie.

5. Podľa § 324 ods.1 Civilného sporového poriadku /CSP/ pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa ods. 2 cit. zák. ust. na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

Podľa ods. 3 cit. zák. ust. neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa ods. 2 cit. zák. ust. k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

7. Podľa § 327 CSP a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

8. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti

uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Podľa ods. 2 cit. zák. ust. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa § 336 ods. 1 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

11. Podľa § 9 Civilného mimosporového poriadku /CMP/ ak to okolnosti vyžadujú, môže súd rozhodnúť, že ten, kto nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, musí byť v konaní zastúpený svojím zákonným zástupcom alebo procesným opatrovníkom, aj keď ide o vec, v ktorej by mohol konať samostatne.

12. Podľa § 367 ods.1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa ods. 2 cit. zák. ust. o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

Podľa ods. 3 cit. zák. ust. uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

13. Účelom neodkladného opatrenia v súlade s vyššie citovanou právnou úpravou je neodkladná úprava pomerov účastníkov. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky okolnosti, ktoré sú potrebné pre vykonanie meritórneho rozhodnutia. Pri zisťovaní skutočností potrebných pre nariadenie neodkladného opatrenia nemusí byť dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Ak by pred vydaním neodkladného opatrenia bolo potrebné preukázanie nároku v procese dokazovania, nebol by potom rozdiel medzi neodkladným opatrením a konečným rozhodnutím. Inštitút neodkladných opatrení v porovnaní s doterajšou úpravou opustil charakter predbežnosti poskytnutej ochrany a po nariadení neodkladného opatrenia nemusí vždy nasledovať konanie vo veci samej. To však nevyklučuje ani to, že ochrana bude poskytnutá len na obmedzený čas a pred začatím konania vo veci samej. Jeho nariadenie je však možné v ktoromkoľvek štádiu konania. Súd môže nariadiť aj také neodkladné opatrenie, ktorého obsah je totožný s výrokom vo veci samej. Z návrhu na vydanie neodkladného opatrenia musia byť zrejmé podmienky dôvodnosti nároku, opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

14. Z podaného návrhu a rodného listu súd zistil, že mal. S. W., nar. XX.XX.XXXX porodila dieťa N. W., nar. X.X.XXXX ako maloletá a otec dieťaťa v rodnom liste nie je uvedený. Z uvedeného teda vyplýva, že mal. matka nemá spôsobilosť svoje mal. dieťa zastupovať nakoľko nemá spôsobilosť na právne úkony pre svoju maloletosť. Navyiac nie je v rodnom liste uvedený ani otec mal. N..

15. Zo správy Obce Šarišské Jastrabie súd zistil, že starostlivosť o mal. deti W. zo strany ich rodičov - matky M. W. a otca E. W., je na dobrej úrovni. Monitoring rodiny z dôvodu zanedbávania starostlivosti nie je potrebný. Domácnosť je riadne zariadená potrebným nábytkom a zariadením. Počas vykonanej návštevy v domácnosti mal. matky, bol zastihnutý mal. N. v spoločnosti svojej matky. Dieťa bolo čisto a vhodne oblečené, upravené. V domácnosti bola hygiena na dobrej úrovni, čisto a poriadok.

16. Súd po preskúmaní podaného návrhu a listinných dôkazov dospel k záveru, že v danom prípade je dôvod a aj potreba bezodkladnej úpravy pomerov mal. dieťaťa v jeho záujme, a to odovzdaním do starostlivosti navrhovanej osobe, t.j. starej matke.

17. Súd sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi uvedenými v návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni na nariadenie neodkladného opatrenia. Bola osvedčená naliehavosť a bezodkladnosť potreby nariadenia tohto neodkladného opatrenia.

18. Súd mal preukázanú túto potrebu neodkladnej úpravy pomerov u mal. dieťaťa, nakoľko mal. dieťa nemá zákonného zástupcu, niet osoby, ktorá dieťa zastupuje a zabezpečuje jeho sústavnú a dôslednú starostlivosť o výchovu, výživu, zdravie a všestranný vývin, nakoľko jeho matka je ešte samá maloletá.

19. Súd vzhľadom na vyššie uvedené, vyhovel návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni a rozhodol tak, ako vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia.

20. Zároveň v zmysle ust. § 336 ods. 1 CSP súd určil navrhovateľovi lehotu na podanie návrhu vo veci samej na ustanovenie poručníka mal. N. W. v zmysle § 56 ods. 1 a nasl. Zákona o rodine.

21. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dňa odo dňa jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 1 zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony Lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva, a) v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 30. apríla 2020 neplynú.

Podľa § 2 ods. 1 citovaného zákona ustanovenie § 1 písm. a) platí rovnako aj pre lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní, v trestnom konaní to platí len o lehote na podanie opravného prostriedku pre obvineného, jeho obhajcu, poškodeného a zúčastnenú osobu.