

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7Co/114/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117222263
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Madarászová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4117222263.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Madarászovej a členiek senátu JUDr. Sidónie Sládečkovej a JUDr. Lenky Halmešovej, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zastúpený JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Bratislava, Mýtna 48, P.O.BOX 205, IČO: 37 927 795, proti žalovanej: O. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. R., M. XX, o zaplatenie 175,11 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Nitra č.k. 7Csp/49/2017- 71 zo dňa 8. februára 2019, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie z r u š u j e a vec vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1.1 Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 175,11 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 119,21 eura od 23.08.2014 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 34,16 eura od 24.09.2014 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 21,74 eura od 24.10.2014 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. O trovách konania rozhodol tak, že žalobcovi priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Svoje rozhodnutie právne zdôvodnil ustanoveniami § 44ods. 1, § 43 ods. 1 písm.a), § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z., § 559 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že v zmysle zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 14.07.2013 uzatvorenej medzi O2 Slovakia, s.r.o. a žalovanou k t.č. XXXXXXXXXXXX, bol žalovanej poskytnutý spolu so SIM aj účastnícky program O2 fér s platbou na faktúru. Žalovaná sa zaviazala uhrádzať cenu za poskytnuté služby. Predchodca žalobcu vystavil žalovanej za poskytnuté služby faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú do 23.10.2014, z ktorej si uplatnil žalobca sumu 21,74 eura, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú do 23.09.2014 na sumu 34,16 eura a faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú do 22.08.2014, z ktorej si žalobca uplatnil sumu 119,21 eura. Pohľadávka bola postúpená zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 13.06.2016 na žalobcu.

1.2 Súd prvej inštancie dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Poukázal na to, že predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných služieb v zmysle § 44 zákona č. 351/2011 Z.z., na základe ktorej bol právny predchodca žalobcu povinný poskytovať žalovanej dohodnutý druh služieb a žalovaná bola povinná platiť dohodnutú cenu za poskytnuté služby. Predchodca žalobcu svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zmlúv o pripojení splnil a dohodnuté služby žalovanej poskytoval, naopak žalovaná neuhradila faktúry č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX v celkovej výške 175,11 eura. Vzhľadom k tomu, súd prvej inštancie súd ustálil predmetný nárok za neuhradené služby za dôvodný a žalobcovi priznal ním žiadanú sumu 175,11 eura. Spolu s touto sumou uložil súd žalovanej aj povinnosť zaplatiť žalobcovi aj príslušný zákonný úrok z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 119,21 eura od 23.08.2014 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 34,16 eura od 24.09.2014 do zaplatenia, zo sumy 21,74 eura od 24.10.2014 do zaplatenia, a to v zmysle ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. O trovách konania rozhodol

súd prvej inštancie podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%. Dodal, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

2. Žalovaná podala v zákonnej lehote odvolanie dôvodiac, že súd prvej inštancie jej nesprávnym procesným postupom znemožnil uskutočniť procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Poukázala na to, že v odôvodnení rozsudku v bode 3 sa uvádza, že sa ako žalovaná k žalobe nevyjadrila a nepoprela skutkové tvrdenia. Uviedla, že toto tvrdenie sa nezakladá na pravde. Súd požiadala o predĺženie lehoty na vyjadrenie, pričom oznámenie súdu o predĺžení lehoty jej bolo doručené dňa 4.2.2019 - lehota bola určená na 30 dní. Po jeho doručení zaslala k žalobe súdu dňa 1.3.2019 svoje vyjadrenie, v ktorom zásadne poprela pohľadávky, ako aj všetky skutkové tvrdenia. Žalovaná ďalej namietala, že žalobca spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o. nie je aktívne legitimovaný a pohľadávku si môže uplatňovať jedine pôvodný veriteľ. Nebol jej doručený žiadny oznam o postúpení pohľadávky. Uviedla, že ona ako spotrebiteľ je v znevýhodnenej situácii, kedy žalobca vymáha už premlčanú pohľadávku. Dodala, že posledný kontakt so spoločnosťou O2 Slovakia mala v roku 2014 a teda predmetné pohľadávky sú premlčané. Navyše sa v pohľadávkach nachádzajú faktúry, ktoré jej neboli nikdy doručené a sú z obdobia, kedy už telekomunikačné služby spoločnosti O2 Slovakia nevyužívala. Vzniesla námietku premlčania na celý predmet žaloby. Navrhla, aby krajský súd odvolaním napadnutý rozsudok zrušil a žalobu zamietol.

3. Žalobca sa k odvolaniu žalovanej písomne nevyjadril.

4. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané stranou sporu v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 359, 362 ods. 1 CSP) a zistení, že spíňa náležitosti § 363 CSP, viazaný dôvodmi a rozsahom odvolania (§ 379, § 380 CSP), viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) vec prejednal a dospel k záveru, že odvolanie žalovanej je dôvodné, preto napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. Podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom.

6. Predmetnou žalobou doručenou súdu dňa 16.06.2017 sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 175,11 eura s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu (O2 Slovakia, s.r.o.) so žalovanou uzatvoril zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie elektronickej komunikačnej služby. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť za poskytnuté služby cenu stanovenú v zmluve a v cenníku. Pohľadávka bola postúpená Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 13.06.2016 na žalobcu. Za služby vystavil predchodca žalobcu žalovanej faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú do 23.10.2014, z ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 21,74 eura, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatná do 23.09.2014, ku ktorej dlžná suma predstavovala ku dňu postúpenia pohľadávky sumu 34,16 eura a faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú do 22.08.2014, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia predstavovala 119,21 eura. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 24.07.2017 č.k. 7Csp/49/2017-33, ktorý sa však nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk, preto bol uznesením zo dňa 08.06.2018 č.k. 7Csp/49/2017-52 zrušený.

7. Predtým, ako odvolací súd preskúmal rozhodnutie súdu prvej inštancie z hľadiska hmotného práva, skúmal, či súd prvej inštancie zaťažil konanie vadou konania namietanou žalovanou. Zásadnou námietkou žalovanej bolo, že došlo k porušeniu jej procesných práv, pretože súd prvej inštancie rozhodol bez toho, aby zohľadnil jej vyjadrenie k žalobe. Odvolací súd zo spisu zistil, že žalovanej bola dňa 02.11.2018 doručená žaloba s prílohami ako aj všeobecné poučenia o jej procesných právach a povinnostiach. Žalovaná následne podaním zo dňa 12.11.2018 požiadala súd o predĺženie lehoty na vyjadrenie sa k žalobe a predloženie dôkazov z 10 dní na minimálne 30 dní. Súd prvej inštancie podaním zo dňa 30.11.2018 oznámil žalovanej predĺženie lehoty o 30 dní, zásielku si však žalovaná neprevzala v odbernej lehote a táto sa vrátila súdu dňa 14.01.2019. Dňa 15.1.2019 súd prvej inštancie oznámil podľa § 219 ods. 3 CSP verejné vyhlásenie rozhodnutia na úradnej tabuli a webovej stránke

súdu na deň 08.02.2019 o 8,20 hod. Žalovaná dňa 17.01.2019 kontaktovala súd s tým, že si nestihla prevziať súdnu zásielku z dôvodu odcestovania, preto jej súd opätovne doručil pôvodné oznámenie o predĺžení lehoty zo dňa 30.11.2018, ktoré si žalovaná prevzala dňa 04.02.2019. Súd prvej inštancie dňa 08.02.2019 rozhodol v danej veci verejným vyhlásením rozsudku. Dňa 05.03.2019 bolo súdu prvej inštancie doručené vyjadrenie žalovanej k žalobe a dňa 03.04.2019 odvolanie voči rozsudku.

8. Pojem "procesný postup" bol vysvetlený už vo viacerých rozhodnutiach najvyššieho súdu vydaných do 30. júna 2016 tak, že sa ním rozumie len faktická, vydaniu konečného rozhodnutia predchádzajúca činnosť alebo nečinnosť súdu, teda sama procedúra prejednávania veci (to ako súd viedol spor) znemožňujúca strane sporu realizáciu jej procesných oprávnení a mieriaca možnosti jej aktívnej účasti na konaní (porovnaj R 129/1999 a 1 Cdo 6/2014, 3 Cdo 38/2015, 5 Cdo 201/2011, 6 Cdo 90/2012). Tento pojem nemožno vykladať extenzívne jeho vzťahovaním aj na faktickú meritórnú rozhodovaciu činnosť súdu. "Postupom súdu" možno teda rozumieť iba samotný priebeh konania, nie však konečné rozhodnutie súdu posudzujúce opodstatnenosť žalobou uplatneného nároku. Pokiaľ "postupom súdu" nie je rozhodnutie súdu ako finálny (meritórny) produkt prejednávania veci v civilnom sporovom konaní, potom už "postupom súdu" vôbec nemôže byť ani časť rozhodnutia, jeho odôvodnenie (obsah, spôsob, kvalita, výstižnosť, presvedčivosť a úplnosť odôvodnenia), úlohou ktorej je vysvetliť dôvody, so zreteľom na ktoré súd rozhodol (1 ECdo 10/2014, 3 Cdo 146/2013). Pojem "procesný postup" súdu treba vykladať takto aj za právnej úpravy účinnej od 1. júla 2016. (viď rozsudok NSSR 1 Cdo 222/2017, 2Cdo 145/2017, 3 CDo 269/2015...).

9. Z uvedeného postupu súdu prvej inštancie podľa názoru odvolacieho súdu vyplynulo, že skutočne došlo k porušeniu procesných práv žalovanej. Súd prvej inštancie doručoval žalovanej oznámenie o predĺžení lehoty na vyjadrenie, ktorá zásielka (v poradí prvá) bola od 21.12.2019 uložená na pošte, pričom žalovaná si ju v odbernej lehote nevyzdvihla. V zmysle ust. § 111 ods. 3 CSP sa považuje písomnosť dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Predmetná zásielka sa súdu prvej inštancie vrátila dňa 14.01.2019, ktorým dňom ju súd mal považovať za doručenú a žalovanej následne plynula lehota 30 dní na vyjadrenie sa k žalobe. Táto lehota by uplynula dňa 14.02.2019. Súd však žalovanej doručil dňa 04.02.2019 aj druhú zásielku s rovnakým oznámením, že jej poskytuje lehotu 30 dní na vyjadrenie, pričom táto lehota by uplynula až dňa 04.03.2019. Ako už bolo uvedené, v predmetnej veci však bolo rozhodnuté rozsudkom dňa 08.02.2019. Z uvedeného je zrejmé, že súd prvej inštancie nedodržal 30 dňovú lehotu na vyjadrenie k žalobe ani v zmysle prvej doručovanej zásielky, ktorá by uplynula až dňa 14.02.2019. Navyše je potrebné dodať, že ak súd prvej inštancie akceptoval žiadosť žalovanej na opätovné doručenie neprevzatej zásielky, v ktorej jej oznamuje predĺženie lehoty na vyjadrenie, je zrejmé, že žalovanej bola poskytnutá opätovná lehota 30 dní na podanie vyjadrenia k žalobe. Žalovaná preto písomné vyjadrenie odoslala na súd až dňa 04.03.2019. Keďže medzitým došlo k vydaniu rozhodnutia v danej veci, súd prvej inštancie sa logicky nemohol zaoberať námietkami žalovanej voči podanej žalobe. Odvolací súd je preto nútený konštatovať, že v predmetnej veci nesprávnym procesným postupom súdu prvej inštancie bolo znemožnené strane žalovanej, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

10. S poukazom na vyššie uvedené odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie Preto odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. b) zrušil a vec mu vrátil na nové konanie a rozhodnutie. Povinnosťou súdu prvej inštancie bude opätovne vec prejednať s prihliadnutím na vyjadrenie žalovanej k žalobe, vykonať dôkazy, ktoré strany sporu navrhnú a vo veci rozhodnúť. Následne v rámci vykonaného dokazovania opätovne vyhodnotí dôvodnosť žalovaného nároku. Svoje nové rozhodnutie súd prvej inštancie aj riadne odôvodní tak, aby spĺňalo požiadavky kladené na rozsudok súdu ust. § 220 ods.2 CSP. Vo svojom novom rozhodnutí rozhodne aj o nároku na náhradu trov celého konania vrátane tohto odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

11. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).