

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 13P/59/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823219832
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2024:3823219832.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., E. F. XXX/XXX-X, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka: G. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H., I. F. XXXX/X, t. č. na neznámom mieste, otec: G. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., E. F. XXX/XXX-X, o návrhu navrhovateľky: J. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., E. F. XXX/XXX-X, o osvojenie dieťaťa, takto

rozhodol:

I. Maloletá A. B. C., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave-Ružinov, rod. č. 125405/1359, zapísaná v knihe narodení Matričného úradu Bratislava- Ružinov vo zväzku 40, ročník 2012, na strane 243, pod poradovým číslom 562, dieťa matky G. E., nar. XX.XX.XXXX a otca G. C., nar. XX.XX.XXXX s a s t á v a po právoplatnosti tohto rozsudku osvojencom manželky otca J. C., K. H., nar. XX.XX.XXXX v I., rod. č. XXXXXX/XXXX, trvale bytom D., E. F. XXX/XXX, občan Slovenskej republiky.

Osvojiteľ J. C., K. H., nar. XX.XX.XXXX v I., bytom D., E. F. XXX/XXX, občan SR, dcéra D. H., nar. XX.XX.XXXX a E. H., K. G., nar. XX.XX.XXXX bude zapísaná v knihe narodení Matričného úradu Bratislava- Ružinov ako biologická matka maloletej A. B..

Osvojenec b u d e mať meno a priezvisko „A. B. C.“.

II. Súd z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Pezinok zo dňa 24.11.2015 č. k. 12P/178/2015-31 s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom podaným na Okresný súd Prievidza dňa 18.09.2023 domáhala osvojenia maloletej A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, čo odôvodnila tým, že dňa 15.07.2023 s otcom dieťaťa uzavrela manželstvo. Uviedla, že má s maloletou A. má vytvorený veľmi pozitívny vzťah, pričom maloletá ju volá mama. Biologická matka maloletej A. sa o ňu nezaujíma, absolútne ju nekontaktuje viac ako 4 roky. Spolu s otcom dieťaťa zabezpečuje každodenné potreby maloletej. Mala za to, že spĺňa podmienky osvojenia, nakoľko má plnú spôsobilosť na právne úkony, spĺňa aj zdravotné, osobnostné a morálne predpoklady a osvojenie je v záujme maloletej A.. Uviedla, že pozná zdravotný stav maloletej A..

2. Otec maloletej A. B. s návrhom ústne na pojednávaní súhlasil. Potvrdil, že s navrhovateľkou žijú v harmonickej rodine a osvojenie si praje predovšetkým maloletá Sarah, ktorá chce, aby navrhovateľka bola jej mamina. Poukázal na to, že maloletá A. si užíva pocit materinskej lásky, ktorý jej dáva navrhovateľka. V súčasnosti maloletá A. rieši svoje starosti s navrhovateľkou. Biologická matka videla

maloletú A. v roku 2017 a v telefonickom kontakte boli naposledy v roku 2020. Otec ďalej uviedol, že na maloletú poberá náhradné výživné. Nevie, kde sa biologická matka maloletej v súčasnosti nachádza.

3. Matka maloletej A. sa na pojednávanie bez ospravedlnenia nedostavila. Súd jej súdne písomnosti doručoval v zmysle § 116 ods. 2 a 3 CSP. Matku sa súd pokúšal kontaktovať aj na poslednej známej emailovej adrese a telefónnom čísle (spis OS Prievidza sp. zn. 6P/27/2019), ktoré však v súčasnosti už neexistujú (ani email a ani telefónne číslo).

4. Kolízny opatrovník v konaní uviedol, že maloletá A. B. vyrastá v harmonickej rodine a v jej záujme je, aby bola osvojená manželkou otca. Pri prešetrovaní pomerov maloletá A. B. jednoznačne prezentovala názor, že chce byť osvojená manželkou otca, s ktorou má vytvorený pozitívny vzťah ako matka s dcérou.

5. Súd pojednával v neprítomnosti matky maloletej A. B. a vykonal dokazovanie vypočutím navrhovateľky, otca maloletej a oboznámením obsahu rodného listu maloletej A. B. (spis OS Pezinok sp. zn. 12P/434/2013), lustráciou matky, otca a navrhovateľky v registri obyvateľov a v Sociálnej poisťovni, odpisom z registra trestov navrhovateľky, uznesením OS Prievidza zo dňa 29.09.2023 č. k. 13P/59/2023-6, potvrdením o príjme navrhovateľky, správou obce Koš, správou ÚPSVaR Prievidza zo dňa 12.10.2023, správou ÚPSVaR Pezinok zo dňa 12.10.2023, správou OR PZ Pezinok zo dňa 24.11.2023, oznámením o podanom návrhu, úradným záznamom s prílohami, spismi OS Prievidza sp. zn. 15P/27/2022, 6P/27/2019, spismi OS Pezinok sp. zn. 39P/18/2016, 12P/48/2016, 12P/178/2015 a 12P/434/2013, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

6. Maloletá A. B. C. sa narodila dňa XX.XX.XXXX ako dieťa rodičov matky G. E., nar. XX.XX.XXXX a otca G. C., nar. XX.XX.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Pezinok zo dňa 29.04.2014 č. k. 12P/434/2013-84, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.05.2014 bola maloletá A. B. na základe rodičovskej dohody zverená do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná platiť minimálne výživné. Okresný súd Pezinok rozsudkom zo dňa 24.11.2015 č. k. 12P/178/2015-31, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.12.2015 zvýšil vyživovaciu povinnosť matky na maloletú A. B. na sumu 100,- eur mesačne s účinnosťou od 01.11.2015. Rozsudkom Okresného súdu Pezinok zo dňa 24.01.2017 č. k. 39P/18/2016-18, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.01.2017, bola schválená rodičovská dohoda, ktorou bolo upravené právo matky na stretávanie sa s maloletou.

7. Vyživovaciu povinnosť voči maloletej si matka riadne neplní viac ako 6 mesiacov a otec poberá náhradné výživné na maloletú A. B.. Nedoplatok matky predstavuje v súčasnosti cca 4500,- eur. Matka dlhodobo neprejavuje o maloletú A. B. záujem, neplní si vyživovaciu povinnosť a nedomáha sa ani realizácie upraveného stretávania sa s maloletou.

8. Otec maloletej dňa 15.07.2023 uzatvoril manželstvo s navrhovateľkou. Z výpovedí otca, ako aj navrhovateľky vyplynulo, že sa poznajú od marca 2022. Navrhovateľka a maloletá A. B. majú vytvorený veľmi pozitívny vzťah, pričom A. volá navrhovateľku mamina. Podľa otca si maloletá A. B. konečne užíva pocit materinskej lásky, ktorý jej dáva navrhovateľka. Je to práve navrhovateľka, s ktorou maloletá rieši svoje problémy a zveruje sa jej. Na druhej strane maloletá rešpektuje navrhovateľku. Maloletá A. B. je sklamaná zo svojej biologickej matky, nechce o nej nič vedieť, za svoju mamu chce práve navrhovateľku. Otec dieťaťa na pojednávaní, ako aj v pohovore s kolíznym opatrovníkom uviedol, že súhlasí s osvojením maloletej manželkou.

9. Matka maloletej sa k návrhu nevyjadrila, jej pobyt sa súdu nepodarilo zistiť a o maloletú A. B. sa nezaujíma, pričom výživné neplatí viac ako 6 mesiacov a otec poberá náhradné výživné.

10. Z odpisu z registra trestov vyplýva, že navrhovateľka nemá záznam v registri trestov. Ošetrojúcou lekárkou maloletej je G. G., pričom maloletá je v súčasnosti zdravá, no v minulosti prekonala leukémiu. Navrhovateľka spolu s otcom, maloletou A. B. a deťmi navrhovateľky žijú v trojizbovom nájomnom byte. Navrhovateľka je zamestnaná a podľa potvrdenia zamestnávateľa za posledných 12 mesiacov dosiahla priemerný čistý mesačný príjem spolu s daňovým bonusom 805,- eur.

11. Podľa § 97 ods. 1, 2 Zákona o rodine, osvojením vzniká medzi osvojiteľom a osvojencom rovnaký vzťah, aký je medzi rodičmi a deťmi. Medzi osvojencom a príbuznými osvojiteľa vzniká osvojením

príbuzenský vzťah. Osvojiteľia majú pri výchove detí rovnakú zodpovednosť a rovnaké práva a povinnosti ako rodičia.

O osvojení rozhoduje súd na návrh osvojiteľa.

12. Podľa § 100 ods. 3 Zákona o rodine, ak je osvojiteľ manželom rodiča maloletého dieťaťa, môže osvojiť maloleté dieťa len so súhlasom druhého manžela; súhlas nie je potrebný, ak druhý manžel stratil spôsobilosť na právne úkony alebo ak je zadováženie súhlasu spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou.

13. Podľa § 105 Zákona o rodine, osvojenec bude mať priezvisko osvojiteľa. Spoločný osvojenec manželov bude mať priezvisko určené vyhlásením snúbencov pri uzavieraní manželstva podľa § 6 ods. 3 a 4 pre ostatné deti. To platí aj v prípade, že osvojiteľom je manželka otca osvojenca.

14. Podľa § 106 ods. 2 Zákona o rodine, ak je osvojiteľ manželom jedného z rodičov osvojenca, príbuzenské vzťahy medzi osvojencom, rodičom a jeho príbuznými zostávajú zachované.

15. Podľa § 108 Zákona o rodine, osvojiteľ sa zapíše v matrike namiesto rodiča osvojenca na základe oznámenia súdu.

16. Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrhu navrhovateľky je možné vyhovieť. Bolo preukázané, že navrhovateľka je manželkou otca maloletej A. B., s dieťaťom žije v jednej domácnosti, maloletá má k nej vytvorený pozitívny citový vzťah, je na ňu naviazaná a chce navrhovateľku za svoju mamu. Biologická mama maloletú A. B. sklamala, nezaujíma sa o ňu, naposledy sa stretli v roku 2017, pričom v telefonickom kontakte naposledy boli v roku 2020. Biologická matka si vyživovaciu povinnosť voči maloletej dlhodobo riadne neplní a otec poberá náhradné výživné. Navrhovateľka a otec dieťaťa vytvárajú pre maloletú harmonické prostredie, ich vzťahy sú usporiadané. Rovnako bolo preukázané, že navrhovateľka spĺňa i ostatné predpoklady pre osvojenie maloletej (zdravotný stav, bezúhonnosť, spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, ...). Aj podľa názoru kolízneho opatrovníka je osvojenie dieťaťa manželkou otca v záujme maloletej. Vzhľadom k takto zisteným skutočnostiam súd návrhu navrhovateľky vyhovel a určil, že maloletá A. B. sa stáva počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku osvojencom navrhovateľky. V zmysle § 108 Zákona o rodine bude navrhovateľka po právoplatnosti tohto rozsudku zapísaná v matrike namiesto biologickej matky dieťaťa.

17. Zároveň súd rozhodol o zrušení rozsudku Okresného súdu Pezinok zo dňa 24.11.2015 č. k. 12P/178/2015-31, ktorým bola upravená vyživovacia povinnosť biologickej matky voči maloletej.

18. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza (§ 355 ods.1 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP a § 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie musí obsahovať, okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis) označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP a § 62 ods. 1 CMP.