

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 2C/139/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8410205921  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Bašťová  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2020:8410205921.15

## Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v spore žalobcu: Vojenské lesy a majetky SR, štátny podnik, so sídlom Lesnícka 23, Pliešovce, IČO: 31 577920, odštepny závod Kežmarok, Generála Štefánika 26, Kežmarok, zastúpenému advokátom JUDr.Milošom Barbušom, so sídlom Štúrova 13, P.O.BOX 154, Bratislava, proti žalovaným: 1/W. M. A., nar.XX.X.XXXX, bytom P. F. W. XX, A.-XXXX T. - B.. X., A., 2/F.. Z. T. M. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom F.. XXD-XXXXX B.-H., N., 3/X. A., nar. XX.X.XXXX, bytom T. Ú.. X, S.-XXXX A., V., 4/X. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom bytom: XXXX A., K. L.. XX, M.. Z.. XX., V., 5/F.. V. S., nar. X.X.XXXX, bytom K. Ú.. X/a, A. U., V., 6/ Z. Q. A., nar.: XX.XX.XXXX, bytom: XXXX A., N. L.. XX/ A, J.. Z.. XX., V., o určenie vlastníckeho práva, takto

### rozhodol:

- I. Konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Stranám sporu nepriznáva náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou voči žalovaným domáhal určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX, k. ú. C., obec C., okres K., bližšie špecifikovaným v podanej žalobe. Pôvodne bol predmet sporu vymedzený pozemkami zapísanými na LV č. XXX pre k. ú. C., Y. C., Y. K., avšak v priebehu konania v dôsledku pozemkových úprav došlo k prečíslovaniu pôvodných pozemkov.

2. Uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 13Co/121/2016-506,13Co/122/2016-506 zo dňa 26.09.2017, ktorým odvolací súd zrušil rozsudok Okresného súdu Kežmarok č.k. 2C/139/2010-299 zo dňa 23.6.2014 vo výroku o zamietnutí žaloby o určenie vlastníckeho práva, okrem iného uviedol aj ďalší procesný postup spočívajúci v povinnosti prvostupňového súdu rozhodnúť, a to o prekážke litispendencie z dôvodu skôr začatého konania o určenie vlastníckeho práva ohľadom tých istých účastníkov a tých istých nehnuteľností vedených pod sp. zn. 3C/150/2014 (pôvodne vedených pod sp. zn. 3C/168/2006).

3. V konaní sp. zn. 3C/150/2014 dňa 05.09.2014 Okresný súd Kežmarok uznesením rozhodol o návrhu žalobcu na zmenu žaloby, ktorou sa domáhal určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v kat. území C., Y. C., Y. K., zapísaných na LV č. XXX, bližšie špecifikovaných v žalobe, a to vo vzťahu k Slovenskej republike. Uvedené konanie (3C/150/2014) sa pôvodne začalo už žalobou zo dňa 6.11.2006, ktorou sa žalobca domáhal určenia práva hospodárenia k predmetným nehnuteľnostiam, v tom čase ešte zapísaným na LV č. XXX (k prečíslovaniu došlo z dôvodu pozemkových úprav). Teda, ak ten istý žalobca sa v konaní sp. zn. 3C/150/2014 na Okresnom súde Kežmarok domáhal určenia práva hospodárenia k predmetným nehnuteľnostiam proti tým istým žalovaným už žalobou z 06.11.2006 (aj keď až uznesením zo dňa 05.09.2014 súd pripustil zmenu žaloby o určenie práva hospodárenia k predmetným nehnuteľnostiam) a v konaní vo veci sp. zn. 2C/41/2012 sa ten istý žalobca proti tým istým žalovaným domáhal určenia vlastníckeho práva k tým istým nehnuteľnostiam (spojených na spoločné konanie pod sp. zn. 2C/139/2010 žalobou doručenou okresnému súdu dňa 04.03.2012), tak konanie pod sp. zn. 3C/150/2014 (na základe podanej žaloby zo dňa 06.11.2006) začalo skôr.

4. Zo zistených skutočností tak vyplýva, že žalobca sa v oboch prípadoch domáha určenia vlastníckeho práva k tým istým nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX, k.ú. C., Y. C., Y. K. a medzi tými istými sporovými stranami. Konanie prebiehajúce na tunajšom súde pod sp. zn. 3C/150/2014 tak predchádza v rovnakej veci konaniu pod sp. zn. 2C/139/2010.

5. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“); ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

6. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 161 ods. 3 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodari nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

9. Procesné podmienky možno charakterizovať ako podmienky, bez ktorých nemôže súd konať a rozhodnúť vo veci samej. Ak podmienky konania nie sú splnené, musí súd vykonať opatrenia na odstránenie prekážok a ak to nie je možné, súd konanie zastaví. Súd v prejednávanej veci zistil existenciu prekážky už začatého konania (litispendencie), ktorá vzniká, ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je už začaté konanie týkajúce sa tých istých účastníkov, toho istého predmetu konania a tých istých skutkových okolností, od ktorých sa odvodzuje právny nárok.

10. Z vyššie uvedených dôvodov súd konanie, v zmysle § 161 ods. 2 CSP pre neodstrániteľnú prekážku (litispendencia), zastavil.

11. Podľa § 256 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

12. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

13. Uvedené ustanovenie predstavuje výnimku od zásady zodpovednosti za výsledok či zodpovednosti za zavinenie. Na dôvody hodné osobitného zreteľa súd prihliada ex offa, bez ohľadu na to, či to strana sporu navrhne. Pri rozhodovaní súdu o trovách konania je povinnosťou súdu zhodnotiť vo vzťahu k vzniknutej procesnej situácii, resp. vo vzťahu ku konkrétnemu sporu všetky okolnosti tak, aby nedošlo k nežiaducim tvrdom. Zároveň je nevyhnutné zohľadňovať výnimočné okolnosti a dôvody hodné osobitného zreteľa. Posúdenie týchto parametrov je ponechané na úvahu súdu.

14. Po opätovnom preskúmaní osobitostí prípadu je potrebné pre rozhodnutie o trovách konania aplikovať práve ustanovenie § 257 CSP.

15. Podľa názoru súdu existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa možno opodstatnene vzhľadnúť predovšetkým v povahe a okolnostiach sporu ako aj v jedinečnosti procesnej situácie. Jedinečnosť procesnej situácie (tak na začiatku, ako aj počas konania) zakladá dôvod na to, aby žalobca, i napriek tomu, že zavinil zastavenie konania, nebol zaviazaný k náhrade trov konania žalovaných.

16. V priebehu konania došlo z dôvodu pozemkových úprav k prečíslovaniu sporných pozemkov, pôvodne zapísaných na LV č. XXX, k.ú. C., Y. C., Y. K., v súčasnosti zapísaných už na LV č. XXX, k.ú. C., Y. C., Y. K.. Predmet sporu tak tvoria pozemky, ktoré boli v dôsledku pozemkových úprav prečíslované, čo malo za následok prijatie rozhodnutí o zmene žaloby nielen v tomto konaní, ale aj v ďalších dvoch konaniach prebiehajúcich na tunajšom súde, vrátane konania sp. zn. 3C/150/2014, kedy dňa 05.09.2014

súd uznesením pripustil zmenu žaloby o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v kat. území C., Y. C., Y. K., zapísaných na LV č. XXX. V jednotlivých konaniach takisto dochádzalo, vzhľadom na charakter sporu, aj k spojeniu vecí na spoločné konanie (konanie sp. zn. 3C/150/2014 bolo pôvodne vedené pod sp. zn. 3C/168/2006). Prečíslovanie pozemkov, zmeny žaloby a spájanie vecí na spoločné konanie spôsobilo medzi prejedávanými spormi na tunajšom súde zjavnú zmätočnosť nie len pre žalobcu, ale aj pre konajúci súd, o čom svedčí aj skutočnosť, že až odvolací súd v uznesení č.k. 13Co/121,2016-506,13Co/122/2016-506 zo dňa 26.09.2017 zistil totožnosť sporu sp. zn. 2C/139/2010 so skôr začatým sporom sp. zn. 3C/150/2014.

17. Okolnosti dané v priebehu konania a jedinečnosť procesnej situácie súd považuje za rozhodujúce a odôvodňujúce pre aplikáciu ustanovenia § 257 CSP, a preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 373 ods. 4 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.