

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 2P/20/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5920200695
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Klukoš
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2020:5920200695.2

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v právnej veci navrhovateľky: Ing. I. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXX, XXX XX O., právne zast.: JUDr. Jana Kocandová, advokátka, so sídlom Jungmannova 8, 851 01 Bratislava - mestská časť Petržalka, proti manželovi navrhovateľky: Ing. A. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXX, XXX XX O., právne zast.: GRIGEL' & Partners, s.r.o., so sídlom Záhradnícka 72, 821 08 Bratislava, IČO: 52 129 781, v konaní o rozvod manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom: A. E., nar. XX.XX.XXXX, I. E., nar. XX.XX.XXXX, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **zastavuje**.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom zaslaným tunajšiemu súdu prostredníctvom e-mailu dňa 21.04.2020 a následne doručeným v listinnej podobe dňa 22.04.2020 sa navrhovateľka prostredníctvom právneho zástupcu domáhala, aby súd rozviedol jej manželstvo s O. A. E., nar. XX.XX.XXXX a upravil výkon rodičovských práv a povinností k mal. A. E., nar. XX.XX.XXXX a k mal. I. E., nar. XX.XX.XXXX.
2. Lustráciou v registri tunajšieho súdu bolo zistené, že na tunajšom súde je už vedené konanie o rozvod tohto manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom, a to pod spis. zn. 3P/17/2020.
3. V podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa 28.04.2020 manžel navrhovateľky prostredníctvom právneho zástupcu poukázal na vyššie uvedenú skutočnosť a navrhol, aby súd predmetné konanie zastavil podľa § 159 Civilného sporového poriadku z dôvodu prekážky litispendencie.
4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
5. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").
6. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.
7. Podľa § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

8. Z ustanovenia § 161 CSP <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>> vyplýva, že súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené tzv. procesné podmienky konania. Ak súd zistí nedostatok procesnej podmienky, postupuje podľa toho, či sa jedná o nedostatok procesnej podmienky odstrániteľný alebo neodstrániteľný. V prípade neodstrániteľného nedostatku procesnej podmienky musí súd konanie zastaviť.

9. Jedným z neodstrániteľných nedostatkov podmienky konania je aj prekážka začatého konania (litispendencia), ktorá bráni tomu, aby na súde prebiehalo iné konanie v tej istej veci. Táto prekážka vzniká (je daná), ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Pokiaľ ide o totožnosť účastníkov, táto je daná aj vtedy, ak pôvodný účastník v prvom konaní je vystriedaný právnym nástupcom v druhom konaní (musí byť však ako právny nástupca pôvodného účastníka označený), a tiež vtedy, ak účastníci v druhom konaní vystupujú v opačnom procesnom postavení. Predmet konania je vymedzený petitom návrhu na začatie konania, a základ uplatneného nároku je určený skutkovými okolnosťami, ktorými je petit zdôvodnený. Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. V takom prípade vždy konanie zastaví. Spravidla zastaví konanie o návrhu, ktorý bol podaný neskôr. Prekážka litispendencie môže byť odstránená napr. aj tým, že konanie bude zastavené v dôsledku späťvzatia jedného z dvoch návrhov. Pre posúdenie, či tu je prekážka začatej veci, je rozhodujúci stav v čase rozhodnutia v neskôr začatom konaní (R 97/2003).

10. V posudzovanej veci sa navrhovateľka domáhala, aby súd rozviedol jej manželstvo s O.. A. E., nar. XX.XX.XXXX a upravil výkon rodičovských práv a povinností k ich maloletým deťom. Návrh bol doručený tunajšiemu súdu dňa 21.04.2020. V rámci skúmania procesných podmienok súd zistil, že v čase podania predmetného návrhu už na tunajšom súde prebiehalo konanie o rozvod tohto manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom, a to na základe návrhu manžela navrhovateľky doručeného súdu dňa 12.04.2020. Konanie o návrhu manžela navrhovateľky je vedené pod spis. zn. 3P/17/2020, pričom nie je právoplatne skončené. Po oboznámení sa s obsahom obidvoch spisov dospel súd k záveru, že ide o konania s rovnakými účastníkmi a s totožným predmetom konania.

11. Vychádzajúc zo zistených skutočností, nakoľko v dôsledku skôr začatého konania o rozvod manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom vedeného na tunajšom súde pod spis. zn. 3P/17/2020 pretrváva vo vzťahu k predmetnému konaniu (spis. zn. 2P/20/2020) prekážka litispendencie, pre ktorú nie je možné v konaní ďalej pokračovať, súd s poukazom na § 2 ods. 1 CMP a § 159 CSP uvedené konanie zastavil.

12. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (Okresný súd Ružomberok) písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu, a v prípade, ak sa jedná o podanie urobené v prebiehajúcim konaní tak aj spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 a 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.