

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 1Pc/2/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8220200239
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Hanuščaková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2020:8220200239.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudkyňou Mgr. Ivanou Hanuščakovou v právnej veci navrhovateľky E. Š.O., R.. X.X.XXXX, Q. XX, XXX XX J., proti odporcovi S. Š., R.. XX.X.XXXX, Q. XX, XXX XX J., o manželské výživné, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a** .

Účastníkom nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom zo dňa 5.2.2020 doručenom súdu dňa 5.2.2020 domáhal, aby súd určil odporcovi povinnosť prispievať na jej výživu ako manželke. Svoj návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzavrela manželstvo dňa 28.4.2001. Z manželstva sa narodili deti C., R.. XX.X.XXXX, O., R.. XX.X.XXXX O. Q. S., R.. XX.XX.XXXX. Je na rodičovskej dovolenke a osobne sa stará o maloleté deti. Jej príjme pozostáva z rodičovského príspevku v sume 270 eur mesačne a prídavkov na deti v sume 74,85 eur. Odporca po nezhodách nadviazal známosť s inou ženou, opustil začiatkom apríla 2007 spoločnú domácnosť. Od vtedy na výživné nič neprispieva. Neprispieva jej na domácnosť a neplní si ani vyživovaciu povinnosť voči nej ako manželke.

2. Odporca sa k veci nevyjadril.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 30.4.2020, na ktoré sa dostavila navrhovateľka, nedostavil sa odporca, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, o odročenie pojednávania nežiadal. Súd preto v zmysle § 180 CSP vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti; prihliadol pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením s návrhom na začatie konania s príl., podaním Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov s prílohami, podaním Sociálnej poisťovne Bardejov, obsahom spisov tunajšieho súdu sp. zn. 1Pc/4/2020 (zastavené konanie pre vec začatú) a sp. zn. 4P/20/2020 (konanie o výživné pre maloleté deti účastníkov, vec nerozhodnutá) a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Navrhovateľka a pojednávaní uviedla, že nie sú rozvedení. Poberá rodičovskú, prídavky, sú aj v hmotnej núdzi. Manžel nepracuje, je pri inej žene. Žiada 50 eur. Dve deti sú maloleté, jedna plnoletá. Manžel jej nedáva peniaze. Výživné pre deti nie je rozhodnuté. Býva v rodinnom dome aj s mamou. Delia sa na výdavkoch v domácnosti, aj na deti. Mama je na dôchodku, dostáva niečo cez 200 eur. Návrh na rozvod nepodávala.

6. Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa 28.4.2001.

7. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov zo dňa 20.2.2020 vyplýva, že navrhovateľka nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie, posledný krát bola v evidencii od 22.2.2012 do 9.10.2018. Menovaná je poberateľkou štátnych sociálnych dávok a to prídavok na dieťa (na tri deti) mesačne vo výške 74,85 eur (od 1.1.2020) a rodičovský príspevok mesačne vo výške 270 eur (od 1.1.2020). Odporca je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 2.7.2018, evidencia trvá, je poberateľom dávky v hmotnej núdzi za mesiac december 2019 v sume 91,40 eur, v januári 2020 v sume 99,20 eur.

8. Z potvrdenia Sociálnej poisťovne Bardejov zo dňa 10.3.2020, že účastníci konania nepoberajú žiadne dávky sociálneho poistenia.

9. Podľa § 71 ods. 1 Zákona o rodine / ďalej len ZR / manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

10. Podľa § 75 ods. 1 ZR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

11. Podľa § 75 ods. 2 ZR výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

12. Podľa § 77 ods. 1 ZR právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späť odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

13. Výživné na plnoletú osobu - manžela možno v zmysle ust. § 77 ods. 1 ZR priznať len za obdobie odo dňa podania návrhu, teda odo dňa 5.2.2020.

14. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že účastníci tohto konania sú manželmi od 28.4.2001.

15. Po prevedenom dokazovaní súd dospel k záveru, že v tomto prípade je návrh navrhovateľky nedôvodný. Majetkové - zárobkové pomery manželov sú viac menej rovnaké (na počet vyživovaných členov domácnosti). Navrhovateľka spolu s tromi deťmi poberá rodičovský príspevok a rodinné prídavky v sume 344,85 eur mesačne, odporca poberá dávku v hmotnej núdzi v sume 99 eur mesačne. Navrhovateľka býva s matkou, ktorá je dôchodkyňa, delia si výdavky na domácnosť a deti. Odporca na výživu detí a domácnosť navrhovateľky neprispieva. Jeho výdavky neboli zistené. Zo zistených skutočností teda vyplýva, že životná úroveň účastníkov je približne rovnaká a že nie je v schopnostiach a možnostiach odporcu vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti prispievať na výživu navrhovateľky určitou peňažnou sumou titulom manželského výživného. Súd však udáva, že vyživovacia povinnosť odporcu k jeho deťom je jeho zákonnou povinnosťou a trvá do času, kým nie sú schopné samé sa živiť a táto bude predmetom konania vo veci sp. zn. 4P/20/2020.

16. Vzhľadom na uvedené súd návrh navrhovateľky zamietol.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Bardejov v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, f) spisová značka tohto konania (§ 127 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.