

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 49EK/1272/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118326162  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Benčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6118326162.3

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: N. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXXX/X, XXX XX V.-R., zast. právnym zástupcom: JUDr. Dorián Merešš, advokát so sídlom Žriedlová 3363/28, 040 01 Košice-Staré Mesto, proti povinnému: K. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXXX/X, XXX XX V.-R., zast. právnym zástupcom: JUDr. Michal Treščák, ml. advokát so sídlom Thurzova č. 6, 040 01 Košice, o vymoženie pohľadávky vo výške 22 865,65 Eur, vykonávanej súdnym exekútorom: Mgr. Marcela Zummerová, so sídlom exekútorského úradu ul. kpt. Nálepku 22, 071 01 Michalovce, pod sp. zn. 196EX 372/18, o v podaní ďalšom návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 20.08.2018 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 22 865,65 Eur na podklade exekučného titulu - Rozsudok sp. zn. 15C 99/2011 zo dňa 12.02.2016, ktorý vydal Okresný súd Košice II.
2. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 19.10.2018 poverenie na vykonanie exekúcie č. ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6118326162.1.
3. Dňa 07.12.2018 bol Okresnému súdu Banská Bystrica predložený prostredníctvom súdneho exekútora návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s kópiami prevodných príkazov, príkazov na začatie exekúcie a oznámeniami exekútorov o ukončení exekúcie. Upovedomenie o začatí exekúcie povinný prevzal dňa 26.10.2018. Návrh na zastavenie exekúcie bol súdnemu exekútorovi doručený dňa 12.11.2018, t. j. návrh na zastavenie exekúcie povinného bol podaný v zákonnej 15 - dňovej lehote. Oprávnený sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie nevyjadril.
4. Okresný súd Banská Bystrica uznesením zo dňa 15.08.2019 predmetný návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol, s tým že návrh povinného na zastavenie exekúcie posúdil ako nedôvodný. Napriek tomu, že došlo k úhrade súm spolu vo výške 20 053,57 Eur, (v tejto časti už súdny exekútor nemal vymáhať pohľadávku), mal súd za to, že v časti sumy vo výške 2 812,08 Eur mala exekúcia pokračovať. Súčasne mal povinný uhradiť aj trovy oprávneného, nakoľko návrh na vykonanie exekúcie podal dôvodne, ako aj trovy súdneho exekútora. Uznesenie vydané Okresným súdom Banská Bystrica dňa 15.08.2019 nadobudlo právoplatnosť dňa 12.09.2019.
5. Dňa 08.10.2019 bol súdu prostredníctvom súdneho exekútora doručený v poradí druhý návrh povinného na zastavenie exekúcie. Povinný tvrdí, že uhradil sumu vo výške 2 812,08 Eur na účet oprávneného (spoločnosť BENCONT COLLECTION, a.s., č. ú.: SK66 8120 0000 0086 3131 0060) v konaní EX 923/14 (konanie vedené súdnou exekútkou Mgr. Janou Virličovou) dňa 11.12.2018. Na preukázanie svojho tvrdenia priložil k návrhu na zastavenie exekúcie listinu - pohyb na účte (Internet Banking). Oprávnený (spoločnosť BENCONT COLLECTION, a.s.) predmetnú platbu vykonanú

za povinného potvrdil a zároveň uviedol, že zvyšnú časť vymáhanej pohľadávky povinnému (v tomto konaní oprávnenému) odpúšťa. Povinný súčasne poukazuje na exekučný príkaz súdneho exekútora: JUDr. Denisa Reginačová Mihalová na vykonanie exekúcie prikázaním pohľadávky a príkaz na úhradu trov exekúcie súdneho exekútora a oprávneného prikázaním iných peňažných pohľadávok, z ktorého vyplýva, že v exekučnom konaní pod sp. zn. EX 111/09 je pohľadávka povinného (v tomto prípade oprávneného) vo výške 3 817,92 Eur, a to titulom dlžného výživného a titulom bežného výživného v sume 99,58 Eur mesačne a opakovane do budúca. Vydaním tohto exekučného príkazu oprávnenému zanikol aj nárok na vymáhanie tejto časti dlžnej sumy. Povinný súčasne poukazuje na § 197 ods. 1 Exekučného poriadku a má za to, že z predmetného ustanovenia vyplýva, že odmena exekútorovi patrí z plnenia vymoženého, a nie vymáhaného. Vzhľadom na uvedené nárok na odmenu súdneho exekútora v žiadnom prípade nemohol vzniknúť vo výške 5 620,80 Eur. Povinný má za to, že nárok vymáhaný v tomto konaní bol uspokojený v celom rozsahu, a preto je ďalšie vedenie tohto exekučného konania a ďalšie blokovanie majetku povinného neoprávnené ale aj nezákonné.

6. Súdny exekútor k tvrdeniu povinného, že uhradil aj zvyšnú časť pohľadávky vo výške 2 812,08 Eur (v konaní EX 923/14 ) uvádza, že už v čase podania prvého návrhu na zastavenie exekúcie mohol povinný predložiť relevantné doklady o údajnom zániku dlhu. Súdny exekútor považuje neskôr podaný návrh na zastavenie exekúcie za nedôvodný. Súdny exekútor ďalej uvádza, že neskôr povinný preukazuje už v poradí ďalší údajný zánik pohľadávky, a to na výživnom v exekučnom konaní vykonávanom súdnym exekútorom: JUDr. Denisou Reginačovou Mihalovou v exekučnom konaní EX 111/09. Pohľadávka však zjavne nezanikla, keďže súdny exekútor doručil súdnemu exekútorovi: Mgr. Marcela Zimmerová exekučný príkaz na vykonanie exekúcie prikázaním pohľadávky EX 111/09, ktorým súdnemu exekútorovi ako dlžníkovi povinného prikázal plniť nezaplatený nárok oprávnených vo výške 3 817,92 Eur a bežné výživné vo výške 99,58 Eur. K dnešnému dňu nebol tento exekučný príkaz zrušený a stále trvá. Povinný pôvodne preukazoval zánik pohľadávky vyplatením záväzku spoločnosti BENCONT COLLECTION a.s. vymáhanom v konaní EX 923/14. Povinný nepredložil žiadny doklad o reálnom ukončení predmetnej exekúcie. Teraz už povinný poukazuje na zánik pohľadávky vo výške 2 812,08 Eur údajnou úhradou za výživné, čo nepreukazuje žiadnym dokladom, práve naopak súdny exekútor: JUDr. Denisa Reginačová Mihalová vydal exekučný príkaz na plnenie nezaplateného výživného.

8. Oprávnený sa k ďalším návrhom povinného na zastavenie exekúcie nevyjadroval.

9. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

10. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

11. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

12. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

13. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na

zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

14. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku, rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

15. Po preštudovaní spisového materiálu má súd za to, že skutočnosť, že povinný uhradil aj zvyšnú spornú časť pohľadávky vo výške 2 812,08 Eur mohol preukázať už v prvom návrhu povinného na zastavenie exekúcie, a to predložením podkladov, z ktorých jednoznačne vyplýva, že bola predmetná suma uhradená. Súd uvádza, že povinný môže podať v priebehu konania viaceré návrhy na zastavenie exekúcie, avšak platí, že právne skutočnosti resp. dôvody na zastavenie exekúcie musí povinný uplatniť včas. Pravidlom včasného uplatnenia skutočností pri ďalších podaných návrhoch, kde platí tzv. koncentračná zásada je, že v poradí druhom a ďalšom podanom návrhu na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len tie skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Takéto skutočnosti musí povinný v návrhu na zastavenie exekúcie tvrdiť a osvedčiť. Súd má za to, že povinný neuviedol skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie, resp. v tomto prípade nejde o žiadne nové skutočnosti, ktoré nemohol povinný namietať skôr, resp. ktoré nastali po predchádzajúcom návrhu na zastavenie exekúcie.

16. Keďže bol návrh na vykonanie exekúcie podaný dôvodne (túto skutočnosť už súd opísal v uznesení sp. zn. 49Ek/1272/2018 zo dňa 15.08.2019), oprávnenému dôvodne vznikli trovy vo výške 502,69 Eur (súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia), ktoré je povinný povinný uhradiť. Keďže povinný do dnešného dňa nepreukázal súdu, že uhradil predmetný nárok oprávneného, exekúcia v tejto časti naďalej pokračuje.

17. Čo sa týka námietky povinného ohľadom výšky trov súdneho exekútora tak súd uvádza, že námietky proti trovám konania mohol účastník konania podať podľa § 201 ods. 2 Exekučného poriadku účinného do 31. marca 2017 do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. Súčasná platná právna úprava Exekučného poriadku účinného od 01. apríla 2017 už tento opravný prostriedok neobsahuje, a to z dôvodu zavedenia náhrady paušálnych výdavkov exekútorovi, čím zákonodarcia podľa dôvodovej správy k novele Exekučného poriadku účinnej od 01. apríla 2017 chce dosiahnuť vyššiu efektivitu exekúcie a to aj tým, že exekučný súd nebude zaťažovaný rozhodovaním o trovách buď v zanedbateľných výškach, alebo ktoré boli len predbežne určené. Navyše, tým že súd ďalší návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol a exekúcia pokračuje naďalej, nie je daný dôvod, aby sa súd k predmetnej námietke povinného ďalej vyjadroval.

18. Exekučný súd vzhľadom na uvedené skutočnosti, v súlade s ustanovením § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ďalší návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.