

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 9Co/37/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720200513  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Turza  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5720200513.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jozefa Turzu a členov senátu JUDr. Jána Burika a JUDr. Ladislava Mejštríka, v právnej veci žalobcu Mesto Martin, so sídlom Nám. S. H. Vajanského 1, Martin, IČO: 00 316 792, proti žalovanej Z. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXXX/X, J., zastúpenej procesným opatrovníkom W. U., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Martin, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Martin, č. k. 5C/10/2020-30 zo dňa 4. marca 2020, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.

Žalovanej proti žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1) Napadnutým uznesením súd zamietol návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia a žiadnej zo strán sporu nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2) Dospel k záveru, v danom prípade žalobca dostatočným spôsobom neosvedčil dôvodnosť potreby nariadenia neodkladného opatrenia, a to skutočnosťou, že právam žalobcu hrozí zo strany žalovanej bezprostredné nebezpečenstvo ujmy, a pre ktoré by bolo potrebné poskytnúť mu dočasnú ochranu jeho práv, spočívajúcu v uložení zákazu žalovanej nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami. Skutočnosť, že žalobca mal so Slovenským fondom, ako predchádzajúcim vlastníkom predmetných nehnuteľností začaté rokovanie o ich odkúpení (pričom toto odkúpenie bolo z dôvodu prevodu vlastníckeho práva na žalovanú znemožnené) nespôsobil žalobcovi bezprostredné ohrozenie práv a oprávnených záujmov (resp. bezprostredne hroziacu ujmu). Nemožno dedukovať, že by ku kúpe predmetných nehnuteľností došlo, pričom súdu nebol predložený žiadny dôkaz, že by Slovenský pozemkový fond v budúcnosti predmetné pozemky žalobcovi mal predať. Na základe uvedeného návrh žalobcu vyhodnotil ako nedôvodný s tým, že o nároku na náhradu konania rozhodol v zmysle ust. § 262 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 keď vznik trov žalovanej - ako úspešnej strany strany v konaní, nemal preukázaný.

3) Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca z dôvodu, že na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, nakoľko súd nesprávne vyhodnotil dôležitosť žalobcom predložených listinných dôkazov a Osvedčenie vyhlásenia o vydražení a Uznesenie ORPZ v Čadci ČVS: ORP-220/2-VYS-CA-2019 zo dňa 16.10.2019 úplne opomenul. V danom prípade došlo aj k nesprávnemu právnemu posúdeniu veci, nakoľko na predmetnú vec neboli aplikované príslušné právne normy, ktoré pri zistení absolútnej neplatnosti právneho úkonu žalovanej zakladajú oprávnenosť žalobcu na podanie návrhu.

4) Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) preskúmal vec v rozsahu vymedzenom v podanom odvolaní (§ 379 CSP) a bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP) odvolaním napadnuté uznesenie súdu podľa ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

5) Zákonné ustanovenia upravujú neodkladné opatrenie ako inštitút procesného práva, pre ktorého aplikáciu sa však vždy vyžaduje naliehavosť predbežnej úpravy, ktorá musí byť osvedčená. Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybné preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ale i osvedčenie, že je dané nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

6) Podstatou vedeného sporu bolo rozhodnúť o tom, či je v danej situácii potrebné na základe uvádzaného skutkového stavu nariadiť neodkladné opatrenie. Odvolací súd pri preskúmaní rozhodnutia vychádzal zo skutkových okolností uvedených v návrhu (a odvolaní) a dospel k záveru, že žalobca neosvedčil pravdepodobnosť svojho nároku na prednostné odkúpenie predmetných nehnuteľností. V tejto súvislosti súd prvej inštancie správne konštatoval, že žalobca v predmetnom konaní nie je aktívne vecne legitimovaný.

7) V danom prípade absentovala aj ďalšia podmienka pre nariadenie neodkladného opatrenia a to prítomnosť nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, ktorá v predmetnej veci nebola daná. Nebolo potrebné v danom prípade bezodkladne upraviť pomery medzi stranami, nakoľko žalobca neosvedčil také skutočnosti, z ktorých by vyplývalo, že by žalovaná realizovala faktické úkony za účelom predaja predmetných nehnuteľností alebo iné konanie žalovanej, ktorého následkom by mohlo dôjsť k ich znehodnoteniu.

8) Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností, preto odvolací súd napadnuté rozhodnutie ako vecne správne potvrdil.

9) O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 396 ods. 1 CSP, § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP, nakoľko žalovaná mala úspech v odvolacom konaní, mala by preto aj nárok na náhradu trov odvolacieho konania, no keďže jej v odvolacom konaní žiadne trovy konania nevznikli, náhradu trov odvolacieho konania jej nepriznal.

10) Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).