

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8Co/46/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118211686
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Pogranová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:3118211686.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jarmily Pogranovej a sudcov JUDr. Vladimíra Novotného a JUDr. Adriany Kálmánovej, PhD., v právnej veci žalobkyne: B. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., J. XXX/XX, proti žalovanému: Poľno SME, s.r.o., so sídlom Palárikovo, Remeselnícka 2, IČO: 34 144 714, právne zastúpený advokátskou kanceláriou: JUDr. Jozef Mészáros, advokát s.r.o., so sídlom Bratislava, Jesenského 2, IČO: 50 657 861, o zaplatenie sumy 59 100 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky č. k. 9C/49/2019-70 zo dňa 9. októbra 2019, jednohlasne takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie z r u š u j e.

odôvodnenie:

1. Zhora uvedeným uznesením Okresný súd Nové Zámky ako súd prvej inštancie konanie prerušil. Rozhodnutie právne odôvodnil s poukazom na § 162 ods. 2, § 164 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). V odôvodnení napadnutého uznesenia uviedol, žalobkyňa sa podanou žalobou doručenou súdu prvej inštancie dňa 12.08.2019 domáhala od žalovaného zaplatenia sumy 59 100 Eur s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že žalovaný užíva nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX kat. územia Z. C., parcely č. XXXX/XX, XXXX/X, XXXX/XX, XXXX/X, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/X, XXXX/XX, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X a výmera činí spolu XX há. Uviedla, že žalovaný časť finančných prostriedkov titulom odplaty za užívanie nehnuteľnosti uhradil, nie však úplne. Žalobkyňa uviedla, že nemá zaplatenú žalovanú čiastku za rok 2017. Žalovaný sa k žalobe vyjadril písomným podaním doručeným Okresnému súdu Trenčín dňa 12.07.2019 a uviedol, že žalobkyňa sa domáha peňažného plnenia za sporné nehnuteľnosti vyššie uvedené voči žalovanému a nehnuteľnosti, z. j. parcely č. XXXX/XX, XXXX/X, XXXX/XX, XXXX/X o výmere XX há boli predmetom súdneho sporu vedeného na OS Nové Zámky pod sp. zn. 16C/77/2001. Časť z týchto parciel, ktorých vlastnícke právo nebolo spochybnené spolu vo výmere XX há žalovaný uviedol, že vyplatil žalobkyni titulom nájomného za rok 2017 vo výške 900 Eur na základe návrhu Zmluvy č. 2195/12 dňa 11.01.2012, ktorú žalobkyňa neakceptovala. Zároveň v tomto vyjadrení žalovaný navrhol postúpiť vec Okresnému súdu Nové Zámky ako miestne príslušnému. Vo veci 16C/77/2001 bolo právoplatne rozhodnuté Okresným súdom Nové Zámky na základe rozsudku dňa 20.10.2016 pod sp. zn. 16C/77/2001-956 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 5Co/310/2017-1261 dňa 27.02.2019 tak, že súd žalobu zamietol, priznal žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu a odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil a žalovanej voči žalobcom v 1. a 2. rade priznal náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 26.04.2019. V tomto konaní žalobkyňa bola stranou sporu žalovanej. V občiansko-právnej kancelárii Okresného súdu Nové Zámky konajúci súd z úradnej moci ex offa zistil, že vo veci 16C/77/2001 bolo podané zo strany žalobcov dovolanie dňa 20.06.2019 proti rozsudku Krajského súdu v Nitre sp. zn. 5Co/310/2017-1261 dňa 27.02.2019. Súd prvej inštancie vyzval strany sporu v tomto konaní výzvou zo dňa 18.09.2019, aby sa v súlade s ustanovením § 162 odsek 2 CSP vyjadrili k dôvodom prerušenia konania v tejto veci pre podané dovolanie žalobcami zo dňa 27.02.2019 vo veci tunajšieho súdu sp. zn. 16C/77/2001. Súd prvej inštancie konštatoval,

že žalobkyňa sa k výzve nevyjadrila žiadnym spôsobom a výzvu prevzala dňa 28.09.2019. Žalovaný sa k dôvodom prerušenia konania vyjadril podaním zo dňa 23.09.2019 a uviedol, že nemá bližšie informácie o podanom dovolaní, a preto rešpektuje prerušenie konania súdom aj bez návrhu strán sporu s tým, že v súčasnosti sa žalovaný snaží riešiť jednotlivé spory so žalovanou aj mimosúdnu cestou. Dňa 21.08.2019 bol žalobkyni zaslaný list právneho zástupcu žalovaného JUDr. Jozefa Mészárosa ako v obdobných súdnych sporoch so žalobkyňou a na jeho základe boli dňa 26.08.2019 zaslané na účet žalobkyni jednotlivé sumy za užívanie pozemkov, ktorého vlastníctvo je predmetom súdneho sporu sp. zn. 16C/77/2001. Súd prvej inštancie prerušil konanie, vzhľadom na to, že v právoplatne skončenej veci tunajšieho súdu sp. zn. 16C/77/2001 bolo právoplatne rozhodnuté dňa 26.04.2009 tak, že súd prvej inštancie žalobu zamietol, ktorý rozsudok bol v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 5Co/310/2017-1261 zo dňa 27.02.2019 potvrdený a žalovanej voči žalobcom v 1. a 2. rade súd priznal náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu a súd prvej inštancie priznal žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, kde žalobkyňa B. M., vystupovala na strane žalovanej a v tomto konaní vystupuje na strane žalobkyne a žalobcovia v konaní 16C/77/2001 zastúpený právnym zástupcom podali voči rozsudku Krajského súdu v Nitre dovolanie, a to dňa 20.06.2019 a z tohto dôvodu súd predmetné konanie prerušil, pretože otázku vlastníckeho práva strán sporu v konaní 16C/77/2001 považuje za podstatnú a dôležitú, pre ktoré nemôže pokračovať v tomto konaní, pretože je potrebné vyčkáť, či vlastnícke právo žalobkyne v tomto konaní zostane zachované v súlade s právoplatným rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky 16C/77/2001-956 alebo bude zmenené podľa toho, akým spôsobom Najvyšší súd SR o predmetnom dovolaní rozhodne. Preto považuje tento dôvod na prerušenie konania za zákonný a podstatný v tomto konaní, bez ohľadu na vyjadrenia strán sporu a strana žalovaného nemá žiadne výhrady s prerušením tohto konania a žalobkyňa sa nevyjadrila k dôvodom prerušenia konania. Záverom uviedol, že bude pokračovať v konaní až po rozhodnutí Najvyššieho súdu SR o dovolaní voči rozsudku Krajského súdu v Nitre sp. zn. 5Co/310/2017-1261 zo dňa 27.02.2019.

2. Vyššie citované uznesenie včas podaným odvolaním napadla žalobkyňa domáhajúc sa, aby súd vo veci pokračoval, pretože v danej veci neboli zo strany súdu splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené. Žalobkyňa namietala, že v napadnutom uznesení súd prvej inštancie nesprávne uviedol, že výmera parciel č. XXXX/XX, XXXX/X., XXXX/XX, XXXX/X je XX ha, pretože správne malo byť uvedených 5 parciel, a to: č. XXXX/XX, XXXX/X, XXXX/XX, XXXX/X a č. XXXX/X, pričom tieto parcely majú spolu výmeru XX ha. Ďalej uviedla, že návrh zmluvy 2195/12 zo dňa 11.01.2012 odmietla svojou korešpondenciou nakoľko má k návrhu svoje výhrady a čiastočnú úhradu nájomného za rok 2017 vo výške 900 Eur nezapočítala do sumy 59 100 Eur, ktorú vymáha v tomto konaní. V ďalšej časti uviedla, že výzvu súdu na základe ktorej sa mala v lehote 10 dní vyjadriť k dôvodom prerušenia konania si prevzala v sobotu dňa 28.09.2019. Dňa 08.10.2019 reagovala na výzvu napísaním a odoslaním žiadosti o predĺženie lehoty na vyjadrenie o rozsahu 2 strán spolu so 17 prílohami, a tieto opätovne doručila spolu s odvolaním. O predĺženie lehoty požiadala do 24.02.2020, pričom mala za to, že nie je pravdivý záver súdu prvej inštancie, že sa k výzve nevyjadrila a z tohto dôvodu aj podáva odvolanie, nakoľko pred vydaním napadnutého uznesenia požiadala súd o predĺženie lehoty na jej vyjadrenie odôvodnenú konkrétnymi vážnymi dôvodmi. Konanie vo veci 16C/77/2001 považuje za právoplatne ukončené a k podanému dovolaniu uviedla, že v tomto spore o určenie vlastníckeho práva už raz dovolacie konanie na podnet žalobcov prebehlo, pričom poukázala, že podľa CSP dovolacie konanie v jednej veci prebieha iba jeden raz, resp. iba jedenkrát je rozhodnuté v dovolacom konaní v jednej veci, t. j. súčasné dovolanie je už neopodstatnené a mimo CSP.

3. Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že odvolanie žalobkyne považuje v celom rozsahu za nedôvodné a napadnuté uznesenie za zákonné a vecne správne. Má za to, že pre vydanie napadnutého uznesenia boli splnené všetky zákonom vyžadované procesné podmienky, pričom súd prvej inštancie riadne zistil skutkový stav veci a svojím procesným postupom nijakým spôsobom neporušil procesné práva žalobkyne. V prvom rade namietal, že odvolanie žalobkyne nespĺňa základné náležitosti odvolania tak, ako sú tieto špecifikované v ust. § 363 CSP. Z obsahu odvolania nie sú totiž vôbec zrejmé skutočné, konkrétne určené a špecifikované dôvody, pre ktoré žalobkyňa predmetné uznesenie súdu prvej inštancie napáda, resp. prečo ho považuje za nezákonné a nesprávne. Žalobkyňa síce formálne uvádza (cituje) odvolacie dôvody tak, ako sú tieto uvedené v ust. § 365 ods. 1 písm. a), b) a g) C.

s. p., avšak bez toho, aby (i) konkrétne uviedla, ktoré procesné podmienky neboli údajne splnené, (ii) konkretizovala, ktorým procesným postupom malo zo strany súdu prvej inštancie dôjsť k narušeniu možnosti uplatnenia jej procesných práv, ktorých konkrétnych procesných práv a ako sa toto údajné porušenie prejavilo na jej práve na spravodlivý súdny proces, resp. (iii) prečo súdom prvej inštancie zistený skutkový stav neobstojí a ktoré konkrétne prostriedky procesnej obrany a/alebo útoku, ktoré neboli uplatnené, sú podľa jej názoru prípustné a prečo. Žiadne zo skutočností uvádzaných žalobkyňou v obsahu jej odvolania nemajú absolútne žiadny vecný, skutkový alebo právny súvis s predmetom napadnutého uznesenia, resp. nepreukazujú a neodôvodňujú žalobkyňou uvádzané údajné pochybenia súdu prvej inštancie a uplatnené odvolacie dôvody. Ako vyplýva z obsahu spisu, v danom prípade prebieha súdne konanie - dovolacie konanie, sp. zn. prvoinštančného konania 16C/77/2001, v ktorom sa rieši otázka, ktorá má význam pre rozhodnutie súdu v tejto veci. Ide o otázku vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, za užívanie ktorých sa žalobkyňa v tomto súdnom konaní domáha od žalovaného zaplata odplaty, tzn. v prípade, ak bude dovolacím súdom táto otázka posúdená odlišne a dovolaním napadnuté rozhodnutie bude zrušené a vrátené na odvolací súd, príp. na súd prvej inštancie, môže nastať situácia, kedy bude za vlastníka dotknutých nehnuteľností určená iná osoba (napr. dovolatelia), nie žalobkyňa. K rovnakým (správnym) záverom pritom došiel aj samotný súd prvej inštancie. V tejto súvislosti dal do pozornosti, že dotknuté pozemky boli v katastri nehnuteľností zapísané na meno právneho predchodcu (otca) žalobkyne O. M. na základe notárskej zápisnice č. N 148/99, Nz 397/99 spísanej podľa ust. § 2 a nasl. zák. č. 293/1992 Zb. o úprave niektorých vlastníckych vzťahov k nehnuteľnostiam notárkou JUDr. Ľubicou Bičanovou dňa 31.08.1999. V článku IV. tejto notárskej zápisnice sa v súlade s vtedy platným ust. § 2 ods. 2, 3 zák. č. 293/1992 Zb. o úprave niektorých vlastníckych vzťahov k nehnuteľnostiam uvádza, že O. M. vlastníctvo nadobudne za podmienky, ak do 10 rokov si iná osoba na súde k týmto pozemkom neuplatní vlastnícke právo. (Dôkaz: Notárska zápisnica č. N 148/99, Nz 397/99). Keďže iná osoba si vlastníctvo k týmto pozemkom uplatnila (konkrétne dovolatelia v rámci súdneho konania vedeného na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 16C/77/2001), v zmysle v tom čase platného zákona nestal sa p. O. M. (otec a právny predchodca žalobkyne), resp. následne žalobkyňa, vlastníkom týchto pozemkov, a ich držiteľom bol len do dňa, kedy si vlastnícke nároky neuplatnili iné osoby. Až na základe právoplatne ukončeného súdneho konania vedeného na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 16C/77/2001 bolo právoplatne určené a preukázané vlastnícke právo žalobkyne k predmetným pozemkom, čo však môže byť na základe predmetného dovolacieho konania zmenené a toto právoplatné súdne rozhodnutie zrušené. Vzhľadom teda k tomu, že v danom prípade skutočne prebieha súdne konanie, v ktorom sa rieši otázka vlastníckeho práva žalobkyne k dotknutým pozemkom, tzn. otázka, ktorá nepochybne má význam pre rozhodnutie súdu v merite veci (vlastnícke právo žalobkyne k týmto pozemkom je totiž nevyhnutným predpokladom oprávnenosti a dôvodnosti jej žalobou uplatneného nároku), boli splnené všetky zákonom vyžadované náležitosti pre vydanie napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie o prerušení konania. Odvolaním žalobkyne napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je teda správne, zákonné a vecne správne. Záverom navrhol, aby odvolací súd v súlade s ust. § 386 písm. d) CSP odvolanie žalobkyne odmietol, alternatívne, aby v súlade s ust. § 387 ods. 1 CSP napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne v celom rozsahu potvrdil.

4. Žalobkyňa sa k vyjadreniu nevyjadrila, avšak dňa 08.04.2020 doručila súdu prvej inštancie žiadosť o predĺženie lehoty na jej vyjadrenie sa o 9 mesiacov, okrem iného z dôvodu zotavovania sa z dlhodobého chrípkového ochorenia.

5. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania, viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania (§ 379, § 380 CSP) a došiel k záveru, že je potrebné uznesenie súdu prvej inštancie podľa ustanovenia § 389 ods. 1 písm. d) CSP zrušiť, pretože nejde o rozhodnutie o veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, neexistovali.

6. Podľa § 389 ods.1 písm. d) CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, ak nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

7. Vyššie citovaný dôvod zrušenia rozhodnutia sa môže uplatniť výlučne vtedy, ak je podané odvolanie proti nemeritórnemu rozhodnutiu (uzneseniu), ktorým sa rozhodlo o procesných otázkach, pričom zákonným dôvodom pre zrušenie nemeritórneho rozhodnutia je procesná situácia, keď po vydaní rozhodnutia zanikli dôvody, pre ktoré bolo vydané, alebo ak ani pred jeho vydaním neexistovali dôvody na jeho vydanie.

8. Z obsahu spisu v danej veci vyplýva, že žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu prvej inštancie dňa 31.12.2018 domáhala voči žalovanému zaplatať sumu 59 100 Eur s príslušenstvom titulom užívania nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX v katastrálnom území Z. C., a to p. č. XXXX/XX orná pôda, XXXX/X trvalé trávnaté porasty, XXXX/XX orná pôda, XXXX/X spolu o výmere XX ha, pričom do uvedenej výmere patria ešte parcely XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/X, XXXX/XX, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, pričom žalovaný žalobkyni neuhradil finančné prostriedky za užívanie týchto nehnuteľností vo vlastníctve žalobkyne za rok 2017. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe (č. I. 36) uviedol, že vo veci parciel č. XXXX/XX, XXXX/X, XXXX/XX, XXXX/X a č. XXXX/X prebieha na Okresnom súde Nové Zámky spor o určenie vlastníckeho práva pod sp. zn. 16C/77/2001 a za parcely č. XXX/XX, XXXX/XX, XXXX/X, XXXX/XX, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X bolo žalobkyni uhradené nájomné za rok 2017 vo výške 900 Eur na základe návrhu zmluvy č. 2195/12 zo dňa 11.01.2012, ktorý žalobkyňa neakceptovala. Dňa 16.09.2019 doručila žalobkyňa súdu prvej inštancie žiadosť o predĺženie lehoty na vyjadrenie (č. I. 46). Následne dňa 18.09.2019 súd prvej inštancie podľa § 162 ods. 2 CSP vyzval strany, aby sa v lehote 10 dní vyjadrili k dôvodom prerušenia konania, nakoľko súd prvej inštancie zistil, že v konaní vedenom pod sp. zn. 16C/77/2001 bolo podané dovolanie, a preto, kým Najvyšší súd SR nerozhodne o podanom dovolaní, nemôže súd prvej inštancie rozhodnúť (č. I. 61). Žalovaný si výzvu preberal dňa 19.09.2019 (č. I. 63) a žalobkyňa dňa 28.09.2019 (č. I. 69). Žalovaný sa vyjadril, že rešpektuje prerušenie konania aj bez návrhu a uviedol, že žalobkyňu kontaktovali za účelom uzatvorenia zmiernosti (č. I. 64). Súd prvej inštancie následne napadnutým uznesením konanie podľa § 164 CSP prerušil. Žiadosť žalobkyne o predĺženie lehoty zo dňa 08.10.2019 na vyjadrenie k dôvodom prerušenia konania bola súdu prvej inštancie doručená dňa 10.10.2019 (č. I. 74).

9. Odvolateľka namietala, že zo strany súdu neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené.

10. Vzhľadom na rozsah a dôvody podaného odvolania žalobkyne je úlohou odvolacieho súdu preskúmať, či v čase rozhodovania súdu prvej inštancie existovali dôvody na prerušenie konania.

11. V nadväznosti na vyššie uvedené, odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že Civilný sporový poriadok diferencuje medzi obligatívnym prerušením konania (§ 162 a 163 CSP) a fakultatívnym prerušením konania (§ 164 CSP). Aj Občiansky súdny poriadok vymedzoval dôvody na prerušenie konania v § 109 ods. 1 ako obligatórne a v § 109 ods. 2 ako fakultatívne. Ako jediný fakultatívny dôvod na prerušenie konania normuje CSP dôvod, že prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd samotný dal na takéto konanie podnet. Fakultatívne prerušenie konania znamená také prerušenie konania, ktoré nie je pre samotné konanie nevyhnutné. Súd je povinný najskôr urobiť iné vhodné opatrenie dostupnými procesnými prostriedkami, čo vyplýva priamo z dikcie § 164 CSP, a až keď tieto zlyhajú, môže konanie prerušiť. Rozhodujúcim hľadiskom tu bude zásada hospodárnosti konania, preto prerušenie konania bude predstavovať skôr reštriktívnu výnimku ako pravidlo. Hlavnými kritériami pre posúdenie vhodnosti prerušenia konania podľa § 164 sú vhodnosť, dĺžka konania, právo sporových strán na rýchlu a účinnú ochranu aj v intenciách článku 17 CSP, zamedzenie prípadných odlišných rozhodnutí aj súdov o tej istej otázke na podklade zhodných skutkových okolností a hospodárnosť konania. Súd o prerušení konania rozhoduje uznesením a pokiaľ preruší konanie, vo výroku stanoví okamih, dokedy bude konanie prerušené.

12. Ústavný súd Slovenskej republiky vyjadril v uznesení sp. zn. II. ÚS 220/09-15 zo dňa 2. júna 2009 názor (I. ÚS 21/00), že dovolacie konanie nie je zákonnou prekážkou postupu konania taxatívne vymedzenou v § 107 až § 111 OSP, a preto všeobecný súd nemôže nekonať a nerozhodovať vo veci len z dôvodu, že v súvisiacom spore je začaté dovolacie konanie, a to ani na základe ustanovenia § 109 ods. 2 písm. c) OSP, pod ktoré nemožno subsumovať mimoriadny opravný prostriedok, na základe ktorého sa začína dovolacie konanie (m. m. I. ÚS 3/00).

13. Súd prvej inštancie konanie prerušil z dôvodu, že vo veci vedenej Okresným súdom Nové Zámky pod sp. zn. 16C/77/2001, ktorého predmetom je určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaných v kat. úz. M. parc. č. XXXX/XX, XXXX, XXXX/XX, XX/X a XXXX/X o celkovej výmere XX ha bolo podané

dovolanie. Žalobcovia dovolaním napadli rozhodnutie Krajského súdu Nitra sp. zn. 5Co/310/2017-1261 zo dňa 27.02.2019, ktorým krajský súd potvrdil zamietnutie žaloby súdom prvej inštancie.

14. Žalobkyňa v podanom odvolaní namietala, že súd prvej inštancie rozhodol jednak bez jej vyjadrenia k dôvodom prerušenia konania, hoci v posledný deň lehoty na podanie vyjadrenia zaslala súdu prvej inštancie žiadosť o predĺženie lehoty na vyjadrenie a zároveň namietala, že konanie vedené pod sp. zn. 16C/77/2001 je právoplatne skončené a nie je daný dôvod na prerušenie konania.

15. Odvolací súd s poukazom na právny názor Ústavného súdu Slovenskej republiky uvedený v bode 12 tohto rozhodnutia, sa stotožňuje s názorom žalobkyne v tom smere, že dospel k záveru, že v danej veci nie je daný dôvod na prerušenie konania, pokiaľ súd prvej inštancie argumentuje len podaným dovolaním. Hoci argumentácia ústavného súdu sa vzťahovala na právnu úpravu za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, odvolací súd je toho názoru, že je ju možné analogicky uplatniť aj za účinnosti Civilného sporového poriadku, teda, že dovolacie konanie nie je zákonnou prekážkou postupu konania taxatívne vymedzenou v § 162 ods. 1 CSP, a preto všeobecný súd nemôže nekonať a nerozhodovať vo veci len z dôvodu, že v súvisiacom spore je začaté dovolacie konanie, a to ani na základe ustanovenia § 164 CSP, pod ktoré nemožno subsumovať mimoriadny opravný prostriedok, na základe ktorého sa začína dovolacie konanie.

16. Taktiež odvolací súd zastáva názor, že ak by aj bolo dôvodné prerušenie konania, bolo potrebné vo výroku vymedziť časový úsek, do kedy sa konanie prerušuje, pretože výrok bez riadnej špecifikácie možno považovať za neurčitý. Súd prvej inštancie sa obmedzil na takúto špecifikáciu len v odôvodnení napadnutého obmedzenia (bod 11), bez premietnutia tejto skutočnosti do výroku napadnutého uznesenia, hoci výrok je právne záväzný, nie odôvodnenie rozhodnutia súdu.

17. O žiadosti žalobkyne o predĺženie lehoty na jej vyjadrenie zo dňa 06.04.2020 odvolací súd nerozhodoval s poukazom na zásadu vyjadrenú v čl. 17 CSP, postupujúc tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádzajúc zbytočným prietahom, nakoľko žalobkyňa v odvolaní uviedla všetky pre rozhodnutie podstatné dôvody a predĺženie lehoty na vyjadrenie k vyjadreniu žalovaného k odvolaniu o 9 mesiacov, by bolo vzhľadom na predmet odvolacieho konania nehospodárne.

18. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd s poukazom na citované ustanovenie § 389 ods. 1 písm. d) CSP zrušil uznesenie súdu prvej inštancie, nakoľko odvolací súd v danej veci nevzhladol dôvody na prerušenie konania.

19. V novom rozhodnutí o veci opätovne rozhodne aj o nároku na náhradu trov konania (§ 262 ods. 1 CSP), vrátane odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

20. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta Civilného sporového poriadku v spojení s § 3 ods. 9 posledná veta zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).