

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 4Tos/33/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320010174  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Vanko  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4320010174.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Vanka a členov senátu JUDr. Zity Matyóovej a Mgr. Adriany Némethovej, v trestnej veci proti odsúdenému U. B., o sťažnosti odsúdeného Petra Kuruca proti uzneseniu Okresného súdu Levice sp. zn. 3Pp/11/2020 zo dňa 05.03.2020, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 30.04.2020, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného U. B. ako nedôvodná zamietla.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len „okresný súd“) podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona zamietol návrh odsúdeného U. B. (ďalej len „odsúdený“) o podmienenej prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, v trvaní 10 mesiacov nepodmienečne, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 0T 56/2014 zo dňa 28.06.2014, právoplatným dňa 28.06.2014 v spojení s uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 0T 56/2014 zo dňa 27.06.2018 a s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4Tos/89/2018 zo dňa 29.10.2018 a z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 2 mesiace so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T 93/2019 zo dňa 23.01.2020, právoplatným dňa 23.01.2020.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení, zahlásil odsúdený sťažnosť, ktorú do dňa konania neverejného zasadnutia bližšie písomne neodôvodnil.

Krajský súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, v zmysle § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré tomuto výroku predchádzalo a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Okresný súd rozhodoval o návrhu odsúdeného o jeho podmienenej prepustenie z výkonov trestu odňatia slobody zákonným spôsobom a v jeho postupe odvolací súd nezistil žiadne pochybenie.

Odsúdený splnil formálne podmienky podmienenej prepustenia, avšak neboli splnené materiálne podmienky, ktoré okresný súd v dôvodoch napadnutého uznesenia podrobne vysvetlil a zdôvodnil a na tieto dôvody krajský súd v podrobnostiach aj poukazuje.

U odsúdeného nie sú splnené predovšetkým predpoklady, že by v prípade jeho podmienenej prepustenia, viedol riadny život, pretože v minulosti po prepustení z výkonu trestu, opätovne páchal trestnú činnosť.

O možnosti nápravy a prevýchovy odsúdeného pre prípad jeho podmiennečného odsúdenia svedčí aj samotný postoj odsúdeného k trestnej činnosti, za ktorú je vo výkone trestu. Na verejnom zasadnutí odsúdený prehlásil, že už sedí dosť za to, že nič nespáchal. Odsúdený teda nerešpektuje ani právoplatné rozhodnutie súdu, resp. súdov, ktoré mu uložili tresty odňatia slobody, ktoré v súčasnosti vykonáva a očakáva sa od neho aj kritický postoj k spáchanej trestnej činnosti, čo preukázané nebolo a samotná formálne podmienka pre podmiennečné prepustenie, že vykonal polovicu trestu, bez naplnenia materiálnych podmienok je nepostačujúca na to, aby či už okresný súd alebo krajský súd rozhodol o jeho návrhu na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v jeho prospech.

Z uvedených dôvodov považoval krajský súd napadnuté rozhodnutie okresného súdu za zákonné a sťažnosť odsúdeného zamietol ako nedôvodné v zmysle výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.