

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 9P/84/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2519201040  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2519201040.2

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: X. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom: F. Č.. XX, R., dieťa rodičov - matky: Z. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom: Š. XXX/XX, J. X., a otca: neuvedený, o podnete Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany na ustanovenie opatrovníka takto

### rozhodol:

I. U s t a n o v u j e sa mal. X. Q., nar. XX.XX.XXXX, opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, ktorý je oprávnený podať návrh na určenie otcovstva mal. X. Q., nar. XX.XX.XXXX.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 04.06.2019 bolo súdu doručené písomné podanie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny (ďalej len „ÚPSVaR Piešťany) označené ako „Podnet na ustanovenie opatrovníka maloletej“, v ktorom navrhli, aby súd uznesením ustanovil maloletej X. Q., nar. XX.XX.XXXX opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Piešťanoch, ktorý bude oprávnený podať za maloletú návrh na určenie otcovstva. Svoj podnet odôvodnili tým, že maloletá X. Q. sa narodila matke Z. Q. a ako otec maloletej bol v rodnom liste uvedený Z. F., nar. XX.XX.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu v Piešťanoch, č.k. 22Pc/28/2017-45 zo dňa 02.07.2018, právoplatným dňa 03.07.2019, bolo určené, že Z. F. nie je otcom maloletej X. Q.. Domnelý otec maloletej J. D. a matka maloletej do dnešného dňa (ani po ich výzve) nevyhlásili pred matričným úradom, že J. D. je otcom maloletej. Ako vyplynulo na súdnom pojednávaní o zapretí otcovstva, ale aj na pojednávaní Okresného súdu v Trenčíne, č.k. 26P/62/2016-316 zo dňa 08.11.2017, ktorým bola maloletá X. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti manželov J. D. a D. D. (ktorí sa považujú za biologických starých rodičov maloletej) je zrejmé, že otcom maloletej je práve J. D., maloletá ho za svojho otca považuje, oslovuje ho tak. Maloletá X. je vychovávaná spolu s ďalšími dvomi súrodencami M. a J. Q., v domácnosti manželov D., ktorých všetky maloleté deti považujú za svojich starých rodičov, ani jedno z maloletých detí pritom otca v rodnom liste uvedeného nemá. Vzhľadom na vyššie uvedené považujú za dôvodné, aby ÚPSVaR Piešťany podal návrh na určenie otcovstva k maloletej X. Q..

2. Súd z rozsudku Okresného súdu Piešťany, č.k. 22Pc/28/2017-45 zo dňa 02.07.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.07.2018 zistil, že predmetným rozsudkom bolo určené, že Z. F., nar. XX.XX.XXXX, nie je otcom maloletej X. Q., nar. XX.XX.XXXX. Uvedená skutočnosť bola oznámená matrike Mesta Topoľčany správou zo dňa 27.07.2018, ktorá bola doručená Mestu Topoľčany dňa 01.08.2018.

3. Súd z Rodného listu z 15.04.2020 zistil, že otec maloletej X. je v rodnom liste neuvedený.

4. Podľa ust. § 94 ods. 1 Zákona o rodine, ak nedošlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov môže dieťa, matka, alebo muž, ktorý tvrdí, že je otcom, navrhnúť, aby otcovstvo určil súd.

5. Podľa ust. § 60, ods. 1 Zákona o rodine, okrem prípadov podľa § 39 ods. 3 a 57 ods. 4 súd ustanoví maloletemu dieťaťu opatrovníka aj vtedy, ak je to potrebné z iných dôvodov a zároveň je to v záujme maloletého dieťaťa.

6. Podľa ust. § 61 ods. 1 Zákona o rodine, opatrovník je povinný vykonávať svoju funkciu v záujme maloletého dieťaťa.

7. Podľa ust. § 61 ods. 2 Zákona o rodine, súd vymedzí rozsahu práv a povinností opatrovníka tak, aby bol splnený účel, na ktorý bol opatrovník ustanovený, a aby boli dostatočne chránené záujmy maloletého dieťaťa.

8. Podľa ust. § 111 písm. f) Civilného mimosporového poriadku, v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o opatrovníctve maloletého.

9. Podľa ust. 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Právo a povinnosť rodičov zastupovať maloleté dieťa nie je neobmedzené. Pri právnych úkonoch, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom, nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa žiadny z rodičov a súd obligatórne ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať.

11. Nakoľko maloleté dieťa v konaní o určenie otcovstva nemôže samostatne konať a nemôže byť v tomto konaní ani zastúpené svojím zákonným zástupcom, ktorým je jeho matka, súd postupoval v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami a maloletému dieťaťu ustanovil opatrovníka na podanie návrhu na určenie otcovstva k maloletému dieťaťu.

12. Funkcia opatrovníka zaniká ukončením konania, na ktorého účely bol ustanovený.

13. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne v 2 vyhotoveniach. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.