

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 11C/148/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314206107
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Cambelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4314206107.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Ľubicou Cambelovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. v konaní TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanej: Ž. K., R.. XX.X.XXXX, D. K.Á. XXXX/XX, XXX XX Q., o zaplatenie 436,85 eur,

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 395,61 eur a úrok z omeškania 9 % ročne zo sumy 395,61 eur od 12.03.2011 do zaplatenia, všetko do troch dní od dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 100 %.

III. Súd konanie v časti o zaplatenie 41,24 eur a úroku z omeškania 9 % ročne zo sumy 41,24 eur od 12.03.2011 do zaplatenia, z a s t a v u j e .

IV. Súd n e p r i z n á v a žalovanej náhradu trov konania proti žalobcovi v zastavujúcej časti.

odôvodnenie:

1. Consumer Finance Holding, a. s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 (ďalej aj pôvodný žalobca) v podanej žalobe žiadal, aby súd stanovil Božene Morauszkej, nar.20.10.1950 (ďalej aj „pôvodne žalovaná“), povinnosť zaplatiť mu 436,85 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 12.3.2011 do zaplatenia. Uviedol, že s pôvodne žalovanou uzatvorili spolu dňa 27.6.2008 zmluvu o pôžičke evid. č. 6051471, na základe, ktorej poskytol žalovanej celkovú sumu pôžičky 1233,75 eur. Podľa Zmluvy o pôžičke mala pôvodne žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 48 mesačných splátkach v sume 26,82 eur. Do dňa napísania žaloby uhradila pôvodne žalovaná z uvedenej sumy sumu 835,50 eur. Vzhľadom na to, že pôvodne žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, pôvodný žalobca dňa 18.2.2011 listom - predžalobná upomienka, vyzval pôvodne žalovanú k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Pôvodne žalovaná dlžné splátky do dňa napísania žaloby neuhradila. Celkový dlh pôvodne žalovanej ku dňu podania žaloby predstavuje 436,85 eur.

2. Pôvodný žalobca na preukázanie z 27.6.2008 svojich skutkových tvrdení predložil Zmluvu o pôžičke z 27.6.2008, Všeobecné obchodné podmienky, predžalobnú upomienku, doručenkú, Zmluvu o postúpení pohľadávok s prílohou, Prehľad splátok a úhrad.

3. Uznesením zo dňa 22.1.2015 pod č. k. 11C/148/2014-19 súd vyhovel návrhu, aby do konania vstúpila na miesto doterajšieho žalobcu spoločnosť EOS KSI Slovensko, s. r. o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. v konaní TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava.

4. V priebehu konania pôvodne žalovaná D. K., R..XX.XX.XXXX zomrela XX.XX.XXXX. Súd si pripojil dedičský spis po poručiteľke D. K. XX A. a z dedičského spisu zistil, že dedičstvo po poručiteľke nadobudla v celosti Ž. K..

5. Uznesením zo dňa 26.9.2018 pod č.k. 11C/148/2014-86 súd rozhodol, že pokračuje v konaní s dedičom žalobcu (správne žalovanej): Ž. K., R..XX.X.XXXX, D. K. B.. XXXX/XX, Q..

6. Súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie s poukazom na § 297 písm. b) CSP, nakoľko ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia vecí, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000 eur. Súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 23.04.2020 v súlade s ustanovením §219 ods. 3 CSP.

7. Žalobca vzal žalobu proti žalovanej sčasti späť, a to v časti istiny 41,24 eur a úroku z omeškania 9 % ročne z istiny 41,24 eur od 12.3.2011 do zaplatenia.

8. Uznesením zo dňa 28.1.2019 č. k. 11C/148/2014-112 Okresný súd Levice vyzval žalovanú, aby sa k žalobe vyjadrila, aby ak uplatnený nárok neuznáva, uviedla v písomnom vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, aby pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva, aby označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, na svoju procesnú obranu neuviedla a ani nepredložila žiadne dôkazy.

9. Žalobca vzal žalobu proti žalovanej sčasti späť, a to v časti istiny 41,24 eur a úroku z omeškania 9 % ročne z istiny 41,24 eur od 12.3.2011 do zaplatenia.

10. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav:

11. Consumer Finance Holding, a. s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 (ďalej aj „právny predchodca žalobcu“) a pôvodne žalovaná uzavreli dňa 27.6.2008 Zmluvu o pôžičke evid. pod č.16051471 na základe, ktorej Consumer Finance Holding, a. s., poskytla pôvodne žalovanej pôžičku (finančné plnenie) 25000 Sk, t.j. 829,85 eur. Podľa tejto zmluvy je RPMN: 21,88 %, ročná úroková sadzba: 21,88 %, Výška mesačnej splátky: 808 Sk, t.j. 26,82 eur, konečná splatnosť:48 mesiacov, celková suma pôžičky :37168 eur. Počet mesačných splátok: 46.

12. Podľa čl. 6.2. Všeobecných obchodných podmienok (ďalej len „VOP“), ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o poskytnutí pôžičky, pokiaľ nie je v splátkovom kalendári alebo v Zmluve alebo podmienkach alebo VOP stanovené inak, sú splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci.

13. Podľa čl. 6.4. VOP prvá splátka je splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy alebo doručení služby pokiaľ nie je dohodnuté inak.

14. Výzvou zo dňa 18.2.2011 Consumer Finance Holding, a. s. vyzvala pôvodne žalovanú na okamžitú úhradu všetkých splátok jednorázovo, nakoľko nevezala vážne predchádzajúce upozornenie, ktorým poskytla žalovanej poslednú možnosť splácania pohľadávky. Výzva bola pôvodne žalovanej doručovaná na adresu Mochovská 3459/34, 934 01 Levice, zásielka uložená na pošte 24.2.2011, v odbernej lehote pôvodne žalovanou nebola prevzatá.

15. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že pôvodne žalovaná zaplatila 835,50 eur.

16. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej 6.6.2013 medzi Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 ako postupcom a EOS KSI Slovensko, s. r. o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, ako postupníkom uzavretej 4.12.2013 postúpila Consumer Finance Holding, a. s., pohľadávku voči pôvodne žalovanej postupníkovi - žalobcovi.

17. Podľa § 2 zák. č. 258/2001 Z. z. v znení platnom a účinnom ku dňu 27.6.2008 (ďalej len zák. č. 258/2001 Z. z.), na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje

poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

18. Podľa § 3 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z. z., veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

19. Podľa § 3 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z. z., spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

20. Podľa § 4 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

21. Podľa § 4 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1

(3)

Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

22. Podľa § 8a ods. 1 zák. č. 258/2011 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere a formulár (§ 3 ods. 5) musí obsahovať prvýkrát priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov (§ 4 ods. 2 písm. k)) do dvoch mesiacov po jej zverejnení podľa § 7a ods. 2.

23. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

24. Podľa § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka, časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

25. Podľa § 52 ods. 1 O. z., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

26. Podľa § 52 ods. 2 O. z., ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

27. Podľa § 52 ods. 3 O. z., dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

28. Podľa § 52 ods. 4 O. z., spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

29. Podľa § 54 ods. 1 O. z., zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

30. Podľa § 54 ods. 2 O. z., v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

31. Podľa § 470 ods. 1 O. z., dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiťela a za poručiťelove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťelovou smrťou.

32. Podľa § 517 ods. 2 O. z., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

33. Podľa § 524 ods. 1 vety prvej O. z., veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

34. Podľa § 524 ods. 2 O. z., s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

35. Podľa § 565 vety prvej O. z., ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené.

36. Podľa § 517 ods. 2 O. z., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

37. Podľa § 10 c vyhl. č. 87/1995 Z. z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

38. Podľa § 3 vyhl. č. 87/1995 Z. z., v znení účinnom k 12.3.2011, výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

39. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že právny predchodca žalobcu a pôvodne žalovaná uzavreli 27.6.2008 Zmluvu o pôžičke, ktorá je zmluvou spotrebiteľskou. Ide o zmluvu spotrebiteľskú v zmysle § 52 O. z., keďže bola uzavretá medzi žalobcom ako dodávateľom, ktorý konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a medzi žalovanou ako spotrebiteľkou, ktorá nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Zmluva je zmluvou o spotrebiteľskom úvere, ktorou sa žalobca ako veriteľ zaviazal poskytnúť žalovanej ako spotrebiteľke spotrebiteľský úver a žalovaná sa zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľky spojené so spotrebiteľským úverom. Na daný zmluvný vzťah sa vzťahuje právna úprava spotrebiteľských úverov podľa zák. č. 258/2001 Z. z. v znení platnom a účinnom ku dňu 27.6.2008. Súd preto zisťoval, či Zmluva o pôžičke (ďalej aj „Zmluva“) má podstatné náležitosti podľa § 4 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z. z. Súd sa oboznámil s predloženou Zmluvou o pôžičke a so Všeobecnými obchodnými podmienkami, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy, ktoré predložil žalobca. V zmluve nie je uvedený údaj o priemernej RPMN. Podľa vyjadrenia Ministerstva financií Slovenskej republiky z 12.8.2019 k zverejneniu prvých Súhrnných informácií o údajoch novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za prvý štvrtrok 2008 došlo 30.4.2008 a veriteľ mal dva mesiace (do 30.6.2008) na zavedenie novej právnej úpravy do praxe. S poukazom na § 8aa ods.4 zák. č. 258/2001 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere a formulár (§ 3 ods. 5) musí obsahovať prvýkrát priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov [§ 4 ods. 2 písm. k) do dvoch mesiacov po jej zverejnení podľa § 7a ods.2. Keďže podľa vyjadrenia Ministerstva financií Slovenskej republiky z 12.8.2019 k zverejneniu prvých Súhrnných informácií o údajoch novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za prvý štvrtrok 2008 došlo 30.4.2008, podľa názoru súdu podľa citovaného zákonného ustanovenia prvýkrát veriteľ bol povinný v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvádzať priemernú RPMN až od 30.6.2008. (posledným dňom dvojmesačnej lehoty po zverejnení priemernej RPMN za I. štvrtrok). Nakoľko Zmluva obsahuje podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa § 4 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z. z., prihliadnuc aj na ustanovenie § 8a ods. 4 zák.č.258/2001 Z. z., nemožno ju považovať za bezúročnú a bez poplatkov.

40. Súd mal preukázané, že pôvodne žalovanej bol poskytnutý úver 829,85 eur, ktorý mala vrátiť v 46 mesačných splátkach po 26,82 eur, t.j. v sume 1233,72 eur. Pôvodne žalovaná zaplatila žalobcovi 835,50 eur, rozdiel činí 398,22 eur. Z celkove uplatnenej sumy 436,85 eur v tomto súdnom konaní, žalobca vzal žalobu späť proti žalovanej v sume 41,24 eur, takže predmetom konania zostal nárok na zaplatenie 395,61 eur. Za dlhy pôvodne žalovanej zodpovedá žalovaná s poukazom na § 470 ods. 1 O. z., keď na ňu smrťou pôvodne žalovanej prešli jej dlhy. Keďže čistá hodnota dedičstva žalovanej po poručiteľke D. K. predstavovala sumu 12.087,48 eur, žalovaná zodpovedá za dlh poručiteľky voči žalobcovi v celej výške t.j. v sume 395,61 eur. Súd preto stanovil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 395,61 eur. Súd poukazuje tiež na to, že skutkové tvrdenia žalobcu sa považujú za nesporné podľa § 151 ods.1 CSP, pretože žalovaná ich výslovne nepoprela.

41. Pôvodne žalovaná sa dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu sume 395,61 eur a ani žalovaná dlh pôvodne žalovanej žalobcovi nesplnila, preto súd stanovil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania 9 % ročne zo sumy 395,61 eur od 12.3.2011 do zaplatenia.

42. Súd z vyššieuvedených dôvodov rozhodol tak, ako je vo výroku rozsudku uvedené.

43. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

44. Podľa § 144CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

45. Podľa § 145 ods.2 CSP, ak je žaloba vzatá späť šťastí, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatie žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

46. Súd zastavil konanie v časti o zaplatenie 41,24 eur s úrokom z omeškania 9% ročne zo sumy 41,24eur od 12.3.2011 do zaplatenia, pretože v tejto časti žalobca vzal žalobu späť.

47. Podľa § 256 ods.1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

48. Žalobca procesne zavinil čiastočným späťvzatím žaloby čiastočné zastavenie konania , preto v zastavujúcej časti by mala nárok na náhradu trov konania žalovaná. Keďže už teraz je zrejmé, že jej v konaní nevznikli žiadne trovy, súd rozhodol, že žalovanej náhradu trov konania v zastavujúcej časti nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od dňa doručenia rozsudku na Okresnom súde Levice v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.