

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 4P/25/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8220200280
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Ivanecký
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2020:8220200280.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom JUDr. Slavomírom Ivaneckým v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých H. U., Q.. XX.XX.XXXX, Z. U., Q.. XX.XX.XXXX, Y. U., Q.. XX.XX.XXXX, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, detí rodičov H. U., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. F. XXX, XXX XX J. G. D. U., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. F. XXX, XXX XX J., W. Č. T. X., za účasti navrhovateľky S. D., Q.. XX.XX.XXXX, U. R. XXX, XXX XX U., o zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Z v e r u j e maloletých H. U., Q.. XX.XX.XXXX, Z. U., Q.. XX.X.XXXX G. Y. U., Q.. XX.X.XXXX, T. U. F. XXX do náhradnej osobnej starostlivosti S. D., Q.. XX.X.XXXX, U. R. XXX, U., ktorá bude vykonávať osobnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný rozvoj maloletých a v bežných veciach ich bude zastupovať a spravovať ich majetok namiesto rodičov.

Matka maloletých H. U., Q.. XX.X.XXXX, U. F. XXX sa z a v ä z u j e počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najneskôr však do plnoletosti každého maloletého dieťaťa, prispievať na výchovu a výživu každému maloletému dieťaťu po 30% zo sumy životného minima na nepnoleté a nezaopatrené dieťa podľa osobitných predpisov mesačne, vždy do 15. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci, k rukám Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov.

Otec maloletých D. U., Q.. XX.X.XXXX, U. F. XXX, sa z a v ä z u j e počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najneskôr však do plnoletosti každého maloletého dieťaťa, prispievať na výchovu a výživu každému maloletému dieťaťu po 30% zo sumy životného minima na nepnoleté a nezaopatrené dieťa podľa osobitných predpisov mesačne, vždy do 15. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci, k rukám Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov.

Z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Bardejov č.k. 4P/18/2020-8 zo dňa 04.02.2020

odôvodnenie:

1. Návrhom, ktorý bol súdu doručený dňa 11.2.2020, navrhovateľka, ktorá je sestrou matky maloletých žiada, aby súd zveril maloletých Z., Y. G. H. do jej náhradnej osobnej starostlivosti z dôvodu, že otec maloletých je toho času vo výkone trestu odňatia slobody a matka sa o deti nezaujíma a nestará. Matka maloletých, ako ja kolízny opatrovník s návrhom súhlasili, otec maloletých sa nevyjadril. Manžel navrhovateľky súhlasil so zverením detí jeho manželke.

2. Tunajší súd neodkladným opatrením č.k. 4P 18/2020 -8 zo dňa 4.2.2020 zveril maloletých Z., H. G. Y. do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke a jej manželovi, pričom zároveň určil rodičom maloletých povinnosť prispievať na ich výživu minimálnym výživným v zmysle Zákona o rodine. Maloleté H., Y. G. Z. sú toho času v starostlivosti navrhovateľky a jej manžela, s ktorými majú veľmi dobrý

vzťah a ktorých starostlivosť o maloletých je na oveľa lepšej úrovni, než ju maloletým zabezpečovala ich matka potom, čo otec maloletých, ktorý sa o nich dovtedy staral, nastúpil výkon testu odňatia slobody.

3. Podľa § 45 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd. Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd. Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

4. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé za živiť. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

5. Súd po vykonanom dokazovaní zveril všetky maloleté dievčatá do osobnej starostlivosti navrhovateľke, ako ich tete, ktorá je ochotná a po všetkých stránkach spôsobilá maloletým zabezpečiť uspokojenie všetkých potrieb a osobne sa o nich postarať, pretože otec maloletých je vo výkone trestu odňatia slobody, čiže o maloleté sa nedokáže osobne postarať z objektívnych dôvodov, rovnako ako aj matka maloletých, tá však nie je ochotná a schopná poskytnúť maloletým adekvátnu starostlivosť. Navrhovateľka má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, ako aj osobné predpoklady na všestrannú pozitívnu starostlivosť o maloleté, pričom spôsobom svojho života zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletých. Súd matke a otcovi určil minimálnu zákonnú vyživovaciu povinnosť na maloletého, pretože obaja v súčasnosti nemajú možnosť zarobiť si na potreby dieťaťa vyššou sumou, otec pre výkon trestu odňatia slobody a matka pre neschopnosť a neochotu nájsť si prácu a postarať sa o deti. Súd zároveň zrušil neodkladné opatrenie 4P 18/2020 -8 zo dňa 4.2.2020, ktoré upravuje pomery maloletých do právoplatnosti tohto rozhodnutia, keďže nie je možná duplicita súdnych rozhodnutí vo vzťahu k úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie nie je oprávnený podať ten, v koho prospech bolo rozhodnutie vyhlásené.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona