

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 3To/34/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5419010270
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Sučík
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5419010270.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline na neverejnom zasadnutí konanom 30. apríla 2020 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Sučíka a sudcov JUDr. Adriany Gallovej a Mgr. Miroslava Mazúcha prejednal sťažnosť prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Dolný Kubín, sp.zn. 2T/57/2019 zo 17.2.2020 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť prokurátora **z a m i e t a** ako nedôvodnú.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 241 ods. 1 písm. f) Tr. por. odmietol obžalobu a vec vrátil prokurátorovi.

Zo spisu vyplýva, že na obvineného G. Y. bola podaná dňa 6.12.2019 Okresnému súdu Dolný Kubín obžaloba pre skutky kvalifikované ako pokračovací zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák. a zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zák. V trestnom konaní maloleté poškodené zastupuje ich zákonný zástupca - matka O. P..

Z odôvodnenia napadnutého uznesenia vyplýva, že matka maloletých poškodených O. P., hoci je ich zákonným zástupcom, nemohla vykonávať práva maloletých poškodených, a to z dôvodu kolízie ich záujmov. Matka nebola schopná chrániť záujmy maloletých. V konaní nezabezpečila účinné a efektívne presadzovanie ich práv, bola nečinná. Súd má z obsahu vyšetrovacieho spisu preukázané, že táto sa o obidvoch skutkoch dozvedela po ich spáchaní, napriek tomu tieto ihneď neoznámila na políciu, resp. nepodnikla žiadne kroky na ochranu záujmov maloletých detí. Je zrejmé, že O. P. nie je schopná chrániť záujmy maloletých detí aj s poukazom na § 31 ods. 2 Zákona o rodine. Na základe týchto skutočností dospel prvostupňový súd k záveru, že v prípravnom konaní došlo k závažným procesným pochybeniam v súvislosti so zastupovaním maloletých poškodených. V prípade, že by práva poškodených maloletých nemohol vykonávať druhý zákonný zástupca, prichádzalo by do úvahy ustanovenie opatrovníka maloletým poškodeným.

Proti uzneseniu okresného súdu podal sťažnosť prokurátor, ktorú odôvodnil tak, že s rozhodnutím prvostupňového súdu sa nestotožňuje, nakoľko má za to, že matka maloletých poškodených je schopná hájiť ich záujmy. Rodina poškodených je dlhodobo sledovaná Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín a podľa správ tohto úradu matka - O. P. spolupracuje s úradom práce, sociálnych vecí a rodiny a je mu nápomocná. Poukázal, že práve matka maloletých poškodených podala, aj keď oneskorene, trestné oznámenie. Pokiaľ ide o otca maloletých detí, tento bol dlhodobo vo výkone trestu odňatia slobody, nežije s nimi v spoločnej domácnosti, a preto sa domnieva, že by práva maloletých detí nevykonával zodpovednejšie ako ich matka. Navrhol preto, aby krajský súd zrušil uznesenie prvostupňového súdu a vec mu vrátil na nové konanie a rozhodnutie.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. výrok napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť bola podaná v zákonom stanovenej lehote, oprávneným subjektom, avšak táto nie je dôvodná.

Aj podľa názoru krajského súdu v prípravnom konaní došlo k závažným procesným chybám, pokiaľ ide o uplatňovanie práv maloletých poškodených. V tomto smere sa krajský súd s argumentáciou prvostupňového súdu stotožňuje. Zo spisu nesporne vyplýva, že matka maloletých poškodených sa o skutkoch dozvedela po ich spáchaní, avšak trestné oznámenie nepodala ihneď. O maloleté poškodené sa nestarala, o čom svedčia aj vydané výchovné opatrenia. Zo zabezpečených dôkazov je zrejmé, že medzi maloletými poškodenými a ich matkou je dlhodobou vybudovaný negatívny vzťah, najmä pokiaľ ide o vzťah maloletej P. ku svojej matke. Nielenže matka nezvláda výchovu maloletej P., ale táto svoju matku ako vyplýva zo zabezpečených dôkazov, ani nerešpektuje. Maloletá P. je od roku 2018 umiestnená v reedukačnom zariadení. O negatívnom vzťahu P. k svojej matke svedčí aj skutočnosť, že svoju matku aj fyzicky napadla. O vzťahu O. P. k maloletej P. napovedá aj skutočnosť, ktorú uviedla vo svojej výpovedi O. P., že v súvislosti so sexuálnym zneužívaním maloletej P. G. Y., stiahla trestné oznámenie, keď spoločne s P. klamali. Vzhľadom na zjavnú narušenosť vzťahov medzi matkou maloletých poškodených a týmito maloletými existujú aj podľa názoru krajského súdu úplne opodstatnené pochybnosti o tom, či by matka maloletých poškodených bola schopná v dostatočnej miere hájiť záujmy maloletých poškodených v zmysle uplatňovania ich práv v trestnom konaní.

V tomto smere krajský súd poukazuje aj na § 31 ods. 2 zák. č. 36/2005 Zb. o rodine, podľa ktorého žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporom záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom.

Krajský súd sa preto stotožnil s názorom prvostupňového súdu, že v predmetnom konaní došlo k závažným procesným chybám vo vzťahu k maloletým poškodeným.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, keďže krajský súd sa nestotožnil so sťažnostnými námietkami prokurátora, preto podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť prokurátora ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.