

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 4C/61/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413202547
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Novotná
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2020:5413202547.30

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v spore žalobcov: 1/ C. C., nar. XX.XX.XXXX, 2/ R. C., rod. C., nar. XX.XX.XXXX, obaja s trvalým pobytom E. T., Y. XX/X, obaja právne zastúpení: JUDr. Miroslava Bobíková, advokátka, so sídlom Dolný Kubín, Hviezdoslavovo námestie 27 a žalovaných: 1/ O. C., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom P., E. XXX, 2/ I. C., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom E. T., Y. XX/X, adresa na doručovanie písomností: B. XXXX/X, XXX XX G. - C., o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti, o späťvzatie žaloby, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e** .

II. Žiadna zo strán sporu **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu osobne dňa 03.05.2013 sa žalobcovia 1/, 2/ proti pôvodnej žalovanej S. C., rod. C., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom P. XXX - matke terajších žalovaných 1/, 2/ domáhali zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti - rodinnému domu súp. č. XX zapísanému na LV č. XXX pre k.ú. E. T., ako aj náhrady trov tohto konania.

2. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 4C/61/2013-91 zo dňa 04.04.2014 bolo pripustené, aby do konania na miesto pôvodnej žalovanej S. C., rod. C. vstúpili terajší žalovaní 1/, 2/, a to postupujúc podľa §§ 91 ods. 2 a 92 ods. 2, 3 OSP. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.06.2014.

3. Po niekoľkých pojednávaniach vo veci, vydaní rozsudku tunajším súdom dňa 25.02.2016, jeho zrušení odvolacím súdom uznesením č.k. 10Co/304/2016-406 zo dňa 30.03.2017 a ďalších niekoľkých pojednávaniach zobrali následne žalobcovia 1/, 2/ prostredníctvom svojej právnej zástupkyne podaním doručeným tunajšiemu súdu elektronicky dňa 06.04.2020 žalobu v celom rozsahu späť, a to z dôvodu, že medzi účastníkmi konania došlo k mimosúdnej vyriešeniu tohto sporu uzavretím mimosúdnej dohody ohľadne zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k predmetnej nehnuteľnosti.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 prvá veta CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí.

7. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

8. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcov 1/, 2/, ktorým títo zobrali žalobu celkom späť, súd s poukazom na vyššie citované ustanovenie § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil, keďže žalovaní 1/, 2/ so späťvzatím žaloby podľa ustanovenia § 146 ods. 2 CSP súhlasili (žalovaný 2/ svoj súhlas udelil podaním urobeným e-mailom dňa 15.04.2020 a žalovaný 1/ svoj súhlas udelil následne podaním urobeným e-mailom dňa 22.04.2020).

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP a contrario tak, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania. V danom prípade totižto nemožno konštatovať, že by niektorá strana zaviniła zastavenie tohto konania, keďže žalobcovia 1/, 2/ zobrali žalobu späť z toho dôvodu, že medzi stranami došlo k uzavretiu mimosúdnej dohody ohľadne predmetu tohto sporu.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a jeho podpísania) a § 127 ods. 2 CSP (uvedenie spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).