

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 12Csp/9/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8324200432
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Engel
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2024:8324200432.1

Uznesenie

Okresný súd Humenné v spore žalobcov: 1./ A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. E. XX, XXX XX C. D. E., 2./ A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. E. XX, XXX XX C. D. E. proti žalovanému: A. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. H. XXXX/XX, A., zast. opatrovníkom I. J. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. H. XX/XX, XXX XX L., v konaní o náhradu škody, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie z a s t a v u j e .
- II. Súd žalovanému nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Žalobcovia dňa 12.02.2024 podali na Okresný súd Humenné žalobu, ktorou sa domáhali náhrady škody spôsobenej žalovaným, nakoľko v trestnej veci kde žalobcovia vystupovali ako poškodený a žalovaný ako obžalovaný Okresný súd Humenné rozhodol rozsudkom č.k. 2T/111/2019 -872 zo dňa 18.12.2023 ohľadom náhrady škody tak, že podľa § 288 ods. 3 Tr. poriadku odkázal žalobcov s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

2. Tunajší súd zistil, že trestný rozsudok č.k. 2T/111/2019 -872 zo dňa 18.12.2023 nadobudol právoplatnosť v jeho oslobodzujúcej časti a časti uloženého ochranného liečenia dňa 03.01.2024, avšak v časti náhrady škody nadobudol právoplatnosť až dňa 21.02.2024.

3. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

4. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

6. Medzi neodstrániteľné nedostatky patrí nedostatok právomoci súdu (článok 1 CSP, § 9 CSP), prekážka už skôr začatého súdneho konania v tej istej veci, tzv. litispendencia (§ 159 CSP), prekážka právoplatne rozsúdenej veci, tzv. res iudicata (§ 230 CSP) a nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania (§ 61CSP).

7. Jednou z podmienok, považovanou za neodstrániteľný nedostatok konania, je aj prekážka už raz začatej veci (litispendencia). Táto prekážka vzniká (je daná), ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo.

8. Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. V takomto prípade konanie vždy zastaví.

9. Vzhľadom na skutočnosť, že žaloba na náhradu škody bola podaná dňa 12.02.2024, avšak rozsudok v časti náhrady škody nadobudol právoplatnosť až dňa 21.02.2024, teda v čase začatia tohto konania nebolo trestné konanie v predmetnej časti právoplatne skončené, nemohol súčasne konať aj súd v rámci civilného konania.

Žalobcovia mohli podať žalobu o náhradu škody až po právoplatnosti trestného rozsudku v časti náhrady škody, teda až po 20.02.2024, nakoľko však podali žalobu skôr, musel súd konania zastaviť z dôvodu prekážky začatej veci, nakoľko obe konania majú rovnakých účastníkom a ide o rovnaký predmet konania za rovnakých skutkových okolností, v danom prípade to znamená, že sa nemôže viesť civilné aj trestné konanie ohľadom náhrady škody súčasne. Neskoršie začaté konanie, teda civilné musí byť zastavené, čo však nebráni tomu, aby žalobcovia znova podali ďalšiu žalobu (môžu aj totožnú), avšak v súčasnosti musia počkať aj na právoplatnosť rozhodnutia civilného konania o zastavení, teda žalobcovia môžu podať znova žalobu najskôr 16. deň po prevzatí tohto uznesenia o zastavení konania, nakoľko sú žalobcovia dvaja a ak im nebude doručené uznesenie v rovnaký deň, ale v rôzne dni, je potrebné počítať dni od dátumu neskoršieho doručenia.

10. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 CSP, avšak žalovanému žiadne trovy nevznikli, preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Humenné do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v troch písomných vyhotoveniach (§ 357 a § 362 ods. 1 Z. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Z. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 365 ods. 1 a 2 Z. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku). Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.