

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 3T/109/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1619010514
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Šimková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1619010514.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky samosudkyňou Mgr. Adrianou Šimkovou vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por. (zák. č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, ďalej len Tr. por.) tento

r o z h o d o l :

Obvinení

ml. E. D., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom K.,

P. N., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom A. XXXX/XX, K.

sa u z n á v a j ú z a v i n n ý c h , ž e

obvinení P. N. a ml. E. D. dňa 06.09.2017 okolo 21.50 h pri železničnej stanici v Malackách pristúpili k poškodenému C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., V. XX, ktorý tam ležal na zemi, následne si obv. ml. E. D. vypýtal od neho cigaretu, načo mu poškodený povedal, že nemá, následne obv. ml. E. D. mu povedal, že chce teda jeho tenisky, ruksak a mobilný telefón, keď poškodený uviedol, že nič nemá, obv. ml. E. D. mu začal nadávať, pristúpil k nemu bližšie a začal mu prehľadávať vrecká na bunde, načo sa poškodený začal brániť tak, že si držal bundu, aby mu zabránil siahnuť do vrecka, následne poškodený vytiahol sám svoju peňaženku, podal ju obv. ml. E. D., ktorý po tom, čo zistil, že tam nič nemá začal poškodenému nadávať, kopol poškodeného cca 2-3x do oblasti rebier, následne k poškodenému pristúpil aj obv. P. N., ktorý ho kopol do nosa a začal poškodeného tiež fyzicky napádať, poškodený začal volať o pomoc, po čom ho začal aj obv. ml. E. D. kopať a keď sa poškodený snažil postaviť, obv. P. N. ho zhodil na zem, kde ho obaja bili päšťami a kopali doňho, pričom obv. ml. E. D. znova poškodeného počas tohto fyzického útoku prehľadal a pýtal od neho veci, pričom mu z bundy odcudzil mobilný telefón zn. Nokia C7, čiernej farby s neznámym výrobným číslom, v ktorom bola vložená SIM karta spoločnosti Orange s doposiaľ nezisteným telefónnym číslom evidovaným na poškodeného a od fyzického útoku obvinení upustili vo chvíli príchodu vlaku do stanice, na ktorý následne nastúpili a odišli do obce N. C., čím poškodenému spôsobili fraktúru nosa, pomliaždenie hlavy a pomliaždenie hrudníka, ktoré zranenia si vyžiadali liečenie v trvaní do 7 dní a škodu odcudzením telefónu vecí vo výške cca. 10 €,

t e d a

obvinený ml. E. D.
proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci,

obvinený P. N.
dopustil sa fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti tým, že napadol iného,

č í m s p á c h a l i

obvinený ml. E. D.
zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona,

obvinený P. N.
prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú

ml. E. D.

podľa § 188 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 41 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1, s poukazom na § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 7 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák. a s poukazom na § 117 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. v spojení s § 94 ods. 2 Tr. zák. sa mu výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a zároveň sa mu ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 119 ods. 1 Tr. zák. sa mu určuje skúšobná doba 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 4, písm. j) Tr. zák. sa mu ukladá v rámci probačného dohľadu povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 51 ods. 5 Tr. zák. je povinný počas skúšobnej doby strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd z r u š u j e výrok o treste odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov s podmiennečným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 12 (dvanásť) mesiacov v rozsudku Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/61/2019 zo dňa 30.10.2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

P. N.

podľa § 364 ods. 1 Tr. zák., s poukazom na § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa mu výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu určuje skúšobná doba 1 (jeden) rok.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa obvineným E. D. a P. N. ukladá povinnosť u h r a d i ť spoločne a nerozdielne poškodenému C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XX, K., škodu vo výške 10,- Eur.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní od jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie a prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal (§ 355 ods. 1 Tr. por.)

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak

sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5. (§ 355 ods. 3 Tr. por.)

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. (§ 355 ods. 2 Tr. por.)

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste (§ 355 ods. 4 Tr. por.)

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. por., môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie alebo prokurátorovi (§355 ods.6 Tr. por.)

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 Tr. por.)

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3 (§ 355 ods. 10 Tr. por.)

Podľa § 356 Tr. por. trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak odpor nebol podaný (uplynutím lehoty na podanie odporu), ak odpor bol vzatý späť (dňom jeho späťvzatia), ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba (dňom vzdania sa práva podať odpor)