

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9CoP/5/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317203941
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Turza
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5317203941.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jozefa Turzu a členov senátu JUDr. Jána Burika a JUDr. Ladislava Mejstříka, vo veci starostlivosti súdu o maloletého S. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom t.č. u otca, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov, matky Z. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. a otca S. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. nad G. XXX, okres Čadca, na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Maticné námestie 1617, Čadca o zverenie maloletého do starostlivosti otca a určenie výživného matke, na odvolanie otca proti rozsudku Okresného súdu Čadca, č. k. 12P/15/2017-261 zo dňa 27. marca 2019, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku V., ktorým priznal štátu nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % v sume 1.035,54 eur, ktoré trovy sú povinní uhradiť rodičia maloletého na účet Okresného súdu Čadca a to otec v sume 517,77 eur a matka v sume 517,77 eur v lehote do 30 dní od právoplatnosti rozsudku, v časti týkajúcej sa povinnosti otca zaplatiť trovy konania štátu, mení tak, že otcovi povoľuje sumu 517,77 eur splatiť v splátkach po 50,- eur mesačne vždy do 20. dňa príslušného mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku, pod hrozbou straty výhody splátok.

Vo zvyšnej časti ponecháva rozsudok súdu prvej inštancie nedotknutý.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1) Napadnutým rozsudkom súd vo výroku I. zmenil rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 14P/79/2009-21 zo dňa 19.06.2009, ktorým schválil rodičovskú dohodu tak, že maloletého zveril do osobnej starostlivosti otca, ktorý bude maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Vo výroku II. matke uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 50,- eur mesačne so splatnosťou vždy do 15. dňa toho - ktorého mesiaca vopred k rukám otca dieťaťa s účinnosťou od 11.05.2017 s tým, že výrokom III. jej povolil splácať zameškané splatné výživné za obdobie od 11.05.2017 do 26.03.2019 v celkovej sume 1.150,- eur v mesačných splátkach po 20,- eur splatných spolu s bežným výživným počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, pod hrozbou straty výhody splátok nezaplatením čo i len jednej splátky alebo jej časti. Vo výroku IV. upravil styk matky s maloletým. Vo výroku V. priznal štátu nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % v sume 1.035,54 eur a rozhodol, že trovy sú povinní uhradiť rodičia maloletého dieťaťa na účet Okresného súdu Čadca a to otec v sume 517,77 eur a matka v sume 517,77 eur v lehote do 30 dní od právoplatnosti rozsudku. Vo výroku VI. žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2) Proti tomuto rozsudku, vo výroku V., podal otec v zákonom stanovenej lehote odvolanie a žiadal, aby ho odvolací súd oslobodil od povinnosti uhradiť sumu 517,77 eur a na jej úhradu zaviazal matku maloletého v plnom rozsahu. Uviedol, že návrh na matkino vyšetrenie znalcom podal pracovník

sociálneho úradu. Ku dňu podania odvolania matka od 04.05.2017 neprispela na výživu maloletého žiadnou finančnou čistkou, pričom jeho finančné rezervy nie sú také vysoké, aby si mohol dovoliť uvoľniť požadovanú sumu, ktorej zaplatenie by vážne narušilo chod domácnosti a financovanie potrieb maloletého.

3) Súd prvej inštancie uznesením č.k. 12P/15/2017-271 zo dňa 21.06.2019 vyzval otca na odstránenie väd odvolania za účelom zistenia, čoho sa domáha, či ide skutočne o odvolanie čo do výroku V. o povinnosti nahradiť štátu trovy konania alebo ide o žiadosť o povolenie splácať trovy v splátkach, prípadne iné. V zmysle uvedeného otec doplnil svoje predošlé podanie o podanie označené ako „Žiadosť o splátkový kalendár“ v ktorom žiadal o možnosť splácania sumy 517,77 eur formou splátkového kalendára po 50,- eur mesačne, nakoľko si vyššiu sumu nemôže dovoliť mesačne uhrádzať.

4) Kolízny opatrovník sa vo svojom vyjadrení pripojil k odvolaniu otca a navrhol, aby odvolací súd odvolaniu vyhovel, nakoľko otec bol v konaní úspešný. Matka si podľa vyjadrení otca neplní svoju vyživovaciu povinnosť, pričom otec pri určovaní výživného nemal ani v úmysle výživné žiadať. Otec sa vzdal aj výhodnejšieho zamestnania, len aby sa mohol v plnej miere starať o maloletého.

5) Matka sa k podanému odvolaniu nevyjadrila.

6) Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu vymedzenom v podanom odvolaní (§ 379 CSP, § 380 ods. 1 CSP) a bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP) odvolaním napadnutý rozsudok vo výroku V., ktorým súd priznal štátu nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % v sume 1.035,54 eur, ktoré trovy sú povinní uhradiť rodičia maloletého na účet Okresného súdu Čadca a to otec v sume 517,77 eur a matka v sume 517,77 eur v lehote do 30 dní od právoplatnosti rozsudku, v časti týkajúcej sa povinnosti otca zaplatiť trovy konania štátu podľa ust. § 388 CSP zmenil tak, že otcovi povolil sumu 517,77 eur splatiť v splátkach po 50,- eur mesačne vždy do 20. dňa príslušného mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku, pod hrozbou straty výhody splátok. V nenapadnutých výrokoch ponechal rozsudok nedotknutý.

7) Odvolací súd považoval podanie otca sčasti za dôvodné a prikrčil k zmene rozsudku tak, aby otcovi umožnil splatiť trovy konania štátu vo výške 517,77 eur v splátkach. K takémuto záveru dospel najmä s prihliadnutím na skutočnosti tvrdené otcom a to, že matka sa ku dňu podania odvolania nepodieľala na výžive maloletého s tým, že on si nemôže dovoliť jednorazovo zaplatiť takú sumu bez toho, aby to nenarušilo financovanie potrieb maloletého.

8) Vychádzajúc z uvedeného mal odvolací súd pri rozhodovaní na zreteli najmä najlepší záujem maloletého, nakoľko mal preukázané, že maloletý je v osobnej starostlivosti otca, ktorý zabezpečuje o neho starostlivosť a hradí všetky výdavky súvisiace s jeho opaterou. Otcom tvrdené skutočnosti o tom, že matka sa nepodieľa na výžive maloletého, neboli matkou spochybnené.

9) V zmysle ustanovení § 232 ods. 3, 4 CSP, je lehota na plnenie tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

10) Ak otec prezentuje spôsobilosť zaplatiť trovy konania štátu vo výške 517,77 eur v splátkach vo výške 50,- eur mesačne, pričom povolenie splátok výrazne nepoškodí oprávnené záujmy štátu, potom odvolací súd využil ustanovenie § 232 ods. 3, 4 CSP a povolil otcovi splácať svoj dlh na mesačnej báze vo výške, v akej deklaroval, že je schopný trovy štátu splácať.

11) V prípade, že svoju pohľadávku z rozsudku nebude platiť, potom nastanú účinky predpokladané v § 232 ods. 4 CSP, že omeškanie jednej zo splátok má za následok splatnosť celého plnenia. Uvedené dáva určitú istotu, že hrozba bude dostatočnou výzvou pre odvolateľa, aby svoje zákonné povinnosti plniť dlh v splátkach plnil riadne a včas.

12) O trovách rozhodol v zmysle ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak (v spojení s ust. § 58 CMP, podľa ktorého o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí).

13) Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).