

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 3C/231/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8816209607  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Vaľuš  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2020:8816209607.5

## Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Milanom Vaľušom v spore žalobcu: G. R., Y.. XX.XX.XXXX, E. A. XXX/XX, XXX XX C. I., zast. Sidor a partneri, s.r.o., advokát, so sídlom Železničná 4/A, 920 01 Hlohovec, IČO: 52 635 970, proti žalovanej: Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155 so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, zast. Beňo & partners, s.r.o., AK so sídlom Nám. sv. Egídia č. 93, 058 01 Poprad, o zaplatenie 300,- eur, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie **zastavuje**.
- II. Účastníkom sa náhrada trov konania **nepriznáva**.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala proti právnenému predchodcovi žalovaného Consumer Finance Holding, a.s. Kežmarok zaplatenia 300,- eur s prísl. na tom základe, že dňa XX.XX.XXXX uzatvorila so žalovaným Zmluvu o poskytnutí bezúčelovej pôžičky. Okresný súd vo Vranove nad Topľou rozsudkom zo dňa 14.06.2017, č.k. 3C/231/2016-57 žalobu žalobkyne zamietol s tým, že Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 16.05.2019, č.k. 5Co/101/2018-116 zrušil rozsudok Okresného súdu vo Vranove nad Topľou a vec mu vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie. Zároveň rozhodol, že namiesto žalobcu Consumer Finance Holding, a.s. Kežmarok bude súd konať s jeho právnym nástupcom Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155 so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava.
2. Žalobkyňa G. R. písomným podaním doručenom súdu dňa 17.03.2020 oznámila súdu, že proti odporcovi - žalovanému: Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské nivy 1, Bratislava berie svoj návrh späť a žiada konanie zastaviť.
3. Zástupca žalovaného písomným podaním zo dňa 03.04.2020 oznámil súdu, že žalovaný súhlasí so späťvzatím žaloby a uplatňuje si trovy konania.
4. Podľa ust. § 144 Civilného sporového poriadku CSP žalobca môže vziať žalobu späť.
5. Podľa ust. § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
6. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia súd konanie zastavil a o trovách konania rozhodol v zmysle § 257 CSP tak, že účastníkom sa náhrada trov konania nepriznáva, podľa ktorého výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa. V danom prípade dôvody hodné osobitného zreteľa spočívajú v okolnostiach danej veci, kde žalobkyňa ako spotrebiteľ sa domáhala vrátiť preplatok v časti 300,- eur. Podľa Zmluvy o poskytnutí bezúčelovej pôžičky, podľa ktorej žalobkyňa zaplatila žalovanému sumu 4.500,- eur, čo predstavuje viac ako 85 % navýšenia istiny úveru vo výške 2.400,- eur o 2.100,- eur. To sú dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré súd trovy konania účastníkom nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa na tunajší súd písomne v 3 vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného úkonu, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z neprávneho právneho posúdenia veci.