

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 7Co/36/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318201642  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Madarászová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4318201642.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Madarászovej a členiek senátu JUDr. Sidónie Sládečkovej a JUDr. Lenky Halmešovej, v právnej veci žalobkyne: H. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX/XX Y., právne zastúpená Advokátskou kanceláriou JUDr. Jany Ondrášikovej, so sídlom Bernolákova 12, Levice, proti žalovanej: C. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. B. Z. XXXX/XX Y., o vypratanie bytu, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Levice č.k. 9C/20/2018-62 zo dňa 28.júna 2019, takto

### rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalovanej o d m i e t a.

Žalobkyni priznáva voči žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom zaviazal žalovanú vypratať nehnuteľnosť, byt nachádzajúci sa v Y. na ulici E. B. Z. XXXX/XX, vedený na Okresnom úrade odbor katastrálny Levice na LV XXXX, obec Y., k.ú. Y., súpisné číslo XXXX, postavený na pozemku parcely registra „C“ č. XXXX zast. plocha a nádvoría o výmere XXX m<sup>2</sup> a podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu súpisné č. XXXX o veľkosti XXXX/XXXXXX a podiel priestoru na pozemku parc. č. XXXX zast. plochy a nádvoría o výmere XXX m<sup>2</sup> o veľkosti XXXX/XXXXXX, byt číslo XX na IV. poschodí, vchod XX, do 15 dní od právoplatnosti. O trovách konania rozhodol tak, že žalobkyni voči žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 % s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia.

2. Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 274, § 277 ods. 2,3, § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok. V dôvodoch rozhodnutia súd prvej inštancie poukázal na obsah žaloby doručenej súdu dňa 13.04.2018, ktorou sa žalobkyňa domáhala vypratania danej nehnuteľnosti ( bytu ).

3. Proti tomuto rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie žalovaná, v ktorom uviedla, že v tejto veci bola nehnuteľnosť ocenená bez jej vedomia a nie na základe skutočnosti. Dodala, že proti dražbe a oceneniu nehnuteľnosti sa odvolala v zákonnej lehote. Do dnešného dňa z vydraženej nehnuteľnosti nedostala peniaze. Mala za to, že jej práva boli porušené.

4. Žalobkyňa vo svojom vyjadrení k odvolaniu žalovanej uviedla, že odvolanie žalovanej po obsahovej stránke nesmeruje proti výrokom odvolaním napadnutého rozsudku. Žalovaná neuviedla žiadny relevantný dôvod odvolania smerujúceho proti rozsudku pre zmeškanie, teda že neboli splnené podmienky pre vydanie takéhoto rozsudku. Poukázala na to, že žalovaná bola riadne poučená o možnosti podať odvolanie proti rozsudku, ak neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozsudku a rovnako bola poučená aj o práve podať do 15 dní návrh na zrušenie rozsudku, ak z ospravedliteľného dôvodu zmeškala pojednávanie vo veci. Záverom dodala, že súd prvej inštancie rozhodol rozsudkom pre zmeškanie na návrh žalobkyne, proti ktorému rozsudku sa žalovaná odvolala. Súd vyzval žalovanú,

aby doplnila dôvody odvolania, ktorú výzvu žalovaná neprevzala, hoci sa na adrese zdržiava, a preto sa výzva považovala za doručenie fikciou doručenia.

5. Žalovaná dňa 13.02.2020 doručila súdu prvej inštancie doplnenie odvolania, v ktorom uviedla, že pri rozhodnutí o vydražení nehnuteľnosti neboli dodržané predpisy, napriek jej žiadosti bola nehnuteľnosť ocenená bez prehliadky a do dnešného dňa neobdržala z dražby žiadne finančné prostriedky. Záverom dodala, že z uvedených dôvodov odmietla vypratať nehnuteľnosť.

6. V podaní doručenom súdu prvej inštancie dňa 19.02.2020 žalovaná uviedla, že nesúhlasí s vyjadrením žalobkyni. Uviedla, že na všetky výzvy súdu v zákonnej lehote odpovedala, príp. sa odvolala. Poukázala na dlhodobé zdravotné dôvody, pre ktoré sa nemohla zúčastniť pojednávania, skutočnosť ktorú súdu včas oznámila. K vyjadreniu žalobkyni, že žalovaná neuviedla žiaden relevantný dôvod odvolania smerujúceho proti rozsudku č.k. 9C/20/2018-62 uviedla, že ak by nedošlo k dražbe, tak by nebol teraz spor o vypratanie bytu. Dodala, že dôvody odvolania práveže súvisia s týmto prípadom.

7. Odvolací súd skôr, ako sa začal zaoberať správnosťou napadnutého rozhodnutia, posudzoval okrem iného aj to, či odvolanie bolo podané včas, oprávnenou osobou, či nesmeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, a či odvolanie žalovaného má náležitosti podľa ust. § 363 CSP.

8. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací prejednal odvolanie žalovanej podľa ustanovení § 379 CSP a § 380 ods. 1 CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) a dospel k záveru, že podané odvolanie treba odmietnuť, nakoľko smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému tento opravný prostriedok nie je prípustný.

9. Podľa ustanovenia § 355 ods. 1 CSP, proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje.

10. Podľa ustanovenia § 356 CSP, odvolanie nie je prípustné proti rozsudku

- a) vydanému na základe uznania nároku alebo vzdania sa nároku okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia,
- b) pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

11. Podľa ustanovenia § 386 CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak

- a) bolo podané oneskorene,
- b) bolo podané neoprávnenou osobou,
- c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, alebo
- d) nemá náležitosti podľa § 363 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>>, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

12. Súd prvej inštancie v konaní rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovanej podľa § 274 CSP. Z obsahu spisu vyplýva, že súd prvej inštancie nariadil pojednávanie na 28.06.2019. Žalovaná prevzala predvolanie na pojednávanie dňa 15.06.2019. Súd prvej inštancie po otvorení pojednávania zistil, že žalovaná sa nedostavila hoci bola riadne predvolaná a rovnako svoju účasť na pojednávaní neospravedlnila. Právny zástupca žalobkyni na pojednávaní uviedol, že na podanej žalobe stále trvá, rovnako zotrváva na svojich doterajších vyjadreniach. Zároveň žiadal rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie. Následne súd prvej inštancie rozhodol napadnutým rozsudkom tak, že žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podala odvolanie žalovaná, napriek správne mu poučeniu v napadnutom rozsudku, že odvolanie proti rozsudku pre zmeškanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia.

13. Podľa § 274 CSP na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak: a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

14. Podľa § 277 ods. 2 CSP, ak žalovaný z ospravedliteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

15. Z citovaného ustanovenia § 277 CSP vyplýva, že rozsudok pre zmeškanie žalovaného možno v odôvodnených prípadoch zrušiť. V prípadoch, keď bol kontumačný rozsudok vydaný na pojednávaní (§ 274 CSP), na ktorom sa nezúčastnil žalovaný, môže žalovaný za zákonom stanovených podmienok požiadať súd o zrušenie kontumačného rozsudku. Prvotným predpokladom na zrušenie kontumačného rozsudku je, že žalovaný zmeškal pojednávanie, na ktorom došlo k vyhláseniu kontumačného rozsudku z ospravedliteľného dôvodu. Tento ospravedliteľný dôvod je žalovaný povinný preukázať, pretože bude predmetom posudzovania súdu. Súd buď návrhu na zrušenie kontumačného rozsudku vyhovie a nariadi nové pojednávanie, alebo návrh na zrušenie kontumačného rozsudku zamietne.

16. Podľa ust. § 356 písm. b) CSP odvolanie proti kontumačnému rozsudku nie je prípustné, okrem prípadu, že neboli na vydanie tohto rozsudku splnené podmienky. Tento postup (teda podanie odvolania proti kontumačnému rozsudku) pojmovo predpokladá, že žalovaný rozporuje existenciu podmienok ustanovených v § 273 resp. § 274 CSP. Žalovaný tak nenamieta existenciu ospravedliteľného dôvodu pri splnení podmienok zákona (vtedy má uplatniť návrh na zrušenie kontumačného rozsudku), ale nesplnenie zákonných podmienok vo forme absencie niektorého z predpokladov stanovených v zákone pre vydanie kontumačného rozsudku.

17. V prejednávanej veci žalovaná nenamieta, že neboli splnené podmienky pre vydanie kontumačného rozsudku podľa § 274 CSP, preto proti uvedenému rozsudku odvolanie nie je prípustné podľa § 356 písm. b) CSP. Žalovaná netvrdila ani existenciu ospravedliteľného dôvodu pre ktorý zmeškala pojednávanie, na ktorom bol vydaný rozsudok pre zmeškanie (§ 277 ods. 3 CSP), pretože len vtedy by mohla žiadať zrušiť kontumačný rozsudok, čo nie je tento prípad.

18. Proti rozhodnutiu prvoinštančného súdu je odvolanie prípustné iba vtedy, ak zákon nevyklučuje odvolací prieskum. V prípade rozsudkov sa uplatňuje všeobecný princíp, podľa ktorého je odvolanie prípustné vždy, okrem prípadov, ak to zákon vylučuje. Vo vyššie citovanom ust. § 356 CSP sú obsiahnuté výluky z možnosti podať odvolanie proti rozsudku. Odvolací súd zastáva názor, že v danom prípade súd prvej inštancie správne rozhodol rozsudkom pre zmeškanie. Zároveň zdôrazňuje, že odvolanie proti rozsudku pre zmeškanie sa pripúšťa len z jediného dôvodu, a to, že neboli splnené podmienky na jeho vydanie. Pod týmto zákonným vymedzením treba rozumieť podmienky osobitne zakotvené pre vydanie tohto druhu rozsudku, a tiež aj procesné podmienky (podmienky konania), platné pre každé súdne konanie, za ktorých splnenia môže súd konať vo veci. Žalovaná podala proti rozsudku súdu prvej inštanacie odvolanie, z ktorého však nevyplýva dôvod, že podmienky na vydanie takého rozhodnutia neboli splnené. Odvolanie z iného dôvodu nie je voči rozsudku pre zmeškanie prípustné.

19. Vzhľadom k tomu, že odvolanie žalovanej smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné, odvolací súd odvolanie odmietol podľa ustanovenia § 386 písm. c) CSP.

20. Civilný sporový poriadok neobsahuje ustanovenia o trovách konania v prípade rozhodnutia o odmietnutí odvolania, preto o trovách v tomto prípade odvolací súd rozhodol podľa ust. § 256 ods. 1 CSP, ktoré upravuje problematiku čo do obsahu a účelu najbližšiu odmietnutiu odvolania. Konanie v tomto prípade končí bez toho, aby odvolací súd rozhodol vo veci samej, teda obdobne, ako v prípade zastavenia konania, a to v dôsledku procesného zavinenia tej strany sporu, ktorá podala odvolanie, hoci nebolo prípustné. V prejednávanej veci žalovaná svojim správaním zavinila odmietnutie odvolania, ktoré nebolo prípustné, preto jej vznikla povinnosť nahradiť trovy odvolacieho konania žalobkyni.

21. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).